Cod ECLI ECLI:RO:TBCTA:2025:004.######

#######
TRIBUNALUL CONSTANŢA
SECŢIA PENALĂ
Operator de date cu caracter personal înregistrat la A.N.S.P.D.C.P. sub nr. 4143

Dosar penal nr. ####/118/2022

SENTINŢA PENALĂ NR. ##
Ședința publică din data de 07.02.2025
PREŞEDINTE – ######## #########
GREFIER – ##### #####

Ministerul ###### – DNA SERVICIUL TERITORIAL CONSTANŢA
reprezentat de ########– ##### #####

S-a luat în examinare cauza penală privind pe inculpatul ####### ##### ########, fiul lui ########## și ######, născut la data de ########## în București, sect. 5, domiciliat în oraș #########, ###### ###### ### ##, ### ###, ### #, ####, jud. Constanța, CNP ##########, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută și pedepsită de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin. (1) C.pen. și art. 309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin. (1) C.pen. (33 de acte materiale), prin rechizitoriul nr. ###/P/2019 din 07.11.2022 al DNA Serviciul Teritorial Constanţa.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în şedinţa publică din data de 12.11.2024 şi au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta sentință când, pentru a se depune concluzii scrise şi având nevoie de timp pentru a delibera, instanța a stabilit termen de pronunţare la data de 12.12.2024, şi a amânat pronunţarea la datele de 23.01.2025 şi 07.02.2025, dată la care a pronunţat următoarea soluţie:

TRIBUNALUL

Asupra cauzei penale de faţă:

La data de 9.11.2022 pe rolul Tribunalului Constanta s-a inregistrat cauza cu nr. ####/118/2022/a1 privind pe inculpatul ####### ##### ########, trimis in judecata prin rechizitoriul Parchetului de pe langa Inalta ##### de Casatie si Justitie-DNA-Serviciul Teritorial Constanta pentru comiterea infractiunii de abuz în serviciu, prevăzută și pedepsită de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin. (1) C.pen. și art. 309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin. (1) C.pen. (33 de acte materiale).

In sustinerea actului de sesizare s-a retinut, pe scurt că, in perioada 10.04.2017-12.08.2019, in calitate de ###### al Orasului ######### a efectuat, in mai multe randuri si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, un numar de 33 de plati de la bugerul UAT #########, catre Clubul Sportiv Asociatia Axiopolis Sport #########, in sensul că, a angajat , lichidat si ordonantat respectivele cheltuieli din bugetul local, cu incalcarea mai multor dispozitii legale, respectiv art.5, art. 7, art.13, art. 21(2), art.25 și art.38 din LEGEA Nr. 350 din 2 decembrie 2005 privind regimul finanţărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activităţi nonprofit de interes general, art.181 alin.1) litera b), art. art.181 alin.2) litera b) , art.30, art. 67 alin.1) și alin.2) litera b), art.671 alin.3 și art.69 din Legea educației fizice şi sportului nr. 69/2000, art.14, art.23, art.24 alin. 2) și alin.3, art. 25, alin.1) litera f) și art.26, alin.1) alin.2) alin.3) și alin.6, art.51 și art.54 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale și art.5 alin.1 din OG nr.119/1999 , provocând astfel unității administrativ teritoriale un prejudiciu în cuantum de 9.307.790 lei și obținând un folos necuvenit pentru clubul sportiv menționat.

Au fost avute in vedere urmatoarele mijloace de proba: inscrisuri, declaratiile martorilor, rapoarte de constatare, declaratiile inculpatului.

In faţa instantei au fost audiati martorii propusi prin rechizitoriu, au fost audiati martori propusi de inculpat in aparare, au fost depuse inscrisuri, au fost depuse precizari de la UAT #########, semnata de viceprimar, prin care se arata că, prin HCL nr.309/22.10.2022 a Consiliului Local ######### nu a fost aprobata constituirea de parte civila in dosarul de urmarire penala nr. ###/P/2019, iar inculpatul ####### ##### ######## s-a prevalat de dreptul la tacerere.

Instanta a respins proba privind efectuarea unei expertiye financiar contabile asa cum a fost solicitată de inculpat, prin apărător, pe motiv că, in procedura de camera preliminară procurorul a detaliat sumele ce s-a pretins a fi acordate cu incalcarea legii, remediind rechizitoriul, in faza de urmarire penala a fost intocmit un raport de constatare de catre specialisti din cadrul DNA Constanta care nu a fost inlăturat din materialul probator, acesta a rămas câstigat cauzei, iar efectuarea plătilor de catre UAT ######### catre Clubul Sportiv Asociația Axiopolis Sport ######### nu a fost contestată de inculpat, astfel incât sa se aprecieze ca fiind necesare si utile noi probe, sub acest aspect.

Pe baza tuturor mijloacelor de proba administrate in cauza, instanta va retine urmatoarele:

La data de 02.10.2019, organele de cercetare penală din cadrul Poliției ######### s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul că în perioada iunie – iulie 2019, Camera de Conturi Constanța a efectuat un control la Primăria orașului ######### și a constatat că UAT acordase în mod ilegal suma de aproximativ 3.000.0000 euro către Clubul Sportiv Asociatia Axiopolis #########.

În acest sens, s-a arătat că, potrivit raportului de control nr. 1876/30.08.2009 al Camerei de Conturi Constanța cu privire la plățile nelegale efectuate în perioada ######### de către UATO ######### către Clubul Sportiv Asociația Axiopolis Sport ######### a fost creat un prejudiciu în valoare de 11.730.774 lei, respectiv 2.381.302 euro.

Verificand entitatea Clubul Sportiv „Asociația Axiopolis Sport #########”, identificat prin codul fiscal nr. 27709447 din 16.11.2010, se constata că, acesta a fost înființat și înregistrat în Registrul de Asociații și Fundații de la Judecătoria ########, ####### ######### #### ########## ##.#/PJ/04.02.2010, ca persoană juridică de drept privat, fără scop patrimonial, în temeiul art. 8 din OG nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații.

Clubul a fost recunoscut ca structură sportivă de drept privat la data înscrierii în registrul sportiv sub numărul de identitate sportivă CT/A2##########, conform certificatului de identitate sportivă nr.36 din 12.03.2012 și autorizației de funcționare nr.042/28.02.2012.

Conform art.7 din HG nr.884 din 13 septembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de punere în aplicare a dispozițiilor Legii educației fizice şi sportului nr. 69/2000:

„Art. 7 - (1) Registrul sportiv este compus din două sub registre - sub registrul structurilor sportive cu personalitate juridică şi sub registrul structurilor sportive fără personalitate juridică.

(2) Sub registrul structurilor sportive cu personalitate juridică se tine la Ministerul Tineretului şi Sportului şi cuprinde 6 părți:

a) partea I - A, destinată înregistrării cluburilor sportive, este structurată în 3 secțiuni:

- secțiunea A1: cluburi sportive persoane juridice de drept public;

- secțiunea A2: cluburi sportive persoane juridice de drept privat fără scop lucrativ;"

Prin urmare, Clubul Sportiv „Asociația Axiopolis Sport #########" este o persoană juridică de drept privat, fără scop lucrativ, care a fost înscris în registrul sportiv la secțiunea corespunzătoare - A2, dedicată acestui gen de cluburi sportive.

În același sens, potrivit prevederilor cap.6 - "Forma juridică" din actul constitutiv al clubului, aprobat prin HCL ######### nr.232/26.09.2011, asociația este persoană juridică de drept privat, fără scop patrimonial, organizată independent, apolitică și nonprofit, care este constituită și funcționează în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare cu privire la asociații și fundații, respectiv OG nr.26/2000.

Potrivit art.12 din statutul clubului, aprobat prin HCL nr.232/26.09.2011, membrii fondatori ai asociației erau Consiliul Local ######### și persoanele fizice ##### ##### și #### ###.

Clubul sportiv identificat prin codul fiscal nr. ##########.11.2010, a fost încă de la înființare o structură sportivă de drept privat și nu a fost niciodată o instituție de drept public, cu specific sportiv, din subordinea Consiliului Local #########.

La data de 24.03.2017, Consiliul Local ######### a adoptat Hotărârea nr.83/24.03.2017 pentru aprobarea Ghidului privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes local, din cuprinsul căruia rezultă fără echivoc că autoritatea deliberativă a aprobat procedura de atribuire a contractelor de finanțare nerambursabilă din fonduri publice exclusiv pe baza selecției publice de proiecte, procedură care trebuia organizată de autoritatea executivă - Orașul #########, prin primar, în baza unui program anual propriu aprobat de Consiliul Local #########, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a, în cel mult 30 de zile de la aprobarea bugetului propriu al autorității finanțatoare.

Proiectul de hotărâre și expunerea de motive, supuse aprobării Consiliului Local #########, pe baza cărora a fost adoptată H.C.L. nr.83/24.03.2017, au fost inițiate și fundamentate de inculpatul ####### ##### ########.

Trebuie precizat că, în expunerea de motive, inculpatul a invocat în mod expres necesitatea respectării prevederilor Legii nr.350/2005 în finanțarea, de la bugetul local, a clubului sportiv: "având în vedere că până în prezent autoritățile administrației publice locale ale orașului ######### nu au adoptat măsuri cu privire la finanțările nerambursabile alocate și acordate din fonduri publice, așa cum prevăd dispozițiile Legii nr.350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general, ..., propun

adoptarea proiectului de hotărâre pentru aprobarea Ghidului privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes local, astfel încât să existe o transparență mult mai mare și o justificare mult mai bună a sumelor cheltuite din fonduri publice".

Ghidul reia prevederile Legii nr.350/2005 (scop, definiția unor termeni, domeniu de aplicare, principii, dispoziții privind informarea publică și transparență decizională) și conține prevederi clare legate de procedura de solicitare a finanțării, criterii de acordare a finanțării, organizarea și funcționarea comisiilor de evaluare și selecționare a solicitărilor, procedura de evaluare și selecționare a proiectelor, încheierea contractului de finanțare, derularea contractelor, sancțiuni și dispoziții finale.

De asemenea, ghidul era însoțit de anexe care urmau să fie folosite în procedura de finanțare: formulare de cerere de finanțare, declarație pe propria răspundere, bugetul de venituri și cheltuieli, formular pentru raportări intermediare și finale, declarație de imparțialitate, categorii de cheltuieli eligibile, curriculum vitae.

Prin urmare, se poate deduce că, începând cu 24.03.2017, inculpatul ####### ##### ######## in calitate de primar, avea toate elementele necesare care sa-l ducă la concluzia că, finanțarea clubului sportiv nu mai putea fi efectuată decât în conformitate cu prevederile Legii nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general și ale Ordinului nr.130 din 28 martie 2006 privind finanţarea nerambursabilă din fonduri publice a proiectelor cluburilor sportive de drept privat şi ale asociaţiilor pe ramură de sport judeţene şi ale municipiului Bucureşti, exclusiv pe baza selecției publice de proiecte, procedură ce trebuia sa fie organizată de Orașul ######### prin primar, în baza unui program anual propriu aprobat de Consiliul Local #########, care ar fi trebuit publicat în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a, în cel mult 30 de zile de la aprobarea bugetului propriu al autorității finanțatoare, acesta a acceptat ca procedura de finantare sa se cu nerespectarea acestor prevederi legale.

Autoritatea executivă, Orașul #########, reprezentată de inculpatul ####### ##### ########, în vederea aducerii la îndeplinire a HCL nr.83/24.03.2017 pentru aprobarea Ghidului privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes local nu a întocmit programul anual propriu pentru acordarea de finanțări nerambursabile, în condițiile prevăzute de Legea nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general prezentei legi, care să fi fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a, în termenul prevăzut de lege şi nu a organizat nicio sesiune de selecție publică de proiecte sportive în vederea atribuirii contractelor de finanțare nerambursabile, procedură care să permită atribuirea unui contract de finanțare nerambursabilă din fonduri publice, prin selectarea acestuia de către o comisie, cu respectarea principiilor prevăzute de art.4 din lege.

De altfel, inculpatul ####### ##### ######## nu a aplicat niciodată ghidul privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes local, aprobat prin HCL ######### nr.83/24.03.2017, ghid care a fost întocmit formal, în scopul de a da o tentă de legalitate finanțării activității sportive desfășurate de Clubul Sportiv „Asociația Axiopolis Sport #########", în lipsă unui angajament legal , respectiv, un contract de finanțare, aşa cum prevede Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, contract care se

impunea să fie atribuit în condițiile Legii nr. 350/2005, în baza unui proiect sportiv, care să fi parcurs o procedură de selecție publică de proiecte și care să fi fost organizată de autoritatea executivă în urma unei proceduri de atribuire aprobată de autoritatea deliberativă, in conditiile stabilite prin hotărârea de consiliu local ce fusese adoptată la inițiativa sa și în baza expunerii de motive concepută de acesta.

Mai mult, Primaria #########, prin primar, inculpatul ####### ##### ######## nu a aplicat in acest caz, Ghidul privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes local, aprobat prin HCL ######### nr.83/24.03.2017, potrivit căruia finanțarea proiectelor sportive se făcea pe bază de contracte de finanțare nerambursabilă atribuite exclusiv în urma unei proceduri de selecție publică de proiecte organizată de autoritatea finanțatoare în conformitate cu prevederile Legii nr.350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general, însă, cu ocazia activității de control desfășurată de auditorii Curții de Conturi, reprezentanții UAT ######### au precizat că, în fapt, finanțarea activității sportive desfășurată de Clubul Sportiv „Asociația Axiopolis Sport #########", structură sportivă de drept privat, ar fi fost efectuată în temeiul prevederilor art.18 1 alin.2 și art.69 din Legea educației fizice și sportului nr.69/2000 și nu în temeiul prevederilor Legii nr. 350/2005, așa cum aprobase autoritatea deliberativă.

Se constată că, în situatia in care finanțarea activității sportive desfășurată de Clubul Sportiv „Asociația Axiopolis Sport #########" ar fi fost efectuată în temeiul prevederilor art.18 1 alin.2 și art.69 din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, autoritatea executivă avea obligația de a supune spre dezbatere și aprobare, aceleiași autorități deliberative, programele sportive inițiate de structura sportivă de drept privat, procedura de atribuire a contractului de finanțare și, ulterior aprobării, să încheie contractul de finanțare care să cuprindă prevederi cu privire la: obiectul și volumul activităților specifice, parametrii sportivi de realizat, suma stabilită pentru finanțarea programelor, defalcată pe obiective, activități și naturi de cheltuieli, obligațiile și responsabilitățile părților și regimul de gestionare a sumelor astfel primite.

În continuare, se mai constată că, deși reprezentanții legali ai autorității executive au invocat drept temei legal pentru finanțarea activității sportive desfășurată de Clubul Sportiv „Asociația Axiopolis Sport #########" prevederile art.181 alin.2 și art.69 din Legea educației fizice și sportului nr.69/2000, în realitate, au adus drept documente justificative privind finanțarea din fonduri publice, exclusiv „bugetele de venituri și cheltuieli" ale Orașului #########, aprobate anual de autoritatea deliberativă, în cuprinsul cărora au fost alocate sume pentru domeniul SPORT-Asociații și Fundații, sume care nu au nicio legătură cu activitatea clubului sau a altei structuri de drept privat, în lipsa unor proiecte/programe sportive care să fi fost aprobate în temeiul unei legi, respectiv proiectele sportive finanțate în baza Legii nr.350/2005 sau programele sportive finanțate în baza Legii nr.69/2000, după cum se va detalia in continuare.

Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, stabilește principiile, cadrul general şi procedurile privind formarea, administrarea, angajarea şi utilizarea fondurilor publice locale, precum şi responsabilitățile autorităţilor administraţiei publice locale şi ale instituțiilor publice implicate în domeniul finanţelor publice locale, iar la art.3 alin. 2 prevede că „creditele bugetare aprobate se utilizează pentru finanţarea administraţiei publice locale, programelor, proiectelor, activităţilor, acţiunilor, obiectivelor şi altele asemenea, potrivit scopurilor prevăzute în legi şi alte reglementări.", iar potrivit art.181 din Legea educației fizice şi sportului nr.69/2000 :

”Art. 181*) - (1) Prin hotărâre a consiliului local/consiliului judeţean, se pot repartiza sume din bugetul local pentru:

a) finanţarea activităţii instituţiilor cu specific sportiv din subordinea sa;

b) finanţarea activităţii structurilor sportive locale, constituite ca structuri nonprofit în condiţiile legii, participante la competiţiile sportive locale, regionale, naţionale şi internaţionale, organizate în conformitate cu statutul şi regulamentele federațiilor sportive naţionale pe ramură de sport, în baza contractelor şi a programelor sportive ale acestora care prevăd promovare, selecţie, participare, pregătire, organizare de competiţii şi evenimente sportive. Din sumele alocate pot fi finanțate toate tipurile de cheltuieli aferente contractelor şi programelor sportive, inclusiv cele de natură salarială.

Prin urmare, se poate observa că, potrivit prevederilor art. 181 lit.b din Legea educației fizice şi sportului nr. 69/2000, autoritatea executivă, orașul #########, prin primar, avea obligația de a supune spre aprobarea Consiliului Local #########, începând cu anul 2016, contractele şi programele sportive inițiate de structura sportivă de drept privat, Clubul Sportiv Asociația Axiopolis Sport #########, care să cuprindă obiectul și volumul activităților specifice, parametrii sportivi de realizat, suma stabilită pentru finanțarea programelor, defalcată pe obiective, activități și naturi de cheltuieli.

În conformitate cu prevederile art.69 din Legea educației fizice şi sportului nr.69/2000, structurile sportive fără scop patrimonial, pot beneficia de sume de la bugetele locale pentru finanțarea de programe sportive, care se asigură pe bază de contracte încheiate între structurile sportive respective și organele administrației publice centrale sau locale, după caz.

Potrivit prevederilor art.3 din Hotărârea nr.######### privind aprobarea normelor financiare pentru activitatea sportivă, „programul sportiv” a fost definit ca fiind un plan de activitate în care sunt stabilite, în ordinea desfășurării lor, etapele propuse pentru o perioadă dată, complex de acțiuni care au ca scop comun îndeplinirea unor obiective de performanță cu caracter sportiv pentru o activitate sportivă secvențială sau un sezon competițional. Categoriile de acțiuni care constituie activitatea sportivă din cadrul unui program sportiv sunt: acțiuni de selecție, acțiuni de promovare, acțiuni de pregătire sportivă, competițiile sportive, evenimentele sportive, denumite împreună acțiuni sportive.

Pentru a fi considerate eligibile, cheltuielile ar fi trebuit să fie efectuate în conformitate cu prevederile art.53 și art.54 din HG nr.1.447, potrivit cărora: efectuarea cheltuielilor reglementate prin prezentele norme se realizează potrivit normelor privind finanţele publice, pentru realizarea acţiunilor şi activităţilor sportive prevăzute de prezentele norme se pot efectua plăți în avans, în condiţiile existenţei unor contracte ferme, în cuantum de până la 30% din valoarea contractului.

În anul 2017, proiectul bugetului de venituri și cheltuieli al UAT ######### a fost aprobat prin HCL nr.84/24.03.2017, rectificată în 02.08.2017, ultima rectificare fiind aprobată prin HCL nr. 384/20.12.2017.

În acest an, structura sportivă de drept privat, denumită Clubul Sportiv Asociația Axiopolis Sport ######### a fost finanțată din fonduri publice de la bugetul UAT ######### cu suma de 3.067.976 lei, fără a avea la bază un program sportiv care să fi fost supus dezbaterii și aprobării de Consiliul Local ######### și fără a avea la bază un contract încheiat între structura sportivă respectivă și organele administrației publice locale, care să fi fost atribuit în baza unei proceduri aprobată prin hotărâre de consiliu local, fiind invocata un mod de lucru, perpetuat de-a lungul

timpului, respectiv procedeul folosit si de alti primari, anterior ocuparii functiei de primar de catre inculpatul ####### ##### ########.

UAT ######### a acordat direct, fără vreo justificare, un avantaj financiar, în cuantum de 3.067.976 lei, în favoarea clubului, cu încălcarea prevederilor în vigoare privind legislația naţională şi comunitară din domeniul ajutorului de stat, fără a avea la bază un proiect/program care să fi fost aprobat de autoritatea deliberativă, fără a avea la bază un contract care să fi fost atribuit printr-o procedură de selecție publică, cu încălcarea prevederilor art.5 din Legea nr.350/2005, precum și cu încălcarea prevederilor art. 181 alin.1, art.181 alin.2 lit.b și ale art.69 din Legea educației fizice şi sportului nr. 69/2000.

În anul 2018, proiectul bugetului de venituri și cheltuieli al UAT ######### a fost aprobat prin HCL nr. 30/28.02.2018, rectificată în 02.08.2017, ultima rectificare fiind aprobată prin HCL nr. 321/12.12.2018.

În acest an, UAT ######### a acordat direct, fără nicio procedură de selecție publică și fără vreo justificare, un avantaj financiar în cuantum de 4.100.000 lei, în favoarea unui clubului sportiv de drept privat, cu încălcarea prevederilor în vigoare privind legislația naţională şi comunitară din domeniul ajutorului de stat.

respectivă a fost plătită clubului, fără a avea la bază un proiect/program care să fi fost aprobat de autoritatea deliberativă, fără a avea la bază un contract care să fi fost atribuit printr-o procedură de selecție publică de proiecte, cu încălcarea prevederilor art.5 din Legea nr.350/2005, precum și cu încălcarea prevederilor art.181 alin.1, art.181 alin.2 lit.b și ale art.69 din Legea educației fizice şi sportului nr. 69/2000.

În anul 2019, proiectul bugetului de venituri și cheltuieli al U.A.T. #### ######### a fost aprobat prin HCL nr. 74/18.04.2019.

Începând cu 01.01.2019, a intrat în vigoare Ordinul nr.664/2018 privind finanţarea din fonduri publice a proiectelor şi programelor sportive, potrivit cărora finanțarea proiectelor sportive inițiate de către structurile sportive de drept privat din cadrul programelor sportive de utilitate publică, se efectuează prin finanţare nerambursabilă, în conformitate cu prevederile Legii nr.350/2005, cu dispoziţiile acestui ordin şi cu celelalte dispoziții legale în materie, iar finanţarea programelor sportive, inițiate de către organizaţiile sportive așa cum sunt enumerate la art.181 alin.2 din Legea nr. 69/2000, cu modificările şi completările ulterioare, se acordă în baza unei proceduri aprobate prin hotărâre a autorităţilor deliberative în conformitate cu dispoziţiile art. 671 alin.3 din Legea nr. 69/2000, cu modificările şi completările ulterioare.

În acest an, UAT ######### a acordat direct, fără procedură de selecție publică și fără vreo justificare, un avantaj financiar în cuantum de 2.680.316 lei, in primele 8 luni ale anului 2019, în favoarea Clubul Sportiv Asociația Axiopolis Sport #########, cu încălcarea prevederilor în vigoare privind finanţarea din fonduri publice a proiectelor şi programelor sportive.

Astfel, suma respectivă a fost plătită de la bugetul local fără a avea la bază un proiect/program care să fi fost aprobat de autoritatea deliberativă, fără a avea la bază un contract care să fi fost atribuit printr-o procedură de selecție publică de proiecte aprobată prin hotărâre a consiliului local, cu încălcarea prevederilor art.5 din Legea nr.350/2005, precum și cu încălcarea prevederilor art.181 alin.1, art.181 alin.2 lit.b și ale art.69 din Legea educației fizice şi sportului nr. 69/2000.

Se apreciază că, aprobarea bugetului propriu de venituri și cheltuieli al U.A.T. Orașul #########, în care au fost incluse și surse pentru activități sportive, nu poate să constituie baza legală pentru finanțarea activității clubului sportiv, persoană juridică de drept privat fără scop lucrativ si mai mult decât atât, Consiliul Local ######### nu a adoptat vreo hotărâre prin care să se decidă, în sensul finanțării clubului.

Dimpotrivă, resursele financiare cu această destinație, cuprinse în bugetul local ar fi trebuit utilizate, fie pentru finanțarea instituțiilor de drept public, cu specific sportiv din subordinea Consiliului Local #########, în condițiile art.181 alin.1 din Legea nr.69/2000, fie pentru finanțarea persoanelor juridice de drept privat, în condițiile organizării procedurilor prevăzute de Legea nr.350/2005 și 69/2000, selecției de programe și încheierii contractelor de finanțare, cu respectarea tuturor celorlalte condiții prevăzute de aceste texte legale, respectiv, respectarea criteriilor de performanță, plata în tranșe a finanțării, dovada utilizării corecte a tranșei anterioare, cofinanțarea, lipsa datoriilor la bugetul de stat.

plată efectuată de UAT ######### după adoptarea HCL ######### nr.83/24.03.2017 a fost la data de 10.04.2017, iar ultima plată efectuată în exercițiul finananciar 2019 a fost la data de 12.08.2019.

În acest interval de timp, inculpatul ####### ##### ########, în calitate de reprezentant al UAT ######### și ordonator de credite, a efectuat un număr de 33 de plăți către clubul sportiv, totalizând 9.307.790 lei, dupa cum urmeaza:

1 10.04.2017 13:46:17 -suma de 316.505,00 lei, #### ######### RO82TREZ24A670501591100X-Încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/c v chlt club luna aprilie 201 7 og22 art1 alin2 //rfb#####

2 10.05.2017 13:49:59-suma de 280.862,00 lei #### ######### 4304568 RO82TREZ24A670501591100X-Încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### ######### 4304568, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/c v club sportiv luna mai 2017 //rfb#####

3 14.06.2017 12:25:18-suma de 12.131,00 lei, #### ######### RO82TREZ24A670501591100X Încasare op trezorerie mica valoare de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/c v chelt luna iunie 2017 conf cerere 2017 partial

4 05.07.2017 14:06:33-suma de 402.051,00 lei, #### ######### RO82TREZ24A670501591100X Încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/c v sume alocate club sportiv lunile iun si iul 2017 //rfb#####

5 09.08.2017 11:56:29-suma de 287.190,00 lei #### ######### RO82TREZ24A670501591100X, Încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/c v cheltuieli aferente luna a ugust 2017 //rfb#####

6 08.09.2017 10:49:03-suma de 294.696,00 lei #### ######### RO82TREZ24A670501591100X, Încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/c v cheltuieli club luna sept 2 017 //rfb#####

7 04.10.2017 12:28:50-suma de 337.639,00lei, #### ######### RO82TREZ24A670501591100X Încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/c v cheltuieli club luna octom brie 2017 //rfb#####

8 13.11.2017 14:10:09-suma de 146.400,00lei, #### ######### RO82TREZ24A670501591100X Încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/c v cheltuieli club sportiv lu na noiembrie 2017 //rfb#####

9 07.12.2017 14:20:02-suma de 211.869,00lei, #### ######### RO82TREZ24A670501591100X Încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/c v dif cheltuieli club sporti v luna nov 2017 //rfb#####

10 11.12.2017 12:52:45-suma de 238.131,00 lei, #### ######### RO82TREZ24A670501591100X Încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/c v cheltuieli club sportiv lu na decembrie 2017 //rfb#####

11 12.01.2018 12:12:31-suma de 301.000,00 lei, #### ######### RO82TREZ24A670501591100X Încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/c v alimentare cont club sport iv luna ian 2018 //rfb/235

12 08.02.2018 12:15:56-suma de 256.000,00 lei, #### ######### RO82TREZ24A670501591100X Încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/c v alim cont luna februarie 2 018 //rfb/492

13 09.03.2018 10:29:11-suma de 322.904,00 lei,#### ######### RO82TREZ24A670501591100X Încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/c v alim cont luna martie 2018 //rfb#####

14. 23.03.2018 10:11:46-suma de 103.524,00 lei, #### ######### RO82TREZ24A670501591100X Încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/c v alim cont luna martie 2018 //rfb#####

15 04.04.2018 11:22:00-suma de 430.197,00 lei, #### ######### RO82TREZ24A670501591100X Încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/c v alim cont luna aprilie 201 8 //rfb#####

16 10.05.2018 11:07:03-suma de 407.512,00 lei, #### ######### RO82TREZ24A670501591100X Încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/c v alim cont luna mai 2018 //rfb#####

17 11.06.2018 14:34:08-suma de 252.152,00 lei, #### ######### RO82TREZ24A670501591100X Încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/c v alim cont luna iunie 2018 //rfb#####

18 10.07.2018 12:49:41-suma de 176.711,00 lei, #### ######### RO82TREZ24A670501591100X Încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/c v alim cont luna iulie 2018 //rfb#####

19 10.08.2018 11:53:05-suma de 250.000,00 lei, #### ######### RO82TREZ24A670501591100X Încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/c v alim cont luna august 2018 //rfb#####

20 10.09.2018 10:52:20-suma de 200.000,00 lei, #### ######### RO82TREZ24A670501591100X Încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/c v alim cont luna septembrie 2018 //rfb#####

21 08.10.2018 12:09:46-suma de 730.067,00 lei, #### ######### RO82TREZ24A670501591100X Încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/c v alim cont cf cerere nr ### ## ## #### //rfb#####

22 12.11.2018 12:54:36, suma de 392.935,00 lei, #### ######### RO82TREZ24A670501591100X Încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/c v alim cont cf cerere nr ### ## ## #### //rfb#####

23 12.12.2018 12:38:09, suma de 276.998,00 lei, #### ######### RO82TREZ24A670501591100X Încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/c v alim cont cf cerere nr ### ## ## #### //rfb#####

24 18.01.2019 11:59:41, suma de 341.000,00lei, #### ######### RO82TREZ24A670501591100X Încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/c v alimentare cont ianuarie 2 019 cf cerere nr # ## ## #### #/rfb/195

25 13.02.2019 11:52:07, suma de 143.000,00 lei, #### ######### RO82TREZ24A670501591100X Încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/club sportiv alim cont februar ie 2019 cf cerere nr # ## ## #### #/rfb/532

26 06.03.2019 11:38:19-suma de 15.000,00 lei, #### ######### RO82TREZ24A670501591100X Încasare op trezorerie mica valoare de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/club sportiv alim cont martie 2019 cf cerere nr # ## ## ####

27 13.03.2019 12:50:51-suma de 165.000,00lei, #### ######### RO82TREZ24A670501591100X Încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/club sportiv alim cont martie 2019 cf cerere ## ## ## #### //rfb/928

28 21.03.2019 11:28:01-suma de 32.323,00 lei, #### ######### RO82TREZ24A670501591100X Încasare op trezorerie mica valoare de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/alim cont cerere ## ## ## ## ## 8421 19 03 2019

29 11.04.2019 12:42:21- suma de 340.000,00 lei, #### ######### RO82TREZ24A670501591100X Încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/alimentare cont plata cf art 1 alin 2 og ## #### ##rfb#####

30 10.05.2019 14:11:53-suma de 500.000,00 lei, #### ######### RO82TREZ24A670501591100X Încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/alim cont club sportiv axiopol is luna mai 2019 //rfb#####

31 10.06.2019 10:16:44-suma de 500.000,00 lei, #### ######### RO82TREZ24A670501591100X Încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/alim cont club sportiv axiopol is luna iunie 2019 //rfb#####

32 12.07.2019 12:19:45-suma de 400.000,00 lei, #### ######### RO82TREZ24A670501591100X Încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/alim cont club sportiv axiopolis luna iulie 2019 //rfb#####

33 12.08.2019 15:27:04-suma de 243.993,00lei, #### ######### RO82TREZ24A670501591100X Încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X ; /roc/alim cont iulie 2019 conform cerere nr ### ## ## #### //rfb/3045

Din actele si inscrisurile aflate in dosarul de urmarire penala, precum si raportul Curtii de Conturi reiese că, plățile către asociatie au fost efectuate în baza unor solicitări lunare, cereri de alimentare cont, formulate de persoana juridică de drept privat și în baza bugetului acestuia, aprobat de UAT #########, deși clubul nu se afla în subordinea, coordonarea sau autoritatea orașului #########.

În concret, din cuprinsul documentelor justificative pe baza cărora au fost efectuate plățile din bugetul local al U.A.T. #### #########, în contul bancar deschis în lei la ##### ############ al Clubului Sportiv „Asociația Axiopolis Sport #########", rezultă că, în fapt, cheltuielile bugetare au fost angajate de ordonatorul principal de credite, inculpatul ####### ##### ########, exclusiv în baza cererilor de alimentare întocmite de structura sportivă de drept privat, depuse și înregistrate la Primăria #########, aprobate de inculpat cu rezoluția „Aprob/######" și ulterior transmise către Serviciul Buget Contabilitate, sub rezoluția „######/Serviciul Buget Contabilitate", serviciu care întocmea ordinele de plată în cuprinsul cărora menționa drept temei legal al plății „cererea de alimentare" depusă de club și aprobată de inculpat.

Astfel, deși pentru finanțarea clubului sportiv erau aplicabile prevederile art.181 alin.2 lit.b art.671 și art.69 din Legea educației fizice şi sportului nr.69/2000, potrivit cărora autoritatea executivă orașul ######### avea obligația de a supune spre dezbatere și aprobare, autorității deliberative programele sportive inițiate de structura sportivă de drept privat, procedura de atribuire și ulterior aprobării să încheie contractul de finanțare, inculpatul nu a supus spre aprobarea Consiliului Local niciun program sportiv care să fi fost inițiat de clubul sportiv în vederea finanțării de la bugetul local și nici o procedură de atribuire a finanțării programelor sportive în baza Legii nr.69/2000.

Pe cale de consecință, Consiliul Local ######### nu a aprobat, prin adoptarea unei hotărâri de consiliul local, alocarea de sume de la bugetul local pentru finanțarea clubului sportiv și nici nu a încheiat cu structura sportivă de drept privat contracte de finanțare a programelor sportive.

Așadar, se poate concluziona că, pentru alocarea de sume de la bugetul local al UAT ######### către clubul sportiv în perioada #########, nu a existat baza legală prevăzută de art.181 alin.2 lit.b din Legea nr.69/2000, întrucât nu fusese adoptată o hotărâre a consiliului local pentru finanțarea asociației sportive de drept privat.

Asa cum reiese din raportul Curtii de Conturi ce a fost intocmit pentru acordarea acestei finantari de la UAT ######### catre Asociatia Club Sportiv”Asociatia Axiopolis, pentru plata nelegala a unor sume din bugetul local, s-au cerut note de realţii persoanelor in domeniul in care s-a constatat abaterea, stabilindu-se că, au fost nerespectate dispozitiile legale in domeniu de catre ######## ###### ######### care are atribuţii legale in administrarea patrimoniului UAT #########, respectiv, de la ########## #######-sef serviciu buget -contabilitate, ###### ########-sef serviciu buget contabilitate, care a si relatat că, in aceasta perioada a semnat OP-uri catre această asociatie, au existat presiuni exercitate de primar si viceprimar si anumiti consilieri locali care ii obliga sa plateasca catre aceasta asociatie sumele alocate din buget; in repetate randuri a adus la cunostinta primarului ###### si primarului ######## ###### ######### si consilierului local ####### ######### ######### care ii ameninta ca nu voteaza celelalte hotarari de consiliu, existau discutii contradictorii, fiind considerata indisciplinata, iar intr-un final s-a aprobat HCL 83/24.03.2017, hotarare ce nu s-a pus in aplicare niciodata pentru ca nu s-a dorit acest lucru; ######## ####### ######### si ########## ###### ######## -director executiv la Directia Economica si Dum,itrascu ####### persoana cu atributii de acordare a vizei CFPP.

Tot din cuprinsul Raportului de control rezultă că, din bugetul UATO ######### puteau fi finanțate și efectuate plăți pentru acțiuni sportive numai în condițiile prevăzute de actele normative în vigoare, astfel că, în perioada controlată, 2016 – 2019, entitatea verificată a plătit nelegal suma de 11.730.774 lei către Asociația Club Sportiv ”Asociația Axiopolis Sport #########”.

Prin încheierea nr.# din 21.01.2020, Camera de Conturi Constanța a dispus respingerea contestației formulată de UAT #########, împotriva măsurilor dispuse la punctul II.1 din Decizia nr.##/02.10.2019, referitoare la constatările privind efectuarea de plăți nelegale pentru finanțarea unor acțiuni sportive, în sumă de 11.730.774 lei, în perioada 2016 – 2019.

Încheierea nr. #/2020 a Camerei de Conturi Constanța a făcut obiectul sesizării instanței de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului Constanța iar în urma dezbaterilor, prin sentința civilă nr. ####, pronunțată în dosarul ###/118/2020, actul administrativ al Camerei de Conturi a fost menținut.

În cuprinsul deciziei civile nr. ###/2021 din 26.04.2021, prin care a fost soluționat apelul declarat de UAT ######### împotriva sentinței menționate mai sus, Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, a stabilit că dispozițiile art. 69 alin. 1 din Legea nr. 69/2000 prevăd clar, fără a lăsa loc unor interpretări divergente, faptul că structurile sportive pot beneficia de sume de la bugetul de stat și de la bugetele locale pentru finanțarea de programe sportive, în condițiile prezentei legi, pe bază de contracte încheiate cu organele administrației publice centrale sau locale, incluzând cotizațiile, prin art. 72 lit. b din același act normativ, distincte de contractele încheiate cu organele administrației publice locale.

A apreciat că, suma de 11.730.774 lei nu poate reprezenta o cotizație, astfel cum susține recurenta reclamantă, deoarece, o astfel de interpretare ar determina încălcarea dispozițiilor legale în ceea ce privește sursele de finanțare a cluburilor sportive.

S-a reținut ca întemeiată susținerea intimatei – pârâte, în sensul că, o asociație sportivă nu ar putea să obțină finanțare publică prin modalitatea cotizației din partea autorității administrației publice în temeiul art. 46 din OG nr. 26/2000, ci doar în modalitatea prevăzută de Legea nr. 69/2000, care prevede atât condițiile organizării structurilor sportive cât și modalitățile de finanțare ale acestora.

Prin această decizie, Curtea de Apel Constanța a respins în mod definitiv recursul formulat de Primarul UAT ######### și Unitatea Administrativ Teritorială #### #########, împotriva sentinței civile nr. ####/22.09.2020, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. ###/118/2020, în contradictoriu cu intimata – pârâtă Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi Constanța, ca nefondat, ceea ce inseamna că, acest caracter nelegal al plăților efectuate de către inculpat în calitate de primar și ordonator principal de credite, de la bugetul local al UAT #########, către Asociația Club Sportiv ”Asociația Axiopolis Sport #########” a intrat in autoritate de lucru judecat, in procesul penal urmand sa se facă aplicarea dispozitiilor art.52 alin.3 C.proc.pen.

sumelor din bugetul local al UAT #########, în perioada #########, către persoana juridică fără scop patrimonial de drept privat, Club Sportiv „Asociația Axiopolis Sport #########” a fost efectuată lunar, pe bază de cerere/adresă de alimentare a contului bancar al entității de drept privat, cu aprobarea ordonatorului principal de credite , a inculpatului ####### ##### ########, care a dat dispoziție conducătorului compartimentului financiar-contabil să întocmească instrumentele de plată a cheltuielilor, fără a avea la bază documente justificative, in conformitate cu prevederile legii.

Niciuna din cererile depuse și înregistrate de persoana juridică fără scop patrimonial de drept privat, Clubul Sportiv „Asociația Axiopolis Sport #########” în perioada analizată, nu a fost avizată de persoanele cu atribuții privind acordarea vizei de control financiar preventiv propriu în perioada #########, de aceea se considera că, aceste cereri nu au calitatea de angajament legal și nu reprezintă un act juridic din care rezultă o obligație petru a beneficia de fondurile publice.

Angajarea și ordonanțarea cheltuielilor cu finanțarea din fondurile publice locale a activităților sportive ale clubului, în perioada #########, au fost efectuate de ordonatorul principal de credite al U.A.T. Orașul #########, inculpatul ####### ##### ########, fără a avea la bază un angajament legal, care să ia forma unui contract de finanțare, să se prezinte sub formă scrisă și să fie semnat de ordonatorul de credite, nu avea viza prealabilă de control financiar preventiv propriu şi nici cea a compartimentelor de specialitate sau a șefului compartimentului juridic, cu nerespectarea prevederilor art.24 și art.54 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, și ale pct.1, pct.2 și pct.3 din OMFP nr.1792/2002, dat în aplicarea acestei legi, precum și cu încălcarea prevederilor art.5 și art.10 din OG nr.119/1999 privind controlul intern şi controlul financiar preventiv, care reglementează controlul financiar preventiv la entităţile publice, cu privire la utilizarea fondurilor publice şi administrarea patrimoniului public cu eficientă, eficacitate şi economicitate.

Totodată, Consiliul Local ######### nu a aprobat prin adoptarea unei hotărâri, alocarea de sume de la bugetul local pentru finanțarea proiectelor/ programelor sportive derulate de club și nici nu a încheiat cu structura sportivă de drept privat contracte de finanțare a proiectelor/programelor sportive, astfel încât, raportat la prevederile art.14 alin.2 și 3 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, pentru alocarea de sume de la bugetul local nu a

existat baza legală prevăzută la art.181 alin.2 lit.b din Legea nr.69/2000 a educației fizice și sportului.

In faza de urmarire penala, martora ########## ###### a declarat că, sumele erau acordate clubului pe baza unei cereri întocmite de către conducătorul acestuia, aprobată de primar, iar ulterior clubul prezenta documente din care rezulta modul în care fuseseră cheltuiți banii, că nu au fost încheiate contracte de finanțare între UAT și club, deși ar fi trebuit procedat astfel, precizând că această modalitate de lucru era mai veche.Cererea clubului nu primea nici un fel de viză – de la serviciul juridic sau contabilitate, primarul fiind cel care o aproba prin rezoluție. Dupa controlul Curții de Conturi din 2019, s-au pus în aplicare măsurile dispuse, în sensul că, secretarul general al orașului a întocmit un proiect de hotărâre de consiliu local care prevedea că din bugetul local trebuia stabilită o sumă destinată activităților sportive, care era apoi făcută publică pentru ca entitățile juridice interesate să aplice în vederea obținerii acestor sume nerambursabile.

Martora ########## ###### a declarat că, a fost inspector superior în cadrul serviciului Buget-Contabilitate din Primăria #########, având atribuții pe control financiar preventiv, în perioada 2011 – 2021, iar reprezentanții Clubului Sportiv Axiopolis #########, depuneau cererile de finanțare la secretariat iar la serviciul Buget-Contabilitate veneau deja aprobate de primar, fără a putea preciza de ce se proceda în acest fel. Rolul ei era acela de a verifica dacă erau disponibile sumele prevăzute în buget și aplica viza, menționând totodată că, nu a auzit de prevederile Legii nr.350/2005 până la controlul Curții de Conturi din 2019 și nu a fost încheiat nici un contract de finanțare între UAT și clubul sportiv.

Martora ##### ######## a declarat că din anul 2015 sau 2016 a fost șef de serviciu și apoi inspector superior la serviciul Buget Contabilitate și tot de atunci deține și viza de control financiar preventiv, ceea ce presupune că, verifică documentele contabile înainte de dispunere plăților și doar în privința cheltuielilor.Serviciile întocmesc un referat, după caz se întocmește un caiet de sarcini, acesta este avizat de șeful serviciului și viceprimar. Toate aceste documente ajung apoi la martoră care verifică dacă există disponibilitate bugetară și dacă există hotărâre de consiliu de aprobare a indicatorilor tehnico-economici. Serviciul Buget Contabilitate întocmește trei anexe privind angajarea, lichidarea și ordonanțarea, care sunt avizate de șefii de serviciu pentru certificare de realitate, legalitate și regularitate, apoi ajung la martoră care aplică viza CFP, după verificările proprii, apoi înapoi la primar care semnează cele trei documente și poate fi făcută plata, prin serviciul de contabilitate. Nu cunoaște ce statut juridic avea clubul dar a observat că, funcționează în mod similar cu organele administrației publice, în sensul că făceau balanță de verificare și aveau viză de control financiar preventiv proprie deși nu mai avea buget aprobat prin HCL ci formula o cerere de finanțare la întocmirea bugetului general al UAT, iar problema respectării Legii nr.350/2005 a ridicat-o ea pentru prima dată în anul 2016, când primar era ##### ######## și că, a discutat problema și cu inculpatul și cu persoanele care au ocupat funcția de secretar general al orașului.

Martora ####### ###### ######## a declarat in faza de urmarire penala că, în cazul unui angajament de plată reprezentat de un contract încheiat de primărie cu diferiți parteneri, după emiterea documentelor de plată (facturi), acestea ajungeau la contabilitate cu ștampila bun de plată existentă la nivelul fiecărui serviciu în parte, iar după aplicarea ștampilei, factura ajungea la contabilitate unde se verifica existența angajamentului bugetar, mai exact se verifica dacă exista un contract sau orice altfel de angajament. La începutul anului se adopta o hotărâre pentru stabilirea

bugetului anual al UAT și împărțirea acestuia pe capitole bugetare, iar conform acesteia se stabilea și suma alocată finanțării clubului sportiv Axiopolis. În baza acestei hotărâri, care era comunicată și clubului sportiv, reprezentanții acestuia întocmeau și depuneau lunar cereri de finanțare. Acestea ajungeau la serviciul de contabilitate doar după aprobarea de către ordonatorul principal de credite, primarul orașului, care făcea mențiunea pe cerere că este de acord cu aceasta.

Martorul ###### ######## ########, președinte al clubului sportiv, a declarat in faza de urmarire penala că, fiecare secție sportivă își întocmea bugetul necesar pe an, buget care era votat în consiliul director al clubului iar apoi era propus primăriei, propunerea de buget ajungea inițial la contabilitate unde era verificat, iar în cele din urmă era, pentru aprobare, era dezbătut în Consiliul Local, odată cu dezbaterea bugetului pentru oraș. Lunar, contabila și secretara clubului se ocupau de întocmirea dosarului cu cheltuieli pentru a le justifica la primărie. Acest dosar conținea chitanțe, facturi, referatele antrenorilor și o cerere de alimentare a contului clubului deschis la ##### ############. După prezentarea dosarului și verificarea lui de către compartimentul de contabilitate al primăriei se virau banii, martorul precizând că cererea de alimentare era aprobată de contabilitate și de inculpatul ####### ##### ########.

După cum rezultă din hotărârile de consiliu local prin care au fost aprobate bugetele UAT #########, sume de bani au fost alocate cu destinația ”sport” și nu pentru a fi acordate clubului sportiv în discuție.

Martora ######### ######## ##### a declarat in faza de urmarire penala că, din anul 2015 deține funcția de șef serviciu strategie și proiecte în cadrul Primăriei orașului #########, insa nu cunoaște modalitatea de finanțare a clubului sportiv deoarece aceste aspecte nu fac obiectul activității sale. Din anul 2019 sau 2020, s-a aprobat o procedură de finanțare conform prevederilor Legii nr.69/2000, în sensul că, asociațiile sportive pot adresa cereri de finanțare, iar o comisie stabilită prin hotărâre de consiliu local analizează cererile și stabilește alocarea sumelor de bani.

Martora ####### ####### a declarat in faza de urmarire penala că, din anul 2016 a fost numită în funcția de secretar al orașului ######### și a precizat, în referire la fapta care face obiectul prezentei cauze că, ar fi trebuit aplicată Legea nr.350/2005 și Ordinul nr.130/2006, privind finanțarea cluburilor sportive de drept privat, ordin care a fost abrogat de Ordinul nr.664/2018, care reglementează aceleași aspecte, ambele emise în baza Legii nr.350/2005. Nu are cunoștință care au fost sursele de finanțare ale clubului sportiv sau care au fost angajamentele legale care stau la baza plăților iar despre HCL nr.83/2017 martora a declarat că, a fost adoptată conform legislației în vigoare, astfel încât a contrasemnat pentru legalitate, cu precizarea că ea a fost comunicată primarului, serviciului buget contabilitate, prin șeful acestuia ##### ########, și serviciului strategie și proiecte prin șeful acestuia, ######### ######## #####.

In fata instantei, au fost reaudiati toti acesti martori precum şi martorii propusi de inculpat in aparare, declaratiile acestora putând fi sintetizate astfel: martor Spârcaci ###### #######-care a arat că, nu cunoaste nimic in afara de faptul că, a inaintat raportul Curtii de Conturi ce viza activitatea Primariei #########; martora ####### ###### ######## care a aratat că, in calitate de sef Serviciu SPIT in cadrul Primariei #########, in perioada ######### a fost director executiv in cadrul Directiei Contabilitate, Impozite si Taxe, exista o hotarare a Consiliului Local de finantare a grupului sportiv Axiopolis, sumele aferente erau prevazute in bugetul Orasului #########, se acordau lunar in baza unei cereri de finantare, exista un contract de finantare, anexa a hotararii Consiliului Local.Cand se facea o plata mai intâi se inainta cererea de finanţare, se

verifica daca finanţarea din luna anterioara a fost achitată si daca se justifica sumele acordate, apoi se aproba de catre primar, actuala cerere de finantare, se intocmea ALOP si se facea plata catre Clubul Sportiv.ALOP presupunea angajament si ordonantare de plata, ordonatorul de credit fiind primarul, se verificau la contabilitate si bun de plata se punea de clubul sportiv.Membrii acestui club nu faceau parte din primarie, nu stie de cine era condus acel club, toate acestea se făceau in baza legii sporturilor, Legea 69 si nu se punea problema Legii nr. 350/2005. Cererea de finantare era aprobata de primar, iar documentele justificative erau verificate de contabilitate, nu stie sa fi fost documente justificative pentru fiecare cheltuiala in parte, aceste finantari se faceau dinainte sa fie primar inculpatul, nu stie daca acesta a cerut in ce baza se fac astfel de finantari, iar plata se facea in urma unei facturi care se inregistreaza la centrul de informare, respectiv registratura, dupa care se distribuie catre compartimentul de specialitate care are lucrari sau servicii privind factura, compartimentul are o persoana care pune stampila bun de plata, dupa care se transmite catre contabilitate care intocmeste ALOP, pe care se pune viza de CFP, si certificarea in privinta legalitatii si regularitatii, apoi ajung la primar care este ordonator de credite si care aprobă plata prin semnatura pe ordonantare, iar ulterior se face plata prin serviciul contabilitate. Nu cunoaste nimic despre un HCL 83/2017 care să schimbe modalitatea de lucru.Nu stie daca existau diferente atunci cand se acorda o suma de bani pentru un club sau o entitate privata. Clubul AXIOPOLIS este acel club unde toti copiii din ######### practica sporturi, pe sectii sportive. Clubul functioneaza in aceeasi locatie din 2009, a fost finantat tot de la bugetul local. Clubul sportiv era o entitate separata, iar verificarea serviciului privind achizitionarea bunului s-a facut conform facturilor respective, sau daca facturile sunt pentru ce activitate s-a cerut;declaratia martorului ########## ##### #######, care a declarat că, a lucrat ## cadrul Primariei ######### in perioada 2013-iulie 2017, in calitate de director executiv, se axa pe taxe si impozite, la contabilitate erau alti angajati, iar sefa serviciului contabilitate era ##### ########, nu stie nimic de legaturile Clubului Axiopolis cu Primaria #########. La taxe si impozite era un regulament, iar activitatea sa depindea de HCL. Pentru a se pune in aplicare HCL, se faceau şedinte săptamanale la care participa si Primarul. Nu stie cui apartinea Clubul si cum a fost infiintat; martora ########## ###### a aratat că, lucreaza in functia de sef serviciu buget contabilitate, inca din anul 2015, cu o pauza de 2 ani, pentru concediu de cresterea copilului. Pentru efectuarea finantarilor, roul ei era sa efectueze plata, ca sef serviciu, fiind imputernicita sa exercite semnatura mai intai ca ordonator de credite-###### ####### #####.La momentul controlului a aflat ca, ar fi o entitate de utilitate publica, ce desfasura activitati cu copiii din orasul #########. A aflat ca, si Consiliul Local participase, era asociat in acest club sportiv, stia ca se finanteza pe Legea nr. 69 privind legea sporturilor, mai respecta Ordinul 1972 privind ALOP. Pentru obtinerea acestor sume, clubul sportiv venea cu o cerere structurata, unde se cumulau toate aceste sume, cheltuieli utilitati, salarii. Cererea se inregistra, era aprobata de primar, apoi era repartizata la serviciul contabilitate, se inregistra din punct de vedere ALOP, in programul informatic, apoi se urma procedura de ordonantare, care era vizata de persanele imputernicite. Se faceau verificari cu privire la sumele anterior acordate clubului, o situatie a banilor ce au fost primiti si cheltuiti, cu copii ale documentelor justificative, pentru sumele primite anterior.Pana la data controlului nu a avut cunostinta de HCL 84/2017 care prevedea un regulament.Legalitatea din punct de vedere al platii se referea la existenta sumelor in buget si din punct de vedere al serviciului lor, sumele primite sa fie justificate in cuantumul cerut. Legalitatea documenetelor la clubul sportiv era verificata si

acolo, avand si ei viza CFPP; Martora ##### ######## a aratat că, lucreaza in cadrul Primariei ######### din anul 1996, detinand functia de sef serviciu Buget Contabilitate si inainte si la acest moment exericita si functia de viza CFP, ce presupunea verificarea documentelor din punct de vedere economic, clubul sportiv functioneaza din anul 2000, la inceput cf ordinului Ministerului Finantelor si functiona pentru activitatile sportive din oras, fiind o entitate publica, in care erau organizate sectii, aprobate prin HCL, prin hotarari sau rectificari bugetare la nevoie, creditele erau aprobate in baza notelor de fundamentare, intocmite de presedintii clubului si compartimentu de specialitate, iar clubul era condus de un consilier al Consiliului Local #########. Dotarile, nivelul investitiei, natura investitiei, era atributia Primariei Orasului #########, iar dupa terminarae investitiilor se preda spre administrare Clubul sportiv. #### ar fi existat mai multe asociatii in orasul ######### cu caracter sportiv ar fi fost aplicata aceasta lege, insa Consiliul Local a hotarat ca, nu doreste sa separe sectiile clubului pentru finantare, clubul fiind considerat unul al orasului pentru toti copiii. In cazul de faţă, a fost un club sportiv de interes public si s-a mers pe vechea formula, legea ######## si ordinul 1972.Cei de la Club faceau o solicitare catre Consiliul Local, care aprobau bugetul, se facea o cerere de alimentare credite, una pentru sectiunea de functionare si una pentru sectiunea de dezvoltare, fiind acordate credite potrivit normelor bugetare pentru creditele acordate trimestrial. Creditele se acordau lunar in baza unei note justificative, la care se atasa si o dare de seama pentru sumele cheltuite initial, extrase de cont, ordine de plata, iar aceste documente erau verificate de serviciul bugetar contabilitate, certuficata de persoana desemnata in acest scop in cadrul serviciului si supusa la viza CFPP, isi urma cursul apoi ordonanţa primarul, dupa ce persoanele autorizate semnau că, au facut verificarea.Clubul a avut tot timpul un contabil autorizat si se respecta legea contabilitatii. Contractele de muncă au fost descarcate in REVISAL, achizitia de bunuri s-a facut conform achizitiilor publice si au avut sustinere din partea angajatilor primariei. Curtea de Conturi a reprosat că, exista obligatia de gestionare a clubului in baza legii 350, aspect discutat cu consilierii si s-a considerat ca, acest lucru ingradeste activitatea sportiva a persoanelor defavorizate din oras, erau copii adusi la club de profesori de sport, care beneficiau de cantonamente atat in ţară cat si in străinătatе. Pe legea 350 nu ar fi functionat la fel lucrurile, pentru ca o parte din cheltuieli trebuia sa fie suportate de parinti, inclusiv echipamente, la acest moment finanţarea se face la fel privind clubul sportiv, in cadrul clubului s-a platit un capital social de 600 lei, nu s-a stiut acest lucru, Curtea de Conturi a obligat sa fie inregistrata. Nu era in competenta ei sa discute acest lucru, erau presaţi de secretarul primariei sa se conformeze legii 350. Documentul final era ordonanţarea si era semnat de toate persoanele desemnate. In momentul in care se venea cu o cerere de finantare, aceasta trebuia sa poarte semnatura presedintelui de club, contabil si viza CFPP, cu nr. de inregistrare, apoi se verifica deschiderea bugetara. Nu stie de HCL 85/2017, au fost mai multe verificari ale Curtii de Conturi, dar nu au fost gasite nereguli la aceasta activitate cu clubul.Fiecare era responsabil pe un segment din actiunea finala de efectuarea platii, ce se finaliza cu plata catre Clubul sportiv; martorul ##### ##### a aratat că, stia ca a fost infiintat un club sportiv, era directorul centralei Nucleare #########, nu a fost niciodata sa vada daca acest club chiar functioneaza sau care este obiectul de activitate, nu a prticipat la vreo sedinta in calitate de asociat a acestui club; martora ########## ###### a declarat că, acest club sportiv a fost infiintat si finantat din bugetul orasului #########, din bugetul de venituri si cheltuieli, se acordau bani in baza cererilor de finantare lunare, iar clubul venea cu justificari pentru banii primiti si veneau cu o noua cerere de finnatare.Nu exista nicio concordanta intre banii primiti si banii

cheltuiti, nu stie daca a fost un control al Curtii de Conturi cu privire la aceste finantari, clubul sportiv era o entitate de drept privat, banii alocati erau pentru desfasurarea competitiilor sportive, in acest mod se lucra, exista un buget si clubul a fost finantat si pe mandatul altui primar.Ca sa se poata face finantarea, era mai intai aprobat bugetul de venituri si cheltuieli, apoi pe trimestre se faceau deschideri bugetare, apoi se realiza finantarea in baza acestor cereri.Cererea venea initial, apoi se facea ALOP, apoi viza era aplicata la sfarsit, era insotita de alte documente, era un dosar in care se evidentiau cheltuieli; martora ######### ######## ##### a declarat că, lucreaza in Primarie din 2007, este cunoscut Clubul sportiv AXIOPOLIS, stie ca beneficia de finantare, dar nu stie in ce baza se facea, nu a avut nicio implicare in cadrul acestui club, se emiteau HCL pentru aceste finantari, erau initiate in functie de specific, au fost controlate, primarul era ordonatorul principal de credite.Dupa adoptarea unei hotarari se inainta departamentelor pentru a se conforma, fiica sa frecventeaza de 6 ani clubul de volei si a avut ce ii trebuie pentru deplasari, competitii; declaratia martorei ###### ##### ##### care a aratat că, este consilier local din 2008 la Primaria Orasului #########, iar in 2010 a fost propusa sa preia presedintia clubului Axiopolis, fiind presedinte pana in 2016, cand si-a dat demisia, la momentul la care s-a infiintat clubul, era un ONG, iar in fiecare an se aproba un buget in sedintele de consiliu, activitate sportiva fiind o chestiune distincta si se intocmeau referate; martorul ###### ########, a aratat că, a fost consilier local al orasului ######### din anul 2016, are cunostinta de clubul sportiv AXIOPOLIS, era presedintele executiv al clubului, nu era remunerat, avea Adunare Generala si Consiliu Administrativ, avea 12 sectii sportive, fiecare spunea ce are nevoie, apoi se organiza in sedinte cu Consiliu administrativ, se discuta la intalniri ### apoi se discuta in Consiliul de Administratie si ###, cererile de finantare ajungeau la primar. Cand a ajuns in 2009 nu a facut nicio schimbare din punct de vedere al finantarii, s-a ajuns in aceasta situatie pentru ca, anterior Curtea de Conturi a spus ca este totul in regula, pana in 2019 cand le-a spus ca este grav ce se intampla. Se facea o documentate pentru orice, echipamente, deplasari, se achita numerar, apoi prin banca, a fost consilier local din 2017 pana in 2019, iar juristul primariei crede ca se ocupa de legalitatea finantarilor, fiecare sectie isi facea bugetul pe anul urmator, iar sumele solictate nu coincid cu cele solicitate. Clubul sportiv era foarte mare, 80%din oras erau inscrisi, existau rezultate bune la nivel national la atlentism, echipa de fotbal era in liga a 3 a. Nu era o persoana desemnata cu viza de CFPP; martora Miez ##### a declarat că, este director executiv din 2009, primarul isi pune semnatura pe ######### de documente/lunar, iar verificarile sunt facute de fiecare la nivelul lui, nu a fost implicata direct in finantarea Clubului Axiopolis, insa stie ca a fost adoptata o HCL, iar daca aceasta nu poate fi pusa in aplicare, se comunica acest lucru primarului pentru a fi initiat alt HCL, la controlul din 2019 s-au constatat nereguli, nu au fost discutii legate de aceste finantari, toti consilierii stiau ca banii se duc la acest club; martora ###### #######, consilier la Primaria ######### si inainte s-au facut astfel de finantari, iar iniate de ajunge ea primar, clubul era o entitate publica, in 2010 s-au facut restructurari masive, erau 800 de angajati, asa că, s-a ajuns la 200 de angajati. S-a luat hotararea ca impreuna cu Consilierii locali sa infiinteze un ONG, la care CL ######### era unul din membri, au functionat asa pentru ca nu aveau cum sa sustina finatarea clubului, iar daca nu se proceda asa, crede ca acel club nu ar mai fi existat, o activitate ampla, cu sute de copii, iar in ######### nu exista asociatii care sa includa atatia tineri, sumele avansate clubului erau diferite de la un an la altul, pe timpului Primarului ###### si ##### bugetul era mai redus, deci si finantarea clubului era mai mica, pe cand din 2016 bugetul era mai mare, asa ca toate

finantarile au crescut. Nu exista criterii legate de performanta sportivilor, se promovau sportivii ajunsi in etapele nationale, dar nu se modica. S-a votat un regulament care trebuia pus in aplicare, dar nu mai stie ce s-a intamplat, nu au mai fost semnalate neregularitati in urma controalelor Curtii de Conturi; martorul ######## #### ######### a aratat că, este angajat al Primariei-Sef Serviciu Achizitii Publice, nu cunoaste mecanismele in baza carora se acordau aceste finanţări, a colaborat cu cei de la club, aplicand procedurile de atribuire, reprezentantii clubului il consultau cu privire la anumite proceduri, in vederea respectarii legii, privind achizitiile publice si utilizarea sistemului electronic, primarul semna lunar un număr foarte mare de documente, de ordinul miilor; martor ####### ####### este angajat al Primariei #########, il cunoaste pe inculpat, stie ca in anul 2017 a fost aprobat un ghid care reglementa finanţările nerambursabile, prin care erau atribuite contractele nerambursabile, fiind pentru mai multe domenii, cultura, sport, iar in cadrul finantarilor primarul era ordonatorul principal de credite, iar initiatorul HCL la care a facut referire era domnul primar, acest club sportiv a fost initial de drept public, apoi din anul 2010 s-a transformat in privat, de aici a aparut confuzia, insa acest lucru trebuia sa fie cunoscut de toti functionarii, aceasta schimbare a apărut in anul 2010 inainte de a fi inculpatul primar.

Se poate sesiza că, declaratia dată in faţa instantei de catre martora ##### ######## se prezinta total diferit, faţă de cele sustinute de aceeaşi martoră in notele de relatii, dată Curtii de Conturi,cu ocazia controlului, cand aceasta a sustinut că, in perioada ######### nu a fost acordata viza CFPP pe documentele bugetare si cheltuieli efectuate de Clubul Sportiv Axiopolis, deoarece in acel interval nu deţinea această functie, cauza pentru care a semnat OP-urile catre acesta asociaţie au fost presiunile exercitate de primar, consilier primar si anumiti consilieri locali, care ii obliga sa platească aceste sume de la buget si in nenumarate randuri, a adus la cunostinta primarului in functie si domnului consilier ###### ######## ######## că, nu se respecta Legea ######## acesta din urmă, ameninţa lunar că, nu voteaza celelalte hotărâri de consiliu şi de fiecare dată existau divergente pe aceasta temă, iar in final s-a aprobat HCL 83/2017, hotarare ce nu a fost pusă niciodata in aplicare pentru că, nu s-a dorit acest lucru.

Aceasta schimbare de atitudine se justifică prin aceea că, inculpatul are si in prezent calitatea de primar, iar martora este in continuare funcţionar in cadrul Primariei #########.

Aceste susţineri ale martorei facute initial respectă un fir logic si se coroborează cu raportul Curţii de Conturi care scot in evidenta tocmai acest mod defectuos de acordare a unor sume foarte mari, unei entitati de drept privat, cum ar fi Clubul Sportiv Asociaţia Axiopolis, cu incalcarea Legii nr.350/2005 și respectiv, a Legii nr.69/2000 privind activitatile sportive, dat fiind faptul că, in mod evident, desi exista o HCL nr. 83/2017 prin care a fost adoptat un ghid privind finantarea in conditiile stabilite de Legea 350/2005, acest lucru a fost ignorat, cu buna ştiinta, de catre ordonatorul principal de credite, respectiv de inculpatul ####### ##### ########, in calitate de primar şi asa cum prevede art.63 alin.4 lit.a din Legea nr.215/2001, primarul îndeplinește funcția de ordonator principal de credite, potrivit art.23 alin.1 din Legea nr.273/2006, ”ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale” şi totodată, potrivit art.23 alin.2 lit.c din Legea nr.273/2006, ”ordonatorii de credite răspund de angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare aprobate și a veniturilor bugetare posibil de încasat”.

martorii audiaţi in cauză descriu o procedura standard in ceea ce priveste circuitul documentelor contabile si care stau la baza acordarii finanţărilor catre Clubul Sportiv Asociatia Axiopolis, Raportul de Control al Curtii de Conturi, declaratia martorei ####### ###### ######## şi inscrisurile aflate la dosar evidentiaza o practică diferită, adoptata de catre ordonatorul principal de credite privind aceste finanţări, in sensul că, prin HCL nr.361/2018, HCL nr.321/2018, HCL nr.74/2019 au fost aprobate creditele definitive aferente anilor 2017,2018 si 2019, ce vizeaza perioada de referinta, iar viramentele catre asociaţie nu au fost aprobate prin altă hotarare de Consiliu Local, ci doar in baza unei solicitari inaintată, prin adresă, de clubul sportiv, in urma careia se verifica dacă se încadrează in prevederile bugetare lunare, iar apoi se aprobata de ordonatorul principal de credite, pentru fiecare plată fiind intocmit angajamentul bugetar, propunerea de angajare a unei cheltuieli, ordonanţare de plata, toate cu viza CFPP, iar in ordinul de plata prin care se face viramentul se explica „alim cont luna.., conform cerere nr...”

Analizand continutul hotararile de consiliu local, adoptate prin care au fost aprobate creditele definitive din BVC(bugetul de venituri si cheltuieli al UATO #########) se constata că, prin HCL 361/27.11.2018, la capitolul ”Cultură recreere și religii”, punctul B, ”Sport” a fost prevăzută suma de 3.067.976 lei, in anul 2018, în HCL nr.321/12.12.2018, capitolul ”Cultură recreere și religii”, punctul B, ”Sport” a fost prevăzută suma de 4.100.000 lei, după cum, în anul 2019, prin HCL nr.74/18.04.2019, la același capitol”Sport” a fost prevăzută suma de 3.500.000 lei.

Se poate observa că, in mod cu totul netransparent, in hotărârile de consiliu local prin care se aprobau bugetele locale anuale în perioada #########, nu a fost menționat Clubul Sportiv-Asociatia Axiopolis, ca destinatar al fondurilor, ci doar domeniul pentru care se acordau resursele financiare-sport, or, aceste resurse se impunea să fie alocate instituțiilor publice de profil din subordinea consiliului local, cu respectarea Legii nr.69/2000, fie persoanelor juridice de drept privat, cum era și Clubul Sportiv Asociatia Axiopolis, dar în condițiile Legii nr.350/2005 și ale Legii nr.69/2000.

De asemenea, se mai constată că, martorii audiati incearcă să acrediteze ideea că, această actiune de alocare de fonduri către o entitate privată avea un scop pur social, pentru a veni in ajutorul persoanelor defavorizate si a copiilor din oraşul ######### si imprejurimile acestuia, insa aceasta motivare nu poate fi primită de instanţă, atâta timp cât nu au fost respectate dispozitiile legale pentru finanţarea acestor activitati sportive şi in conditiile in care

primarul îndeplinește funcția de ordonator principal de credite, iar toate aceste sume alocate Clubul Sportiv Asociata Axiopolis s-a facut fără respectarea legii, a circuitului documentelor, unul diferit de cel prezentat de martorii audiati, parte din ei fiind direct implicati in aceste activităţi.

conditiile impuse de Legea nr.69/2000 se constata că, nu au fost indeplinite intrucat UATO ######### putea aloca sume din bugetul local pentru finanţarea activitatii sportive a structurilor sportive care au calitatea de ordonatori de credite aflate in subordinea acestuia, ceea ce nu era cazul in situatia de faţă, din moment ce Clubul Sportiv Asociatia Axiopolis era o entitate de drept privat şi prin urmare, era necesar sa fie stabilite criterii clare, si proceduri, respectiv, cuantumul sumelor alocate pe fiecare categorie de cheltuieli si pe fiecare categorie de participanti la activitatea sportiva.

Din verificarile făcute in sistemul ECRIS se poate sesiza că, la Tribunalul Constanta- sectia aIIa Civilă, a fost inregistrata cererea de chemare in judecata la data de 17.03.2021 a creditoarei

SRL, in vederea deschiderii procedurii insolventei faţă de debitoarea CLUBUL Sportiv Asociatia Axiopolis Sport #########, pe motiv ca deţine o creanta in valoare de 154.517,95 lei, rezultata din facturile fiscale emise in derularea contractului de prestari servicii de paza nr.65/2017, ulterior datei de 11.03.2020, aceasta in conditiile in care, in perioada 10.04.2017-12.08.2019 a fost alocata acestui club suma totala de 9.307.790 lei, dupa cum se detaliaza in rechizitoriu, iar din aceasta suma, dupa cum reise din actiunea de chemare in judecata si din raportul de constatare aflat la dosar si raportul Curtii de Conturi, in intervalul 3.04.2017-11.03.2020 a fost alocata pentru activitati de paza, doar acestei societati suma de 1.412.306 lei.

In dosarul de insolventa al al Clubului Sportiv Asociatia Axiopolis Sport #########, a fost depus si procesul verbal de inventar nr.2/10.01.2023 din care reiese că, la adresa clubului au fost inventariate urmatoarele bunuri la data de 10.01.2023: #### Stadion Trust, Motounealta H535RY, masina de tuns gazon, motocoasa in 2 timpi, Calculator Intel, LAPTOP Dall Inspirion, ####### cu ramă, Ring de Box, bunuri ce au fost lasate in custodia lui ###### ######## ########.

Mergând mai departe cu raţionamentul, instanţa constată că, la dosar au fost depuse documentele emise de CLUBUL Sportiv Asociatia Axiopolis Sport #########, prin care se solicită primarului, ordonatorul principal de credit, in persoana inculpatului ####### ##### ########, sa fie alimentat contul precizat, cu o suma stabilita de asociatie, reprezentand cheltuieli si plăţi aferente unei luni, fiind detaliate in tabele aceste cheltuieli, iar in colţul din dreapta al cererii, exista inserată menţiunea, Aprob ######, cu semnătura acestuia, pe un numar mic de solicitări, existau si menţiuni privind alocarea unei sume mai mici decat cea pretinsa de asociaţie.

Totodata se mai regăsec si tabele in care se enumera documente justificative pentru cheltuielile aferente lunii anterioare, ce sunt semnate de Preşedintele clubului sportiv, ###### ######## ########, responsabil viza CFPP, contabil si persoana responsabila cu intocmirea situatiei respective.

Instanta va prezenta, in mod aleatoriu, un astfel de set de documente, spre exemplificare, regasit la fila 100 si urm din ds.u.p. vol.4, la data de 3 iulie 2019, s-a solicitat suma totala de 399.131 lei, ce a fost detaliată astfel: 51.679,32 lei plati catre GFP ##### GUARD-serviciu pază, salarii aferente lunii iunie -229.837 lei, pentru administrator ######## ######- suma de 52.205 lei, service PSI-3000 lei, utilitati publice- 166 lei, refacturare consum pentru sumele de 1900 lei +961 lei, achizitii-1500 lei, servicii contabile 3500 lei, salarii aferente lunii iulie pentru 9 antrenori ai clubului, defalcată pe fiecare antrenor -54.382 lei, in final a fost acordata suma de 40.000 lei, virata in cont RO82TREZ24A670501591100X de #### ######### – reprezentand încasare op trezorerie mare valoare/ urgenta de la #### #########, cont RO82TREZ24A670501591100X; /roc/alim cont club sportiv axiopolis luna iulie 2019 //rfb/2378.

In continuare, la data de 5.08.2019 au fost inaintata situatia cheltuielilor-plăţilor efectuate in luna iulie 2024, vizata de conducerea Clubului Sportiv Axiopolis, din care reiese că, au existat cheltuieli de 334.219 lei(din care ###### -telefonie mobila-2960 lei, telekom-89 lei, ####-589 LEI, GFP ##### GUARD-servicii paza -51.679 lei, servicii achizitii-1500 lei, servicii contabilitate 3500 lei, servicii PSI-1500 lei, Cabinet Avocat -consultanta juridica-900 lei, salarii aferente lunii iunie 2019-223.472, utilitati publice 119 lei+595 lei+908 lei, oras ######### 5159 lei, GMB Computer 256 lei, administrator ######## ######-17.489 lei, comisioane bancare- 2019 lei si drepturi salariale antrenori si instructori-65.426 lei, in total se sustine in tabelele depuse, cheltuirea sumei de 399.645 lei.

Relevantă este si situaţia cheltuielilor efectuate de Clubul Sportiv in acest interval de timp, reieşind din anexele la raportul de constatare că, au existat ridicari de numerar de catre ####### ##### ###### reprezentand „diverse”, a sumei de 2.417.217 lei, in perioada #########, iar daca se scade suma de 604.851 lei, ce a fost ridicata in anul 2016, ce nu intra in activitatea infractionala retinuta in sarcina inculpatului, rezultă că, ridicarile cu titlu de diverse, se ridica la suma de 1.812.366, in intervalul #########, notiunea de diverese fiind una generică şi nu oferă o justificare concretă a cheltuirii unei sume atat de mari.

Potrivit art.23 alin.1 din Legea nr.273/2006, ”ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale”, de aceea maniera in care s-a dispus cu privire la aceste finantări apare nelegală, atat din perspectiva modului in care au fost atribuite aceste sume, cu incalcarea dispozitilor Legii nr. 350/2005, cat si din perspectiva acordarii lor unei entitati de drept privat, care le aloca in mod discretionar, cu toate că, potrivit art.23 alin.2 lit.c din Legea nr.273/2006, prevede in mod clar că, ”ordonatorii de credite răspund de angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare aprobate și a veniturilor bugetare posibil de încasat”.

Potrivit art.24 alin.3 din același act normativ, ”angajarea și ordonanțarea cheltuielilor se efectuează numai cu viza prealabilă de control financiar preventiv propriu, potrivit dispozițiilor legale”, iar conform art.21 alin.1 din OG nr.119/1999, efectuarea de către ordonatorul de credite a unei operațiuni fără viza de control financiar preventiv atrage răspunderea exclusivă a acestuia.

S-a depus de catre inculpat, prin apărator, un extras din Legea nr. 215/2001 privind administratia publica locala, asa cum a fost modificat art. 128 din aceasta lege, prin Legea nr. ######## in sensul că, la alin.4 se stipuleaza că, actele autoritatilor locale, angajeaza ion conditiile legii, raspunderea cibila, administrativa sau penala a functionarilor si personalului contractula din aparatul de specialitate al primarului, respectiv al consiliului judetean, care cu incalcarea prevederilor legale, fundamenteaza din punct de vedere tehnic si al legalitatii, emiterea sau adoptarea lor sau contrasemeneaza ori avizeaza, dupa caz pentru legalitate, aceste acte, iar la alin.5 se prevede că, actele administratiei publice locale aprobate sau emise fara a fi fundamentate, semnate, contrasemnate sau avizate din punct de vedere tehnic sau al legalitatii, produc efecte juridice depline, iar in cazul producerii unor consecinte vatamatoare este angajată exclusiv raspunderea juridica a semnatarilor, iar scopul aceste modificari de viziune prin actul normativ adoptat, ar intari ideea că, inculpatul ####### ##### #######, nu ar fi ţinut să răspundă pentru acordarea acestor sume, atâta timp cât, functionarii insarcinati cu toate verificarile specifice, nu au sesizat incălcarea dispozitiilor Legii nr. 350/2005, in acest caz, el neavand experienta in domeniul administraţiei.

Instanta apreciază că, aceste dispozitiile legale nu sunt aplicabile in acest caz, avand in vedere că, in aceasta cauză, asa cum rezultă din declaratiile martorilor si a sustinerilor acestora la momentul efectuarii controlului de catre Curtea de Conturi, dar si ulterior cu ocazia audierii, exista reprezentarea adevaratei situatii de fapt, in ceea ce priveste finanţarea acordata unei entitati de drept privat, cu incălcarea flagrantă a Legii nr. 350 din 2 decembrie 2005 privind regimul finanţărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activităţi nonprofit de interes general, aspect adus la cunoştinţa primarului, insa acesta a hotărât şi in contextul unor presiuni din partea preşedintelui clubului ###### ######## ######## să se procedeze de această manieră,

chiar dacă, in fapt, a fost adoptata HCL nr. 83/2017 care prevedea un ghid ce impunea o anumita procedura in situatia aplicarii acestor dispozitii legale, hotărare ce a fost ignorata cu buna ştiinta, fiind invocate motive sociale sau chiar imposibilitatea de punere in practică a acestor prevederi din ghidul respectiv, in sensul că, asigurarea fondurilor ar fi fost mult ingreunată, de aceea s-a preferat sa fie eludata legea, cu consecinţa acordarii acestor finantari nelegale.

Instanta nu consideră de plano că, o constatare a unor nereguli in activitatea primariei, de catre Curtea de Conturi, ar conduce in mod automat la ideea că, ordonatorul principal de credite este pasibil de raspundere penală sub aspectul săvârsirii infractiunii de abuz in serviciu, dar in acest caz, probele administrate in cauza conduc la ideea că, exista un prejudiciu produs bugetului local ala UAT #########, prin activitatea inculpatului, in calitatea sa de ordonator principal de credite, iar deciziile acestuia au condus la avatajarea unei entitati de drept privat, careia i s-au alocat fonduri intr-un mod discreţionar şi netransparent, cu nerespectarea dispozitiilor inscise in Legea nr. 350/2005 si Legea 69/2000.

Martora ###### #######, propus in apărare de catre inculpat, fost primar al Orasului #########, ofera si o explicatie cresterii exponentiale a sumelor acordate entitatii private respective, care diferă de la un an la altul, in sensul că, pe timpul mandatului ei sau cel al primarului #####, bugetul era mai redus, deci si finanţarea clubului era mai mică, pe când, din 2016, bugetul a fost mai mare şi astfel, toate finanţarile au crescut, in condiţiile in care, se poate observa că, nu existau criterii legate de performanta sportivilor, numarul acestora, ceea ce inseamna că, sumele acordate entităţii de drept privat, Clubului Sportiv Asociatia Axiopolis Sport #########, au cunoscut o crestere, in functie de întinderea Bugetului de Venituri si Cheltuieli al UAT ######### şi nu in funcţie de necesitaţile realiste si concrete ale clubului sportiv, astfel incat in anul 2016(nu intra in activitatea infractionata a inculpatului) s-a acordat suma de 1.882.482 lei, in anul 2017 de cand era inculpatul ####### ##### ######## ordonator principal de credite, au fost acordate finantari nerambursabile de -3.067.976 lei, in anul 2018- suma de 4.100.000 lei, iar in anul 2019, suma de 3.500.000 lei, fiind virata in in primele 8 luni-suma de 2.680.316 lei.

Chiar daca, majoritatea martorilor audiati in fata instantei au pus aceasta modalitate de acordare a finantarilor nerambursabile, pe seama unei confuzii cu privire caracterul privat al entitatii respective, se poate sesiza din analiza declaratiilor tuturor martorilor, precum si a sustinerilor unora, in puctele de vedere depuse cu ocazia controlului Curtii de conturi ca, au cunoscut acest aspect esential al necesitatii aplicarii legii 350 si chiar au existat anumite divergenţe pe aceasta tema, pe care inculpatul ####### ##### ######## le-a tranşat de aceasta maniera, de a fi acordate aceste finanţari, fara a exista contracte de finantare, incheiate cu organele administratiei publice locale #########, toate acsetea, cu eludarea HCL nr.83 adoptata in 2017.

Chiar si in situatia in care, la nivelul Consiliului Local #########, nu ar fi existat un regulament de acordare a finanţărilor nerambursabile pentru activităţile sportive, trebuia sa se dea eficienta procedurii de acordare a acestor finanţări prevăzuta în Legea nr. 350/2005 privind regimul finanţărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activităţi non-profit de interes general, in referire la Legea nr. 69/2000 privind educaţia fizică şi sportul.

Mai mult decat atat, se constata că, in afara de activitatea sportivă, au fost finanţate si activitati de administratie, utilitati, paza, PSI, material de curatenie, reparatii sau diverse, care in mod evident, fara sa fie necesare cunostinte de specialitate, se poate concluziona ca, nu intră in sfera activitatii sportive, asa cum este definită prin HG #### ##### privind aprobarea normelor

financiare pentru activitatea sportiva, unde este lămurită noţiunea de activitate sportiva ca fiind un complex de actiuni ce au ca scop comun indeplinirea unor obiective cu caracter sportiv, cum ar fi actiuni de pregatire sportivă, competiţiile sportive şi alte acţiuni sportive, denumite impreuna acţiuni sportive.

In acest sens, se constată că, prin raportul de constatare efectuat in cauza in faza de urmărire penală, se evidenţiază că, ponderea cea mai mare a sumelor ce au fost platite si justificate ulterior de asociatie, au fost cele cu plata utilitatilor şi retragerile cu titlu de diverse.

Se mai constata că, situatiile de cheltuieli aferente cererilor de finanţare initial depuse se incadreaza întotdeauna in suma menţionată in solicitarea de decontare, cu foarte mici excepţii, valoare ce se incadrează in prevederile bugetare lunare, in condiţiile in care Clubul Sportiv Asociaţia Axiopolis, s-ar presupune că, nu cunoştea limitele de incadrare a cheltuielilor lunare din BVC şi care pot fi alocate doar dupa momentul depunerii la Primaria ######### a cererilor de finantare.

Din adresa nr. 36149/19.09.2022 reiese ca, la data de 24.03.2017 martorul ###### ######## ########, ce indeplinea functia de presedinte al Clubului Sportiv Asociatia Axiopolis Sport #########, persoana ce semna toate referatele in baza cărora se acorda finanţare clubului, avea posibilitatea concretă de a cunoaste situatia bugetara a UAT #########, din şedintele de consiliu local, pentru ca ulterior, sa facă aceste demersuri de justificare a cheltuielilor.

Toate aceste aspecte prezentate mai sus, sunt de natură să contureze pozitia subiectivă a inculpatului ######## ##### ########, care a acţionat in calitate de ordonator de credite cu forma de vinovăţie prevazuta de lege, intentia directa, putându-se susţine cu certitudine că, acesta avea cunostinta de aceasta finanţare facută in conditii nelegale catre o entitate de drept privat, cum era Clubul Sportiv Asociatia Axiopolis Sport #########, tocmai pentru a o avantaja să obtină un folos material, pe care nu l-ar fi obţinut, in mod normal, fara sa indeplinească conditiile impuse de Legea nr. 350 din 2 decembrie 2005, in conditiile in care acest club sportiv nu se afla in subordinea primariei si nu exista un contract incheiat cu aceasta institutie pentru a putea pretinde sumele de bani cu titlu de finantare pentru activitati sportive.

Inculpatul nu poate invoca in apărarea sa faptul că, toate aceste aspecte privind acordarea finanţării se verificau de alte persoane din subordinea sa, in conditiile in care aceasta finanţare nu era lipsita de relevanţă, din perspectiva cuantumului, ce trebuie analizat prin raportare la bugetul de venituri si cheltuieli BVC a UATO ######### şi in contextul in care s-a probat existenta unor discutii divergente pe această temă, cu angajatii primariei si consilierul local ###### ######## ########, care era si presedintele Clubului sportiv la acel moment.

lipsit de relevantă că, anterior anului 2017, acestea finanţări ar fi fost acordate folosind aceeaşi manieră de lucru de către fostul primar, ce avea calitatea de ordonantor de credite, deoarece inculpatul ######## ##### ########, avea datoria sa intre in legalitate si sa se conformeze legii si nu să vină şi să invoce un precedent bazat pe incalcarea legii.

Fiecare dintre plăţile efectuate de la bugetul UAT ######### către clubul sportiv a fost efectuată cu încălcarea următoarelor dispozitii legale: art.5, art. 7, art.13, art. 21 alin.2), art.25 și art.38 din Legea nr. 350 din 2 decembrie 2005 privind regimul finanţărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activităţi nonprofit de interes general, care prevăd, în linii mari că, pentru a putea participa la procedura privind atribuirea contractelor de finanţare nerambursabilă, solicitanţii trebuie să fie persoane fizice sau persoane juridice fără scop patrimonial - asociaţii sau

fundaţii constituite conform legii sau culte religioase recunoscute conform legii, iar atribuirea contractelor de finanţare nerambursabilă se face exclusiv pe baza selecţiei publice de proiecte, procedură care permite atribuirea unui contract de finanţare nerambursabilă din fondurile publice, prin selectarea acestuia de către comisie, cu respectarea principiilor prevăzute de art. 4, iar la art. 10 din aceeaşi lege se prevede că, atribuirea contractelor de finanţare nerambursabilă se va face în limita fondurilor publice alocate programelor aprobate anual în bugetele autorităţilor finanţatoare;art.181 alin.1, art. art.181 alin.2 lit.b, art.30, art. 67 alin.1 și alin.2 lit.b, art.671 alin.3 și art.69 din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, care prevede că, structurile sportive fără scop patrimonial şi Comitetul Olimpic #####, în condiţiile prezentei legi, pot aloca sume de la bugetul de stat şi de la bugetele locale pentru finanţarea de programe sportive, aceste sume se asigură pe bază de contracte încheiate cu structurile sportive şi organele administraţiei publice centrale sau locale, după caz, cu precizarea că, art.181 alin.1 din Legea nr.69/2000, conform cărora se pot repartiza sume din bugetul local pentru finanțarea activității instituțiilor cu specific sportiv din subordinea consiliului local, nu sunt aplicabile în cauză, dat fiind lipsa unui contract incheiat cu administratia publica locala #########, in acest caz, precum si art.14, art.23, art.24 alin. 2 și alin.3, art. 25 alin.1 lit. f și art.26 alin.1, alin.2, alin.3 și alin.6, art.51 alin.3 și art.54 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, care prevad că, angajarea, lichidarea şi ordonanţarea cheltuielilor din fonduri publice locale se aprobă de ordonatorul de credite, iar operaţiunile specifice lichidării şi ordonanţării cheltuielilor sunt în competenţa ordonatorilor de credite şi se efectuează pe baza avizelor compartimentelor de specialitate ale instituţiilor publice, iar efectuarea plăţilor în limitele creditelor bugetare aprobate se face numai pe baza documentelor justificative întocmite în conformitate cu dispoziţiile legale şi numai după ce acestea au fost angajate, lichidate şi ordonanţate.

Legea nr. 350/2005 prevede o singură excepţie, respectiv cea impusă de art.3 alin.3 conform căreia regimul juridic instituit prin această lege pentru finanţările nerambursabile nu este aplicabil fondurilor speciale de intervenţie în caz de calamitate şi de sprijinire a persoanelor fizice sinistrate şi nu aduce atingere procedurilor stabilite prin legi speciale, iar per a contrario, regimul juridic instituit de Legea nr.350/2005 este aplicabil tuturor celorlalte finanţări nerambursabile din fonduri publice.

Prin urmare, nu se poate susţine că, aprobarea, de către inculpatul ####### ##### ########, a unor sume reprezentând cheltuieli bugetare în domeniul sportului, s-ar limita la simpla semnare si aprobare a plăţii, pe baza avizelor compartimentelor de specialitate şi fără o minimă evaluare a legalităţii efectuării respectivelor cheltuieli, in condiţiile in care oricum pe referatul intocmit de catre Clubului Sportiv Asociatia Axiopolis Sport #########, se regăseşte doar semnatura sa, de aprobare a plaţii.

Un atare act de serviciu al ordonatorului de credite, implică întotdeauna un minimum de verificări prealabile referitoare la baza factuală şi legală a acelor cheltuieli, inclusiv sub aspectul existenţei documentelor care legitimează ordinul de efectuare a plăţii şi numai în acest mod se poate trata in mod responsabil, pe măsura funcţiei publice deţinută de inculpat, această problemă juridică, fiind inadmisibil sa se primeasca apărarea formulata de acesta, in sensul că, datorită volumului mare de activitate si a documentelelor semnate, in calitate de primar, se baza foarte mult pe activitatea compartimentelor aflate in subordinea, din moment ce aprobarea sa, avea ca efect diminuarea bugetului local.

Relevantă sub aspectul procedurii de urmat in cazul acordarii unor sume de la bugetul de stat, este motivarea ce se regaseste in Decizia nr.##/2020, pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în dosarul nr.####/1/2019, in care se solicita o interpretare unitara a dispoziţiile art. 69 alin. (1) din Legea nr. 69/2000 care stabilesc în mod clar, fără a lăsa loc unor interpretări divergente, faptul că structurile sportive pot beneficia de sume de la bugetul de stat şi de la bugetele locale pentru finanţarea de programe sportive "în condiţiile prezentei legi", pe "bază de contracte" încheiate cu organele administraţiei publice centrale sau locale, incluzând cotizaţiile, prin alin. (4) din acelaşi articol şi art. 71 alin. (1) din acelaşi act normativ, la "alte surse de venituri", distincte de contractele încheiate cu organele administraţiei publice şi locale, cerere ce a fost respinsa insă s-a retinut că, ”există dispoziţii legale clare, a căror interpretare nu necesită dezlegări dificil de realizat, precum şi o jurisprudenţă cvasiunitară care statuează că organele administraţiei publice centrale sau locale nu ar avea posibilitatea legală de a acorda finanţări sub formă de cotizaţii, în lipsa unor contracte încheiate cu structurile respective, întrucât s-ar ajunge, în caz contrar, la eludarea dispoziţiilor legale speciale care reglementează condiţiile privind acordarea şi controlul gestionării sumelor acordate, elemente care oferă o rezolvare adecvată a problemei supuse dezlegării, conformă cu scopul normei juridice a cărei interpretare formează obiectul sesizării.”

Nu poate fi primită nici apărarea, potrivit cu care in cauza UAT ######### nu s-a constituit parte civilă in cauză cu suma de 9.307.790 lei și obținând un folos necuvenit pentru clubul sportiv menționat, deoarece prin HCL nr.309/22.10.2022 Consiliul Local al Orasului #########, nu a aprobat constituirea de parte civila in dosarul nr. ###/P/2019 si in aceste conditii, nefiind un prejudiciu incercat de aceasta entitate, nu ar exista nici fapta de abuz in serviciu retinuta in sarcina inculpatului ####### ##### ########, deoarece Curtea de Conturi la a pus in vedere acestei institutii, prin raportul de control intocmit, sa stabileasca un prejudiciu ulterior momentului efectuarii controlului, insa UAT ######### a ignorat aceasta obligatie impusa prin raportul intocmit de o institutie a statului român, care are obligatia legală de a obliga institutiile publice să intre in legalitate.

De mentionat că, inculpatul ####### ##### ######## indeplineste in continuare functia de primar al Orasului #########, prin urmare, este de inteles aceasta hotărare adoptată de Consiliul Local al Orasului #########, care insă, vine in contradictie cu primirea, in urma restituirii sumelor alocate ulterior acestei perioade dupa finalizarea controlului Curtii de Conturi din decembrie 2019, cu titlu de sume nejustificate proiect sport, in valoare de 570.729 lei, bani restituiti partial entităţii publice, restituirae facandu-se prin virament bancar, asa cum reise din raportul de constatare intocmit la data de 14.07.2022 de specialisti din cadrul DNA -Serviciul Teritorial Constanta.

Potrivit prevederilor art.38 alin.2 din Legea nr.350/2005, „contractele de finanțare nerambursabile vor prevedea, sub sancțiunea nulității, calitatea Curții de Conturi de a exercita controlul financiar asupra derulării activității nonprofit finanțate din fondurile publice”.

Aceasta pozitie adoptata de entitatea publica, careia i s-a dat posibilitatea sa se constituie parte civila, insa a refuzat pentru ca pozitia sa să servească apărărilor inculpatului din prezenta cauză, nu poate conduce la ideea că, fapta de abuz in serviciu nu exista in materialitatea ei sau nu ar fi indeplinite elementele de tipicipate ale infractiunii dedusă judecatii, dimpotrivă, dovedeste că, inculpatul a cunoscut si la momentul comiterii faptelor si in prezent că, aceasta aprobare a

sumei totale de 9.307.790 lei catre Clubul Sportiv „Asociația Axiopolis Sport #########, in calitatea sa de ordonator principal de credite s-a facut nelegal, cu incalcarea dispozitiilor din legile invocate mai sus.

Între faptele analizate şi urmarea imediată arătată în paragraful anterior a existat o legătură de cauzalitate, în sensul că faptele imputate inculpatului au păgubit bugetul unităţii administrativ teritoriale și au oferit clubului un folos material necuvenit.

Pe baza mijloacelor de proba administrate in cauza, respectiv declaratiile martorilor la care s-a facut referire mai sus, actele aflate in dosarul nr. ####/P/2020 AL Parchetului d epe langa Judecatoria ########, reunit la acest dosar, adrese ali Curtii de Conturi si ale Politiei Orasului #########, decizia nr. ##/2.10.2019 si nota de control nr.1876/30.08.2019 a Curtii de Conturi, procesul verbal nr.2596/15.11.2019 a comisei de solutionare a contestatiilor prin care s-a dispus refacerea actiunii de control cu privire la finantarea sportului, raportul de control nr.2787/11.12.2019 si incheierea nr.#/21.01.2020 a comisiei de solutionare a contesatiilor prin care s-a dispus respingerea contestatiei entitatii verificate, documente conforme cu originalul ridicate de la Clubul Sportiv Asociatia Axiopolis de catre UAT #########, documente contabile ale Clubul Sportiv Asociatia Axiopolis #########, documente ridicate de la Primaria #########, raportul de constatare nr.###/P/2019 intocmit de specialist din cadrul DNA Constanta din data de 18.08.2022 si care releva aceleasi incalcari ale dispozitiilor legale retinute de instanta, prin prezenta, pozitia procesuala a inculpatului ce a fost exprimata pe parcursul procesului penal, inscrisuri relevante solicitate si depuse la dosar, toatea aceastea conduc la retinerea in sarcina inculpatului a infractiunii de abuz in serviciul, in varianta prevăzută și pedepsită de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin. (1) C.pen. și art. 309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin. (1) C.pen. (33 de acte materiale).

În drept

Faptele inculpatului ####### ##### ######## care, în perioada 10.04.2017 - 12.08.2019, în calitate de ###### al Orașului #########, a angajat, lichidat şi ordonant efectuaarea, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a unui număr de 33 plăți de la bugetul UAT #########, către Clubul Sportiv „Asociația Axiopolis Sport #########”, entitate de drept privat, în respectiv, cheltuieli din bugetul local, cu încălcarea mai multor dispoziții de legislație primară, respectiv: art.5, art. 7, art.13, art. 21(2), art.25 și art.38 din LEGEA Nr. 350 din 2 decembrie 2005 privind regimul finanţărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activităţi nonprofit de interes general, art.181 alin.1) litera b), art. art.181 alin.2) litera b) , art.30, art. 67 alin.1) și alin.2) litera b), art.671 alin.3 și art.69 din Legea educației fizice şi sportului nr. 69/2000, art.14, art.23, art.24 alin. 2) și alin.3, art. 25, alin.1) litera f) și art.26, alin.1) alin.2) alin.3) și alin.6, art.51 și art.54 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale și art.5 alin.1 din OG nr.119/1999 , provocând astfel unității administrativ teritoriale un prejudiciu în cuantum de 9.307.790 lei și obținând un folos necuvenit pentru clubul sportiv menționat, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută și pedepsită de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin. (1) C.pen. și art. 309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin. (1) C.pen. (33 de acte materiale).

Pentru infractiunea dedusă judecatii, instanta va dispune condamnarea inculpatului ####### ##### ########, la o pedeapsa cu inchisoarea, in limitele prevazute de lege, cu

majorarea acestor limite cu 1/3, in raport de dispozitiile art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 si majorarea cu jumatatea a limitelor rezultate, fata de prevederile art. 309 C.penal.

La individualizarea pedepsei ce urmeaza să fie aplicată inculpatului ####### ##### ########, instanta va avea in vedere dispozitiile art. 74 C.pebal privind criteriile generale de individualizare a pedepsei, limitele de pedeapsa prevazute in partea speciala a Codului penal, agravanta prevazuta de art. 309 C.penal din partea generala a Codului penala, precum si cea prevazuta de Legea nr. 78/2000 privind combaterea faptelor de coruptie, modalitatea concreta de comitere a faptelor constand angajarea, lichidarea si in final, ordonantarea unui număr de 33 plăți de la bugetul UAT #########, către Clubul Sportiv „Asociația Axiopolis Sport #########", entitate de drept privat, natura infractiunilor comise, prin care sunt incalcate valorile sociale privind exercitarea cu buna credinta de catre fuctionarii publici a atributilor de serviciu, astfel incat să nu se aducă prejudicii statului, respectiv unitatii administrativ teritoriale ######### si fara a urmari obtinerea de foloase pentru sine sau pentru alte entități, ca urmare a ocuparii unei functii importante, cum ar fi cea de primar al Orasului Năvodari, caracterul repetat al actelor ilicite comise intr-un interval mai mare de timp si valoarea ridicata a sumei acordata in conditii nelegale, care chiar daca nu a fost recunoscuta drept prejudiciu produs Unitatii Administrativ Teritoriale #########, este catalogata astfel .

Vor fi avute in vedere si datele ce caracterizeaza persoana inculpatului ####### ##### ########, care are varsta de 56 de ani, este căsătorit, studii superioare, ocupaţie navigator, ocupă functia de primar al Oraşului ######### din anul 2016. Pe parcursul urmăririi penale si in faza cercetarii judecatoresti, inculpatul a dat declaratie in faza de urmarire penala in care nu si-a asumat comiterea faptelor, in faţa instantei s-a prevalat de dreptul la tăcere, insă apărările acestuia au fost in sensul nerecunoasterii acuzatiilor si neasumarii raspunderii pentru faptele comise, incercandu-se a se acredita ideea că, acesta a actionat cu buna credinţă, nu cunostea aspecte privind administratia si s-a bazat pe functionarii publici ai primariei, insa aceste argumente nu pot fi primite, asa cum s-a aratat, avand in vedere ca inculpatul era ordonatorul principal de credite si persoana responsabila de sumele alocate catre asociatii sau entitati sportive, avea un rol hotarator in activitatea Consiliului Local #########, neputandu-si declara neputiinţa de a acţiona, doar pentru că, o hotarare de consiliu local desi a fost adoptata, nu a fost pusa in practică vreodata, cu buna stiinta, invocandu-se motive sociale si economice de moment.

Inculpatul era cel care garanta respectarea legii de catre angajatii din subordine, avea putere de decizie si raspundea pentru toate actele semnate, indiferent in ce numar erau acestea si care produceau consecinte de ordin economic sau juridic, cu impact asupra bugetului local pentru un oras mic, cum este orasul #########.

Inculpatul nu a tinut seama nici de faptul ca, functia publică ocupată il responsabilizeaza si mai mult din punct de vedere al eventualelor presiuni exercitate de alti consilieri şi avea obligatia să se abtina de la orice acte ce ar putea sa aduca beneficii unei entitati de drept privat in cadrul careia se desfasurau activitati sportive.

In aceste conditii, pedeapsa aplicata acestuia va fi egala cu minimul special prevazut de lege, urmand ca pedeapsa rezultanta să fie executata in regim de detentie, fiind singura modalitate posibila in acest caz.

Pentru aceste considerente, va condamna pe inculpatul ####### ##### ######## pentru infractiunea de abuz in serviciu in forma continuata prevazută de art. 132 din Legea nr.78/2000

raportat la art.297 alin.1 C.pen. şi art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen.(33 acte materiale), la pedeapsa de 4 ani inchisoare și 4 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 lit.a,b C.penal(dreptul de a fi ales in autoritățile publice sau in orice alte functii publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat).

Pedeapsa principală se va executa in regim de detenție, potrivit art. 60 C.penal .

In baza art. 65alin.1 C.penal va aplica inculpatului ####### ##### ########, pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al.1 lit. a, b C.penal (dreptul de a fi ales in autoritățile publice sau in orice alte functii publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), pe durata executarii pedepsei principale.

Prin adresa nr. 34276/18.09.2023 Orasul #########, prin viceprimar, a comunicat că, UAT ######### nu se constituie parte civilă in cauză, faţă de HCL nr.309/22-10.2022 a Consiliului Local #########, nu a aprobat constituirea ca parte civila in dosarul penal nr.###/P/2019.

In aceste conditii, se va lua act că, UAT ######### nu s-a constituit parte civila in procesul penal, intrucat prin HCL nr.309/22.10.2022, Consiliul Local ######### nu a aprobat constituirea de parte civila.

Din raportul de constatare intocmit, dar si din remedierea actului de sesizare realizată de procuror in procedura de cameră preliminara, unde se detaliază toate plătile efectuate, care de altfel, nu au fost contestate de inculpat, sub aspectul cuantumului lor, reiese cu exactitate prejudiciul ce poate fi reţinut, urmare a infracţiunii comise de inculpatul ####### ##### ########, respectiv cel de 9.307.790lei şi care reprezintă plăţi nelegale efectuate, catre o entitate de drept privat, ce nu au avut o bază legală, aşa cum s-a arătat mai sus, iar UAT ######### ar fi fost indreptatita sa-i fie restituită, aşa cum s-a intamplat cu celelalte sume ce au fost restituite de catre Clubul Sportiv „Asociația Axiopolis Sport ######### catre UAT #########, ulterior efectuarii controlului de catre Curtea de Conturi din anul 2020.

Atata timp cât, UAT ######### a comunicat că, nu se constituie parte civilă in cauză, instanta va face aplicarea art.112 lit.e C.penal şi va dispune confiscarea sumei de 9.307.790 lei in folosul statului, de la inculpatul ####### ##### ########, bani dobanditi prin comiterea infractiunii de catre entitatea de drept privat Clubul Sportiv „Asociația Axiopolis Sport #########”, intrucat nu sunt restuituiti persoanei vatamate UAT #########, faţă de pozitia procesuala adoptata in procesul penal, atata timp cât nu servesc la despagubirea acesteia.

Va menține masura sechestrului asigurator instituit prin ordonanța nr.###/P/2019 din data 17.19.2022 a DNA-Serviciul Teritorial Constanta asupra bunurilor inculpatului ####### ##### ########, până la concurenta sumei de 9.307.790 lei, masura ce se va mentine pana la momentul punerii in executare a dispozitiei privind confiscarea acesteia in folosul statului.

In baza art. 274 alin.1 C.p.p. va obliga inculpatul ####### ##### ######## la plata sumei de 12.000 lei, cheltuieli judiciare avansate de stat, atat din faza de urmarire penala, cat si din faţa instantei.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

In baza art. 132 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. şi art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen.(33 acte materiale) condamnă pe inculpatul ####### ##### ######## -fiul lui ########## si ######, n.10.06.1968 in Bucuresti, studii superioare, fara antecedente penale, cu domiciliu in oras #########, ########## #####, ######, ####, ####, jud. Constanta, CNP###############, pentru infractiunea de abuz in serviciu in formă continuată, la pedeapsa de 4 ani inchisoare și 4 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 lit.a,b C.penal(dreptul de a fi ales in autoritățile publice sau in orice alte functii publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat).

Pedeapsa principală se va executa in regim de detenție, potrivit art. 60 C.penal .

In baza art. 65alin.1 C.penal aplică inculpatului ####### ##### ########, pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al.1 lit. a, b C.penal (dreptul de a fi ales in autoritățile publice sau in orice alte functii publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), pe durata executarii pedepsei principale.

Ia act că, UAT ######### nu s-a constituit parte civila in procesul penal, intrucat prin HCL nr.309/22.10.2022, Consiliul Local ######### nu a aprobat constituirea de parte civila.

In baza art.112 lit.e C.penal dispune confiscarea sumei de 9.307.790 lei in folosul statului, de la inculpatul ####### ##### ########, bani dobanditi prin comiterea infractiunii de catre altul, intrucat nu sunt restituiţi persoanei vatamate si nu servesc la despăgubirea acesteia.

Menține masura sechestrului asigurator instituit prin ordonanța nr.###/P/2019 din data 17.19.2022 a DNA-Serviciul Teritorial Constanta asupra bunurilor inculpatului ####### ##### ########, până la concurenta sumei de 9.307.790 lei, masura ce se va mentine pana la momentul punerii in executare a dispozitiei privind confiscarea acesteia in folosul statului.

In baza art. 274 alin.1 C.p.p. obliga inculpatul ####### ##### ######## la plata sumei de 12.000 lei, cheltuieli judiciare avansate de stat, atat din faza de urmarire penala, cat si din faţa instantei.

Cu drept de apel in termen de 10 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publică, azi, 7.02.2025.

Președinte Grefier

######## ######### ##### #####

Tehnored. #### ## ############ ##. /07.02.2025
emis 4 com./ 07.02.2025