

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.59
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Direcția Națională Anticorupție

SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR
ASIMILATE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 476/P/2019

_____ iunie 2024

*Verificat sub aspectul legalității și temeiniciei
conform art. 328 alin. 1 C.pr.pen și
art. 22² al. 1 din O.U.G. nr.43/2002*

PROCUROR ȘEF SECȚIE

(...)

RECHIZITORIU

25 iunie 2024

**Procuror-șef serviciu (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de
combateră a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție,**

Examinând actele și lucrările din dosarul penal cu numărul 476/P/2019, privind pe
inculpații:

1. C. D. Ș., cercetat, în stare de libertate, pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității
ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, dacă fapta a fost
săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase
necuvenite, prev. de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.35 alin 1 C.p.

- luare de mită, în formă continuată prev de art.289 alin 1 C.p. rap la art. 6 Legea nr
78/2000 cu aplicarea art.35 alin 1 C.p. și cu referire la art.308 C.p.
ambele cu aplicarea art.38 alin 1 C.p.,

2. N. C. G., cercetat în stare de libertate, pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității
ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, dacă fapta a fost
săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase
necuvenite, prev. de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art 35 alin 1 C.p. (2
acte materiale)

- dare de mită, în formă continuată, prev de art.290 alin 1 C.p. rap la art. 6 Legea nr
78/2000 cu aplicarea art.35 alin 1 C.p. și cu referire la art.308 C.p.

ambele cu aplicarea art.38 alin 1 C.p. și

3.B. E. R., cercetată în stare de libertate, pentru săvârșirea următoarei infracțiuni:

- complicitate la folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, dacă fapta a fost săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată, prev. de art.48 alin1 C.p. rap la art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.

EXPUN URMĂTOARELE:

I.FAPTELE PE SCURT

1.Faptele inculpatului C.D.Ș., funcționar privat - angajat al (...), care, în perioada **ianuarie 2019- septembrie 2022**, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, **a folosit** informații care nu sunt destinate publicității (**informații sensibile de afaceri - "business sensitive"**) și **a permis accesul** unor persoane neautorizate la aceste informații care priveau *contractele comerciale încheiate de firmele din România cu ICTB și EDDOC legate de prețurile cadru minimale și maximale, generale oferite, pe categorii de transport, kilometri, capacitate gabaritică, pe categorii precise de mijloace de transport, date privind punctul de plecare, punctul de sosire și ruta strict stabilită, pentru România și alte țări din Europa*, în scopul obținerii atât pentru sine, cât și pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de **folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, dacă fapta a fost săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată, prev. de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.35 alin 1 C.p.**

Faptele inculpatului C.D.Ș., funcționar privat- angajat al (...), care, la datele de **03 februarie 2020** și la **23 septembrie 2020** , prin alte persoane, **a primit** de la **N.C.G foloase necuvenite**, în legătură cu îndeplinirea activității de coordonator transport în cadrul bazei militare Mihail Kogălniceanu, în schimbul furnizării și permiterii accesului la informații nedestinate publicității, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită în formă continuată, prev. de art.289 alin 1 C.p. rap la art. 6 Legea nr 78/2000 cu aplicarea art.35 alin 1 C.p. și cu referire la art.308 C.p. (2 acte materiale)**

Actele materiale ale infracțiunii de luare de mită, în formă continuată, reținute în sarcina inculpatului **C.D.Ș.**, sunt:

- Fapta numitului **C.D.Ș.** de a primit de la N.C.G, la data de **03.02.2020**, prin persoană interpusă tatăl său și simularea vânzării, **un teren** în suprafață de 574 m.p.situat în Mun. Constanța, (...), cu valoare declarată de 250.000 lei
- Fapta numitului **C.D.Ș.** care la data de **23.09.2020** a primit de la N.C.G, prin persoană interpusă concubina sa (...) și simularea vânzării, **autoturismul marca AUDI Q 7**, cu valoare declarată de 170.000 lei.

2. Faptele inculpatului N.C.G, care:

- **în perioada septembrie 2011- aprilie 2019, în calitate de ”transport coordonator”, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în mod repetat, a folosit** informațiile de care a luat cunoștință în exercitarea atribuțiilor de serviciu, ce nu sunt destinate publicității (*informații sensibile de afaceri - ”business sensitive”*) și **a permis accesul** unor persoane neautorizate la aceste informații, *care priveau contractele comerciale încheiate de firmele din România cu ICTB și EDDOC legate de prețurile cadru minimale și maximale, generale oferite, pe categorii de transport, kilometri, capacitate gabaritică, pe categorii precise de mijloace de transport, date privind punctul de plecare, punctul de sosire și ruta strict stabilită, pentru România și alte țări din Europa, în scopul obținerii atât pentru sine, cât și pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, și*

- **în perioada mai 2019- septembrie 2022 l-a determinat pe C.D.Ș. să folosească** informațiile de care a luat cunoștință în exercitarea atribuțiilor de serviciu, ce nu sunt destinate publicității (*informații sensibile de afaceri - ”business sensitive”*) și **să-i permită astfel accesul la aceste informații**, *care priveau contractele comerciale încheiate de firmele din România cu ICTB și EDDOC legate de prețurile cadru minimale și maximale, generale oferite, pe categorii de transport, kilometri, capacitate gabaritică, pe categorii precise de mijloace de transport, date privind punctul de plecare, punctul de sosire și ruta strict stabilită, pentru România și alte țări din Europa, în scopul obținerii atât pentru sine, cât și pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite,*

întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de *folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, dacă fapta a fost săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite*, în formă continuată, prev. de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p. (2 acte materiale).

Faptele inculpatului **N.C.G**, care, la datele de **03 februarie 2020** și la **23 septembrie 2020**, prin alte persoane, **i-a dat** lui **C.D.Ș. foloase necuvenite**, în legătură cu îndeplinirea activității de coordonator transport în cadrul bazei militare Mihail Kogălniceanu, în schimbul furnizării și permiterii accesului la informații nedestinate publicității, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de **dare de mită prev. de art.290 alin 1 C.p. rap la art. 6 Legea nr 78/2000 cu aplicarea art.35 alin 1 C.p. și cu referire la art.308 C.p.(2 acte materiale)**.

Actele materiale ale infracțiunii de dare de mită, în formă continuată, reținute în sarcina inculpatului **N.C.G**, sunt:

- Fapta numitului **N.C.G** de a remite lui **C.D.Ș.**, la data de **03.02.2020**, prin persoană interpusă tatăl său (...)și simularea vânzării, **un teren, în suprafață de 574 mp. situat în Mun. Constanța, (...)**, cu valoare declarată de **250.000 lei**

- Fapta numitului **N.C.G** de a remite lui **C.D.Ș.** la data de **23.09.2020**, prin persoană interpusă- concubina sa și simularea vânzării, **autoturismul marca AUDI Q 7**, an fabricație 2017, cu valoare declarată de **170.000 lei**.

3.Faptele inculpatei B.E.R., administrator al (...), care,

- **în perioada februarie 2017-aprilie 2019, l-a ajutat pe N.C.G, să folosească** informațiile de care acesta a luat cunoștință în exercitarea atribuțiilor de serviciu, ce nu sunt destinate publicității (**informații sensibile de afaceri -"business sensitive"**), având acces neautorizat la aceste informații, *care priveau contractele comerciale încheiate de firmele din România cu ICTB și EDDOC legate de prețurile cadru minimale și maximale, generale oferite, pe categorii de transport, kilometri, capacitate gabaritică, pe categorii precise de mijloace de transport, date privind punctul de plecare, punctul de sosire și ruta strict stabilită, pentru România și alte țări din Europa*, **în scopul obținerii atât pentru sine, cât și pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, și**

- **în perioada mai 2019- septembrie 2022, l-a ajutat pe N.C.G, să folosească** informațiile nedestinate publicității (**informații sensibile de afaceri -"business sensitive"**), pe care acesta le-a obținut ilicit de la inculpatul **C.D.Ș.**, având acces neautorizat la aceste informații, *care priveau contractele comerciale încheiate de firmele din România cu ICTB și EDDOC legate de prețurile cadru minimale și maximale, generale oferite, pe categorii de transport, kilometri, capacitate gabaritică, pe categorii precise de mijloace de transport, date privind punctul de plecare, punctul de sosire și ruta strict stabilită, pentru România și alte țări din Europa*, **în scopul obținerii atât pentru sine, cât și pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite,**

întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de de **complicitate la folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, dacă fapta a fost săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată**, prev. de art.48 alin1 C.p. rap la art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p. (2 acte materiale).

II. SITUAȚIA DE FAPT

Situația premisă

Pe teritoriul României funcționează Baza 57 Aeriană „Mihail Kogălniceanu” (BMMK), locație unde are plasate bunuri și personal militar aparținând NATO. (...)

(...)

Societățile K.B.R.S. și I.D.S. sunt firme contractoare ale armatei americane specializate în coordonarea serviciilor de transport bunuri/ personal militar pe teritoriul României și al U.E. pentru Baza Aeriană ”Mihail Kogălniceanu”. În cadrul acestor societăți își desfășoară activitatea personal civil american și personal civil român, formând echipa B.S.A.S.T. (*Black Sea Area Support Team*) sau M.C.T. (*Movement Control Team*) constituită din ”transport manager”, „transport coordonator” și alți angajați.

(...)

Comaniile K.B.R.S. și I.D.S., prin intermediul angajaților săi supervizori, aflați sub coordonarea managerilor americani, lansează proceduri de cereri de oferte/ comenzi de transport al echipamentelor militare și al personalului militar, către diferite societăți comerciale înregistrate în bazele de date, interesate în prestarea acestor servicii.

Comaniile K.B.R.S. și I.D.S., prin angajații lor supervizori, selectează ofertele avantajoase, iar după prestarea serviciilor aprobă efectuarea plăților de către statul american.

Transporturile militare vizează echipament militar și de personal transportat de la și către locații din țară (...) și locații din afara țării, pe teritoriul celorlalte țări membre NATO.

Procedura de selecție a ofertelor, încheierea comenzilor, plata pentru serviciile contractate și executate sunt confirmate și de reprezentanții societăților prestatoare a serviciilor de transport militar persoane și tehnică militară pentru baza militară Mihail Kogălniceanu.

Astfel, conform procedurii, pentru a aplica la Departamentul Transporturi (*Transportation Office*) din cadrul bazei militare Mihail Kogălniceanu, pentru a încheia un contract cu forțele armate USA, orice firmă trebuie să îndeplinească anumite condiții:

- Societatea să fie înregistrată în sistemul SAM (System Award of Management).
- Fiecare firmă/ contractor trebuie să dețină un număr/cod de identificare unic, format din 9 cifre (...);

- Contractorii trebuie să dețină, pe lângă acest cod valid (DUNS number) și un alt cod special, numit : CONTRACTOR GOVERNMENT CODE (...). Acest cod se eliberează în București de către o unitate militară desemnată;

- Înregistrarea în sistemul SAM se poate face numai prin deținerea acestor coduri. Orice firmă din România și din afara ei poate aplica pentru aceste coduri, procedura de obținere a codurilor și de înregistrare, cât și site-urile sunt publice și la dispoziția oricui.

(...)

Odată înregistrată în acest sistem informatic, toate datele firmei pot fi accesate oricând de orice entitate militară SUA sau NATO, indiferent unde este localizată.

În momentul în care acestea au cereri pentru diferite servicii, solicitările se trimit prin email către firma/firmele care apar în aceste baze de date sau sunt postate pe site-uri publice cum ar fi , de exemplu: www.fedbiz.com, www.euroneco.gov și altele.

Ofertele tuturor firmelor ce doresc să își ofere serviciile legat de solicitările respective se trimit prin răspuns la emailul primit, fără a se cunoaște cine sunt expeditorii emailurilor, care pot fi localizați oriunde în Europa. Aceste oferte sunt supuse unui proces de selecție, desfășurat de către comisii militare, a căror componență și proces nu sunt cunoscute, iar răspunsul în urma trimiterii ofertelor se primește tot electronic.

În cazul în care oferta este selectată, se primește tot electronic un format tipizat standard, care reprezintă contractul în sine, semnat de o persoană responsabilă de contract, denumită *Contracting Officer*, persoană a cărei identitate nu este cunoscută, neexistând niciodată contact fizic cu acea persoană, ci doar prin email. De cele mai multe ori, aceste persoane doar semnează contractul, nu sunt localizate pe teritoriul României, chiar dacă serviciile prestate/ activitatea comercială respectivă se desfășoară pe teritoriul României. În majoritatea cazurilor, există anumite persoane delegate de *Contracting Officer* pentru a ține legătura cu firma pe parcursul executării contractului, persoane care se rotesc în funcția respectivă, de regulă, echipe cu mai mulți membri.

În cazul în care în urma procesului de selecție, oferta firmei nu corespunde, reprezentanții firmei sunt informați tot electronic, fără a li se da informații despre firma selectată.

În urma acceptării ofertei de contract, societatea desemnată încheie **un contract – cadru** ("tender") fie cu ICTB, fie cu ECJ4, (EDDOC).

ICTB este o agenție autorizată de Forțele Armate ale USA să solicite și să negocieze prețurile conținute în ofertele contractorilor agreați. Oferta de prețuri propusă se trimite prin e-mail prin completarea tabelor trimise de ICTB, conținând date privind punctul de plecare, punctul de sosire și ruta strict stabilită, fără posibilitatea de modificare din partea firmei, pe categorii precise de mijloace de transport, pentru România și alte țări din Europa.

Ofertele firmei sunt analizate de o comisie a ICTB a cărei întreagă componență nu este cunoscută, putând fi identificate doar persoanele care semnează contractele și actele adiționale.

Odată oferta aprobată, prețurile rămân fixe, nu pot fi schimbate sub nici o formă, decât atunci când se trimite următorul act adițional. Acest contract cadru și actele adiționale sunt semnate și trimise prin e-mail de reprezentanții firmei.

(...)

Responsabilii organizării și coordonării transporturilor sunt *transportation manager*, *transportation coordinator* și *întreaga echipă Movement Control Team (MCT)*. Aceștia repartizează solicitările de transporturi/cursele către contractorii existenți, înscriși în baza de date, prin email. Firma la rândul ei informează despre disponibilitate pentru cursele respective, prin răspuns la emailul respectiv.

(...)

Pe partea de corespondență email, persoanele din cadrul **MCT** care trimiteau solicitările de curse de transport, în ultimii ani, au fost **N. C. G. (până în mai 2019)**, **C.D.Ș.**, (...), (...)și (...).

A. Activitatea cetățenilor români C.D.Ș. și N.C.G. angajați ai (...)

În perioada **2011 – aprilie 2019**, inculpatul **N.C.G.**, cetățean român, a fost angajat ca supervisor în cadrul companiei (...), pe perioadă determinată, contractul de muncă fiind prelungit, succesiv, anual.

Inculpatul C.D.Ș., cetățean român, a fost angajat la (...) începând cu data de 15 februarie 2016, pe funcția de "movement control specialist", având ca atribuții completarea documentelor de transport, efectuarea de loading planuri, în baza solicitărilor de la unitățile militare; acesta avea raporturi de subordonare directă cu șeful echipei de transport , inculpatul **N.C.G.**

După concedierea inculpatului **N.C.G.**, în perioada **mai 2019 - septembrie 2022** inculpatul **C.D.Ș.** a ocupat funcția de "supervisor MCT" (*transportation coordinator*) în cadrul

companiei (...), pe perioadă determinată, contractul de muncă fiind prelungit anual, succesiv. Anterior pe aceeași poziție, în perioada **2011 – aprilie 2019**, a fost angajat inculpatul **N.C.G.**

Conform contractelor de muncă și fișelor postului, anexelor la contractele de muncă (acord de înțelegere), **inculpații N.C.G și C.D.Ș.**, ambii în calitate de supervizor (*transportation coordinator*), aveau anumite obligații privind respectarea clauzei de confidențialitate

”Atât pe parcursul angajării, cât și după încetarea acesteia este interzisă angajatului dezvăluirea către orice persoană sau utilizarea în orice scop sau copierea oricăror informații confidențiale referitoare la activitățile sau secretele comerciale ale angajatorului. De exemplu, aici se pot include informații despre clienții angajatorului, despre alți angajați, furnizori și prețuri, sau orice alte informații din baza de date a angajatorului sau despre activitatea angajatorului sau activitatea clienților angajatorului, care nu sunt disponibile publicului.”

Astfel, inculpații își asumau păstrarea confidențialității, sub orice formă, a informațiilor despre clienții angajatorului, despre furnizori și prețuri, legate de alte informații din baza de date a angajatorului sau despre activitatea angajatorului sau activitatea clienților angajatorului, având reprezentarea interzicerii activităților de divulgare, copiere și diseminare a acestor informații confidențiale, nedisponibile publicului.

Cu privire la utilizarea computerelor și a internetului în cadrul activității, inculpații aveau impuse anumite obligații ce trebuiau să fie respectate (...):

- în nicio împrejurare nu le era permisă utilizarea echipamentelor computerizate cu care angajatul ar putea intra în contact pe parcursul perioadei de angajare *în scop personal*, nici încărcarea de software propriu în computerele angajatorului sau ale clienților. *Nu le era permisă niciodată copierea de software sau date de pe computerele de la locul de muncă sau utilizarea e-mailului și accesului la internet , sau folosirea în alt scop.*

Astfel, inculpații își asumau răspunderea de a nu copia date de pe computerele de la locul de muncă sau de a le folosi în alt scop, decât celui privind desfășurarea activității în calitate de supervizor.

De asemenea, **inculpații N.C.G și C.D.Ș.** și-au asumat respectarea obligațiilor ce priveau conflictul de interese, de a nu se implica în vreo activitate care reprezintă un conflict între interesele lor personale și acelea ale societății, de a nu desfășura nicio activitate inacceptabilă, cum ar fi *favorizarea membrilor de familie sau prietenilor în negocieri de afaceri, angajarea suplimentară neautorizată în cadrul altei societăți sau începerea unei noi afaceri*, dacă acest lucru creează un conflict de interese.

Inculpații N.C.G și C.D.Ș. își asumau și obligația de respectare a confidențialității privind informațiile din interior. ”Astfel, directorii și *angajații IDS pot intra în contact cu informații sensibile și confidențiale în cursul exercitării responsabilităților. Aceste informații trebuie utilizate exclusiv în scopul îndeplinirii obligațiilor de serviciu ale fiecăruia. Utilizarea de informații din interior- în special materiale ce pot influența piața* sau care sunt considerate strict secrete- *pentru câștig personal sau pentru profitul altor persoane este un lucru imoral și ilegal.* Directorii și *angajații nu trebuie să distribuie sub nici un motiv informații despre activitățile societății și ale clienților săi, prin forumurile de internet sau prin alte mijloace, în scopul câștigului personal sau în detrimentul afacerii.*”

În ceea ce privește cadourile și plățile necorespunzătoare, **inculpații N.C.G și C.D.Ș.** și-au asumat *obligația de nu accepta și primi orice cadouri care au scopul sau pot fi percepute ca influențând deciziile și relațiile de afaceri. Aceștia le era interzisă acceptarea de cadouri sau distracții plătite, care le puteau compromite discernământul în afaceri* și trebuiau să informeze managerul de orice comportament de acest fel. De asemenea, *le era interzis strict mitele, plățile primite sau efectuate sau stimulentele, pentru câștigarea unor contracte.*

Prin obligația asumată de (...) prin salariații săi, în ceea ce privește relația cu furnizorii, *aceștia s-au angajat să interacționeze cu furnizorii săi într-o manieră corectă, onestă, profesională;* ”potențialii furnizori sunt tratați echitabil și nu va exista favoritism în achiziția de bunuri sau servicii.”

De asemenea, **inculpații N.C.G și C.D.Ș.** și-au luat *angajamentul de a nu lucra pentru un alt angajator sau de a desfășura activitatea conform altor angajamente pe parcursul derulării contractului de muncă, fie în cadrul orarului de lucru, fie în afara lui,* decât cu acordul scris prealabil al angajatorului IDS.

De asemenea, anual, **inculpații N.C.G și C.D.Ș.,** în calitate de reprezentanți ai contractorului IDS, având funcția de *Transportation Coordinator,* **erau acreditați și autorizați, să gestioneze și să lucreze cu datele confidențiale ”sensibile”, având acces autorizat neclasificat, la sistemul Departamentului de Apărare al USA-Departament of Defense (DoD) în legătură cu activitatea zilnică, în cadrul domeniului de transport.**

Pentru a avea acces autorizat la informații neclasificate din sistemul DoD, inculpații N.C.G și C.D.Ș. erau instruiți și primeau certificare anuală. Certificarea anuală le permitea să utilizeze sistemul DoD, având acces la informațiile neclasificate, necesare desfășurării activității în zona domeniului de transport.

(...)

Inculpații N.C.G și C.D.Ș. au cunoscut restricțiile folosirii accesului autorizat la sistemul Departamentului de Apărare (DoD) al Guvernului USA, înțelegeau responsabilitățile utilizării acestui sistem și ale informațiilor conținute în acesta și aveau obligația de a lua toate măsurile pentru păstrarea confidențialității informațiilor nedestinate publicității, inclusiv a celor "sensibile", care priveau contractele comerciale încheiate de firmele din România cu ICTB și EDDOC.

În exercitarea atribuțiilor de serviciu de **supervizor** (*coordinator transportation*), **inculpații N.C.G și C.D.Ș.** au luat cunoștință de informații considerate "sensibile", care priveau contractele-cadru ("*tendere*") încheiate de ICTB și EDDOC cu diferitele companii din România, informații considerate confidențiale, în care erau menționate *date confidențiale legate de prețurile cadru minimale și maximale, generale oferite*, pe categorii de transport, kilometri, capacitate gabaritică, date privind punctul de plecare, punctul de sosire și ruta strict stabilită, pe categorii precise de mijloace de transport, pentru România și alte țări din Europa.

(...)

Aceste **contracte- cadru** ce conțineau informații sensibile și date confidențiale din punct de vedere comercial, inclusiv tarifele practicate de fiecare partener comercial, erau cunoscute de **inculpații N.C.G și C.D.Ș.**, în exercitarea și în scopul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu; aceste informații și date confidențiale ar fi trebuit să fie protejate, nefiind destinate altor persoane decât acelor titulari ai contractelor și trebuiau să fie folosite exclusiv în interesul firmei angajatoare (...) și implicit al contractorului american care finanța activitatea de transport.

După **aprilie 2019**, când **inculpatul N.C.G** a fost concediat, rolul de "*transportation coordinator*" a fost preluat de inculpatul **C.D.Ș.**, acesta din urmă ocupându-se de procedurile de gestionare a contractelor de serviciilor de transport bunuri/ personal militar pe teritoriul României și al statelor membre U.E., pentru baza aeriană "Mihail Kogălniceanu", de procedurile de logistică ce vizau coordonarea acestor transporturi.

Inculpatul C.D.Ș. era un apropiat al lui **N.C.G**, primul preluând de la acesta atribuțiile de serviciu, păstrând în continuare o relație cu acesta pentru a favoriza firmele controlate de **N.C.G**, în sensul oferirii a cât mai multor comenzi de transport pentru firmele acestuia.

(...)

Din probele administrate în cauză a rezultat faptul că, în **perioada 2011- aprilie 2019**, **inculpatul N.C.G**, în exercitarea atribuțiilor de serviciu de "*transportation coordinator*", folosindu-se de informațiile confidențiale legate de contractorii transportatori privitoare la

contracte, tarife, tarife pe categorii de transport contractate pe rute de transport, informații confidențiale, sensibile ("sensitive"), la care avea acces și de care lua cunoștință în exercitarea funcției, a facilitat obținerea contractelor și a comenzilor de transport de către anumite firme controlate chiar de el, favorizându-le, în schimbul obținerii unor foloase necuvenite. Firmele controlate și favorizate de **inculpatul N.C.G** sunt firme la care figurau în drept ca administratori, sora și cumnatul acestuia :

- (...),
- (...) și
- (...)

Toate aceste 3 societăți erau controlate în fapt de **inculpatul N.C.G**, deși o perioadă de timp, era și angajat în cadrul bazei militare "Mihail Kogălniceanu", coordonând serviciile de transport; în activitatea firmelor, acesta era sprijinit de sora sa **B.E.R.** și de contabilă(...), audiată ca martor în cauză. Principalii beneficiari ai sumelor încasate de la aceste societăți, cu titlu de dividende sau alte justificări au fost inculpații **N.C.G** și **B.E.R.**

La sfârșitul lunii **aprilie 2019**, **inculpatul N.C.G** a fost concediat ca urmare a încălcării Regulamentului intern, nemaiavând acces la datele legate de contractele-cadru ale contractorilor de servicii de transport pentru Baza Militară "Mihail Kogălniceanu". Inculpatul **N.C.G** a fost escortat afară din baza militară Mihail Kogălniceanu de către poliția militară americană, fiindu-i ridicat și cardul de acces.

Fiind îndepărtat din cadrul companiei, **inculpatul N.C.G** a părăsit baza militară Mihail Kogălniceanu, nu înainte de a copia și prelua anumite date confidențiale legate de contractele-cadru tender ale celorlalți transportatori, informațiile (datele informatice) fiind descoperite cu ocazia perchezițiilor informatice (...).

Din **mai 2019** , **inculpatul C.D.Ș.** a preluat funcția de "*transportation coordinator*"; din **mai 2019** și până în **septembrie 2022**, **timp de 3 ani de zile**, inculpatul **C.D.Ș.** i-a permis inculpatului **N.C.G.** accesul la informații nedestinate publicității legate din cadrul procedurilor de contractare/ofertare, în schimbul obținerii unor avantaje și foloase materiale, atât pentru **N.C.G.**, pentru firmele controlate de acesta, cât și pentru el.

Aceste informații comunicate inculpatului **N.C.G.** au fost folosite în avantajul societăților (...), (...),(...) controlate de acesta din urmă, ajutându-le astfel să obțină în condiții avantajoase și cu prioritate, servicii de transport decontate. Furnizându-i informații confidențiale, **inculpatul C.D.Ș.** a favorizat cele 3 societăți, ajutându-l să obțină beneficii

financiare substanțiale pentru aceste firme. Principalii beneficiari ai sumelor încasate de la aceste societăți, cu titlu de dividende sau alte justificări, rezultate din contractarea serviciilor de transport pentru baza militară M.K., au fost **inculpații N.C.G. și B.E.R.**

B. Situația firmelor controlate de N.C.G. Legătura acestuia cu firmele favorizate - ...SRL, ...SRL și ...SRL

1. Societatea (...) **S.R.L (APT)**, cu domeniu principal de activitate „*transport rutier de mărfuri*”, a fost înființată la data de **12.05.2011**, în actele de constituire figurând ca asociat și administrator unic (...), fostul cumnat al lui N.C.G.

(...)

De la înființare, din data de 12.05.2011, **B.E.R.** a deținut calitatea de **administrator** al societății.

În anul **2019**, societatea a declarat un număr mediu de 2 salariați, iar în **2020 - 2021**, de 4 salariați. (...) SRL a înregistrat profit net de 3.227.247 lei în 2019, 1.840.263 lei în 2020 și 3.130.225 lei în anul 2021, cifra de afaceri cunoscând aceeași evoluție în perioada 2019-2021, cu valori de 8.177.586 lei în 2019, 5.636.106 lei în 2020 și 7.841.849 lei în 2021.

Din data de 24.06.2011, **inculpata B.E.R.**, având calitatea de administrator al firmei (...)SRL, a fost înregistrată ca reprezentant legal și utilizator autorizat în relația cu BRD – GSG, **fiind împuternicită pe conturile bancare deschise în EURO și LEI.**

În fapt, **începând cu septembrie 2011** firma era controlată de **inculpatul N.C.G.**, care ocupa în același timp și funcția de "*transportation coordinator*" la IDS.

Societatea nu deținea mijloace de transport pentru efectuarea transporturilor de echipament militar și personal militar, dar subcontracta serviciile pentru a aduce la îndeplinire ofertele de transport transmise.

Având cunoștință de procedura de ofertare pentru încheierea unui contract-cadru (tender), **inculpatul N.C.G.** a transmis prin email propunerea de ofertă/ contract, în numele(...), menționând ca nume de contact pe (...). De asemenea, acesta s-a ocupat și de procedura obținerii codului NCAGE NATO de la Ministerul Apărării Naționale- Comandantul Logistic Întrunit- BIROUL NAȚIONAL DE CODIFICARE (...)

La data de **15.09.2011** a fost încheiat între HQ US EUCOM-ECJ4-EDDOC- ICTB și (...)SRL (APT) contractul- cadru ”tender” (...)

Ulterior, APT a încheiat și alte contracte(...) . Toate contractele-cadru (”tender”) încheiate de APT erau valabile 1 an de zile, valabilitatea acestora fiind prelungită la 1 an sau la 2 ani, prin acte adiționale. Până în aprilie 2023, APT a avut încheiate contracte-cadru (tendere) cu ICTB, prelungite succesiv, anual sau la 2 ani.

(...)

Confirmarea existenței unei legături între **inculpatul N.C.G** și firma (...)S.R.L. rezultă și din datele comunicate de O.R.C. Astfel, în perioada **19 decembrie 2016–19 ianuarie 2017, timp de o lună de zile**, când era și angajat la (...), **inculpatul N.C.G** a deținut calitatea de asociat și asociat unic al firmei, fapt interzis de politica companiei IDS, după care a renunțat la calitatea de asociat unic, în favoarea surorii sale.

În ceea ce privește resursele financiare ale firmei (...)SRL, din analiza conturilor bancare, a rezultat că societatea a **încasat, în perioada 20.10.2011 – 18.07.2022**, suma totală de **11.513.407,51 euro** de la Guvernul SUA (**CDS Services**), sumă încasată integral în contul bancar (...)

De altfel, până la data de 30.09.2022, contul menționat a fost creditat aproape în totalitate prin transferuri de la **CDS Services**. Astfel, **din totalul de 11.923.555,62 euro creditați în cont, 11.513.407,7 euro (96,6%) reprezintă încasările de la CDS Services.** (...)

Din sumele încasate, cea mai mare parte, respectiv **7.096.000 euro, au fost transferați către** contul(...), cont în lei deschis la BRD - SGG cu același titular (...)SRL. Totodată, din cont au fost **retrași în numerar prin ATM 84.350 euro** (în perioada 15.11.2011 – 16.10.2020) și **ridicați de la ghișeu 15.200 euro.**

Ridicările de numerar de la ghișeu au fost efectuate de către:

-(...)- 10.950 euro în perioada 24.10.2011 – 14.02.2013,

- **B.E.R.** – 2.250 euro în 10.05.2013 și

- **N.C.G** – **2.000 euro** în 09.10.2013.

Din cont, au fost **transferate sume către diferite societăți comerciale** și au fost efectuate plăți cu cardurile nr 556078*****8373 și nr. 556078*****2774, la diferite magazine alimentare sau de îmbrăcăminte, aferente traiului zilnic.

Nu au fost efectuate transferuri către persoane fizice.

La finalul perioadei analizate, în 30.09.2022, contul (...) înregistra un **sold de 10.847,3 euro**.

Firma (...)SRL a acționat ca un broker de servicii transport, neavând mijloace de transport proprii, apelând numai la subcontractori pentru a onora serviciile contractate. Subcontractorii, firmele care au prestat în fapt serviciile de transport, sunt societăți cu vastă experiență în domeniul transporturilor rutiere de marfă, având capacitatea tehnică de a face transporturi mari atât în țară, cât și în străinătate.

Principalii subcontractorii ai firmei APT au fost (...),(..) și(...).

Cele mai mari sume au fost debitate din conturile (...)SRL către (...) - **1.569.879 euro și 109.360,5 lei**, (...) SRL – **895.559,8 euro și 411.114,13 lei** și (...) LTD – **1.050.423 euro**.

Totodată, din conturile societății APT au fost efectuate **plăți către (...) SRL - 378.175 lei și 47.749 euro și (...) GRUP - 731.300 lei**, după încasare banii fiind, în multe situații, retrași în numerar din conturile celor două societăți.

(...)

C. Societatea (...) S.R.L., având ca obiect principal de activitate ”**activități de servicii anexe pentru transporturi terestre**”, a fost înființată în 20.11.2014 și, începând cu data de **07.04.2020** și până în prezent, **asociați** ai societății sunt **inculpatul N.C.G** și (...), concubinul lui **B.E.R.**, fiecare cu o cotă de participare 50%.

Începând cu data de **01.04.2020**, **inculpatul N.C.G** are calitatea de **administrator** al societății; în perioada 01.04.2020 – 07.02.2021, administratori au fost atât **N.C.G** cât și (...), iar din data de **08.02.2021** singurul administrator este **N.C.G**.

(...)

În fapt, începând cu **octombrie 2018**, activitatea firmei era coordonată de **inculpatul N.C.G**, care era ocupa în același timp și funcția de ”*transportation coordinator*” la IDS, fapt interzis de politica companiei, fiind în conflict de interese.

Pentru anul **2018**, societatea declara că nu are nici un salariat, cu 0 lei cifră de afaceri și o pierdere de 29.448 lei. În anii următori, având în medie anuală 1-2 salariați, indicatorii societății au cunoscut creșteri semnificative, în anul 2019 fiind înregistrată o cifră de afaceri de 3.263.068 lei, iar profitul net 1.986.204 lei, în anul 2020, cifra de afaceri fiind de 4.348.948 lei, iar profitul de 2.515.906 lei, iar în anul 2021 cifra de afaceri 4.530.602 lei și profit 2.588.737 lei.

Societatea nu a deținut mijloace de transport pentru efectuarea transporturilor de echipament militar și personal militar, dar a subcontractat pentru a aduce la îndeplinire ofertele de transport transmise.

La data de **01.02.2019** firma (...) SRL a încheiat cu ICTB contractul-cadru (tender...), (...) Ulterior, toate contractele-cadru ("tender") încheiate de (...) au fost valabile 1 an de zile, valabilitatea acestora fiind prelungită la 1 an sau la 2 ani, prin acte adiționale. Până în aprilie 2023, (...) a avut încheiate contracte-cadru (tendere) cu ICTB, prelungite succesiv, anual.

(...) SRL **nu deține cod de codificare NATO- NCAGE**, conform adresei răspuns a Ministerului Apărării Naționale- Comandantul Logistic Întrunit- BIROUL NAȚIONAL DE CODIFICARE nr G-1290 din 01.11.2022.

Prin urmare, firma (...) nu era licențiată/înregistrată conform legilor din România și nu era calificată în conformitate cu toate legile și reglementările relevante din România pentru a furniza servicii de transport public, nedeținând cont NCAGE NATO, pentru a se angaja în astfel de activități în România și în alte țări de tranzit.

Inculpatul N.C.G a exercitat controlul efectiv al activității (...) S.R.L., împreună cu **inculpata B.E.R.**, fiind și împuternicit pe conturile bancare ale firmei.

În ceea ce privește resursele financiare ale firmei SC (...) SRL, din analiza conturilor a rezultat că **societatea a încasat, în perioada 30.04.2019 – 12.07.2022, suma totală de 2.866.885,58 euro de la Guvernul SUA**, sumă încasată integral în contul (...).

În perioada 15.01.2015 (data deschiderii contului) – 30.09.2022, contul (...) a fost creditat în majoritate prin **transferuri de la CDS Services**. Astfel, **din totalul de 3.124.689,58 euro creditati în cont, 2.866.885,58 euro (91,7%) reprezintă încasările de la CDS Services.**

(...)

Din sumele încasate, cea mai mare parte, respectiv **1.885.050 euro, au fost transferați către contul (...)**, cu același titular SC (...) SRL. La finalul perioadei analizate, în 30.09.2022, contul (...) înregistra un **sold de 149.207,1 euro.**

(...)

Mare parte din sumele **încasate în conturi de către SC (...) SRL de la SC (...)SRL au fost ulterior retrase în numerar prin ATM**. Spre exemplu:

(...)

(...) SRL a acționat ca un intermediar de servicii de transport, neavând mijloace de transport proprii, apelând numai la subcontractori pentru a onora serviciile contractate. Subcontractorii, firmele care au prestat în fapt serviciile de transport sunt firme cu vastă

experiență în domeniul transporturilor rutiere și de marfă, având capacitatea tehnică de a face transporturi mari atât în țară, cât și în străinătate.

Principalii subcontractori ai (...) au fost (...), (...)și (...).

D. Societatea (...) **SRL**, având ca domeniu principal de activitate „*transport rutier de mărfuri*”, a fost înființată la data de **11.09.2017**, având inițial ca asociat unic și administrator pe (...), persoană cu studii medii, lucrător în construcții și „*om de casă*” al **inculpatului N.C.G.** În prezent, asociat și administrator unic al firmei este (...).

În fapt, societatea a fost înființată de **inculpatul N.C.G.**, când era și angajat al **IDS**, în actele societății fiind trecută o altă persoană, ...; sediul firmei a fost stabilit de **inculpatul N.C.G.** în imobilul cumpărat chiar de el la 16.07.2018, fiind dat spre a fi folosit de (...) ca și casă de locuit. De la înființare până la data de 01.10.2018, precum și după data de 15.07.2019, **adresa sediului social** a fost la acest imobil (...), Județ Constanța.

Inculpatul N.C.G controla și tranzacțiile bancare ale societății fiind împuternicit pe conturile bancare. Inculpatul a fost cel care a decis și schimbarea din firmă a lui (...) cu (...), astfel cum rezultă din comunicarea telefonică din data de 01.04.2020 ora 14:09.02.

(...)

În perioada 2018-2021, societatea a declarat în medie 1 salariat, iar cifra de afaceri a entității economice a cunoscut creșteri importante, de la 291.219 lei în anul 2018, la 3.616.765 lei în anul 2019, 4.355.560 lei în anul 2020 și 4.481.107 lei în 2021. În mod similar, profitul net înregistrat a crescut de la 250.651 lei în anul 2018, la 2.223.175 lei în anul 2019, 2.731.349 lei în anul 2020 și 2.375.183 lei în 2021.

Prin procura specială, (...) l-a împuternicit cu puteri depline pe **inculpatul N.C.G** pentru reprezentare la bănci pe conturile societății, acesta din urmă având controlul total asupra disponibilităților financiare, în perioada în care era și „*transportation coordinator*” la baza militară MK.

În fapt, **începând cu data înființării 11.09.2018** firma a fost controlată de **inculpatul N.C.G**, fiind împuternicit și pe conturile bancare ale firmei, timp în care deținea și funcția de „*transportation coordinator*” la IDS.

Societatea nu deține mijloace de transport pentru efectuarea transporturilor de echipament militar și personal militar, dar a subcontractat pentru a aduce la îndeplinire ofertele de transport transmise.

La data de **01.02.2019** a fost încheiat între HQ US EUCOM-ECJ4-EDDOC-ICTB și (...) SRL contractul- cadru ("tender"), (...) SRL a încheiat contractele-cadru tender valabile 1 an de zile, valabilitatea acestora fiind prelungită la 1 an sau la 2 ani, prin acte adiționale. Până în aprilie 2023, (...) SRL a avut încheiate contracte-cadru ("tendere") cu ICTB, prelungite succesiv, anual sau la 2 ani.

Principalii subcontractori ai firmei (...) SRL au fost aceleași societăți ca și la APT și (...), respectiv, (...), (...)și (...).

În ceea ce privește fluxurile financiare, din analiza conturilor firmei (...) SRL a rezultat că **societatea a încasat**, în perioada 30.04.2019 – 16.06.2022, suma totală de **2.754.181 euro** de la Guvernul SUA, sumă încasată integral în contul (...).

De altfel, până la data de 30.09.2022, contul (...) **a fost creditat aproape în totalitate prin transferuri de la CDS Services**. Astfel, din totalul de 2.774.436 euro creditați în cont, **2.754.181 euro (99,2%) reprezintă încasările de la CDS Services**. (...)

Din sumele încasate, cea mai mare parte, respectiv **1.476.150 euro, au fost transferați către contul (...)**, cont în lei deschis la BRD - SGG cu același titular SC (...) SRL, alte sume fiind achitate către mai multe societăți comerciale, tranzacții descrise ulterior. Din cont **nu au fost ridicate sume în numerar**.

La finalul perioadei analizate, în 30.09.2022, contul (...) înregistra un **sold de 5.691,95 euro**.

Din contul (...), titular SC (...) SRL, **au fost retrași în numerar** prin ATM în total **296.900 lei** (în perioada 15.02.2018 – 30.09.2022), iar **cea mai mare parte a sumelor creditate au fost transferate cu titlu de dividende către conturile cu titulari (...) și(...)**.

(...)

Analiza tranzacțiilor financiare derulate în conturile firmelor (...)SRL, (...) SRL și (...) SRL indică **modalități similare de acțiune în ceea ce privește circuitul financiar al sumelor de bani încasate de la autoritățile americane (...)** . Totodată, pe lângă încasările de la autoritățile americane, SC (...)SRL a reprezentat principala sursă de creditare a conturilor

celorlalte două societăți comerciale SC (...) SRL și SC (...) SRL, care, conform rulajelor conturilor deținute, nu par a presta servicii către alte societăți.

De asemenea, se observă că toate cele trei societăți comerciale achită sume importante către societățile subcontractoare (...), (...)și (...), care aveau ca principal obiect de activitate transporturi rutiere de mărfuri și/sau persoane.

În perioada **septembrie 2011 – aprilie 2019**, când era și angajat al IDS, și **ulterior acestei perioade, inculpatul N.C.G.**, împreună cu **inculpata B.E.R.**, a coordonat și controlat activitatea societăților (...)S.R.L., (...) S.R.L., (...) S.R.L. Deși firmele aveau sedii diferite, acestea își desfășurau activitatea în același loc, în Constanța, pe (...), deținând aceeași logistică și aceleași mijloace materiale pentru desfășurarea activității.

În această locație, **inculpata B.E.R.**, sub îndrumarea **inculpatului N.C.G.**, a coordonat comenzile de transport primite de la baza militară Mihail Kogălniceanu.

Pentru a nu fi identificați de reprezentanții americani și de la celelalte baze militare de descărcare din Europa, **inculpații B.E.R. și N.C.G.** utilizau anumite telefoane mobile exclusiv pentru fiecare societate în parte, prezentându-se interlocutorilor ca fiind alte persoane decât cele menționate în contractele-cadru ca persoane de contact. Pentru a nu fi descoperiți, **inculpații B.E.R. și N.C.G.** foloseau un număr foarte mare de cartele telefonice. De asemenea, o altă modalitate de comunicare legat de încheierea contractelor, prelungirea lor, executarea comenzilor de transport era prin e-mail, **inculpații B.E.R. și N.C.G.** utilizând, în comun adresele de email ale celor 3 societăți comerciale (...)S.R.L., (...) S.R.L., (...) S.R.L.

În perioada **septembrie 2011 – aprilie 2019**, când în calitate de supervisor coordona departamentul de transport, **inculpatul N.C.G.**, având acces la toate datele contractorilor în ceea ce privește prețurile maxime și minime, pe rutele de transport, categorii de greutate, ale societăților contractoare înregistrate în baza de date cu contracte-cadru ("tender"), folosindu-se de aceste informații, **a facilitat** atribuirea ofertelor și comenzilor de transport către firmele pe care chiar el le controla cu sprijinul **inculpatei B.E.R.**- societățile (...)SRL, (...) SRL și (...) SRL devenind principalii furnizori de servicii de transport pentru baza militară Mihail Kogălniceanu.

În perioada **septembrie 2011 – aprilie 2019**, când coordona activitatea de supervizare la departamentul de transport, **inculpatul N.C.G. a permis inculpatei B.E.R. accesul** la informații confidențiale legate de contractele-cadru și ofertele firmelor din România contractante ale Guvernului USA, ce vizau transporturile efectuate de la și pentru baza militară Mihail Kogălniceanu, atât din țară, cât și din străinătate, pe teritoriul U.E, în scopul obținerii de către cele 3 firme pe le controlau ((...), (...)și (...)), a contractelor și comenzilor în condiții

avantajoase și cu prioritate. În această perioadă **inculpații N.C.G și B.E.R.** s-au folosit de aceste informații, în avantajul firmelor pe care le controlau. În schimbul acestor informații confidențiale, **inculpatul N.C.G** a primit de la societățile pe care tot el le controla, foloase necuvenite (dividende, sume de bani, beneficiul unor asigurări sociale și de sănătate prin încheierea unor contracte de muncă fictive).

C. Activitatea inculpatului C.D.Ș., colaborarea acestuia cu N.C.G

După plecarea acestuia din postul de supervizor ("*transportation coordinator*"), la sfârșitul lunii aprilie 2019, societățile (...)S.R.L., (...) S.R.L. și (...) S.R.L., controlate decizional de către inculpatul **N.C.G**, au menținut relațiile comerciale cu autoritățile americane și au încasat sume considerabile din executarea serviciilor de transport.

Pentru a păstra contractele privilegiate încheiate cu autoritățile americane ce privesc comenzi de transport al echipamentelor militare și al personalului militar, **inculpatul N.C.G** a păstrat și dezvoltat legături cu **noul supervizor C.D.Ș.**, fiind interesat în continuare de obținerea de informații confidențiale legate de contractele-cadru ale transportatorilor și de ofertare a serviciilor de transport, în beneficiul celor 3 societăți pe care le controla.

Pentru a putea menține influența asupra modului de atribuire a contractelor de transport, **inculpatul N.C.G** a permanentizat legătura cu **inculpatul C.D.Ș.**, devenit șef al structurii de coordonare transport al IDS OPERATIONS din cadrul bazei militare Mihail Kogălniceanu.

În perioada **ianuarie 2019- septembrie 2022**, **inculpatul C.D.Ș.**, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, și din mai 2019 și de *supervizor* în Departamentul de Transport, i-a furnizat **inculpatului N.C.G** informații confidențiale legate de detaliile contractelor-cadru ("*tender*") ale celorlalte societăți de transport, în special date privind prețurile cadru minimale și maximale, generale oferite, pe categorii de transport, kilometri, capacitate gabaritică, date privind punctul de plecare, punctul de sosire și ruta strict stabilită, pe categorii precise de mijloace de transport, pentru România și alte țări din Europa, în scopul de a favoriza firmele controlate de **inculpatul N.C.G**. În schimbul informațiilor oferite de **inculpatul C.D.Ș.**, inculpatul **N.C.G** l-a recompensat cu diferite foloase, respectiv un teren, un autoturism marca AUDI Q7, plata asigurărilor sociale și de sănătate prin încheierea de contracte fictive de muncă cu societățile acestuia din urmă.

Prin urmare, **inculpatul C.D.Ș.**, care avea acces la toate datele confidențiale legate de contractele-cadru ("*tendere*") și datele legate de comenzile de transport, a păstrat, cointerestat, legătura cu **inculpatul N.C.G**, în beneficiul societăților pe care acesta din urmă le controla.

Începând cu **ianuarie 2019** și **până în septembrie 2022**, **inculpatul C.D.Ș.**, la **solicitarea lui N.C.G.**, **i-a furnizat** și **i-a permis accesul** la toate datele confidențiale ale contractelor-cadru (*tender*) ale firmelor din România contractante ale Guvernului American, ce vizau transporturile efectuate de la și pentru baza militară Mihail Kogălniceanu, atât din țară, cât și din străinătate, pe teritoriul U.E., date pe care **le-a copiat** din calculatorul de serviciu și emailul de serviciu, proprietatea Guvernului american și **le-a stocat**, în format electronic, pe CD-uri , Dvd-uri și stick-uri, pe care i le-a înmănat lui **N.C.G.**

Astfel, începând cu **ianuarie 2019** și **până în septembrie 2022**, **inculpatul C.D.Ș.** **le-a permis inculpaților N.C.G.** și **B.E.R.** **accesul** la informații confidențiale legate de contractele și ofertele firmelor din România contractante, ce vizau transporturile efectuate de la și pentru baza militară Mihail Kogălniceanu, atât din țară, cât și din străinătate, pe teritoriul U.E, în scopul obținerii de către cele 3 firme pe le controlau ((...), (...), (...)), a contractelor și comenzilor în condiții avantajoase și cu prioritate.

În această perioadă, **inculpații N.C.G.** și **B.E.R.** s-au folosit de informații confidențiale comunicate ilegal de **inculpatul C.D.Ș.**, în avantajul firmelor pe care le controlau. În schimbul obținerii acestor informații confidențiale, **inculpatul N.C.G.** i-a remis **inculpatului C.D.Ș.** diferite foloase necuvenite.

(...)

Modalitatea de lucru, netransparentă și care favoriza societăți controlate de **inculpatul N.C.G.**, acceptată de **inculpatul C.D.Ș.** era cunoscută de alți transportatori, fiind de notorietate în mediul transportatorilor că numai o parte din firmele agreeate câștigă comenzile de transport, cele mai bănoase fiind rutele internaționale și cele care priveau categoriile grele de transport.

(...).

D. Informațiile nedestinate publicității. Modalitatea de transmitere, permiterea accesului și folosirea acestora.

În urma perchezițiilor domiciliare efectuate în baza mandatelor dispuse de instanța de judecată, la domiciliile și sediile societăților comerciale ale persoanelor implicate în prezenta cauză, au fost ridicate mijloace de stocare a datelor informatice, inclusiv telefoane mobile, cartele telefonice, ce au fost supuse perchezițiilor informatice autorizate de judecătorul de drepturi și libertăți, iar rezultatele acestora au fost analizate și consemnate în procesele-verbale de analiză atașate la dosarul cauzei.

(...)

Informații traficate, care nu sunt destinate publicității ce constituie cerința elementului constitutiv al infracțiunii prev. de art.12 lit. b) din legea nr. 78/2000 privesc:

a) contractele-cadru ("tender") și acte adiționale de prelungire ale acestora aparținând societăților contractante din ROMÂNIA,

b) date centralizate din programul **MFAST** (*Instrument de Sprijin Automat pentru Mișcare și Finanțare*,

c) date centralizate conținând informații din contractele-cadru ale societăților înscrise în baza de date legate de prețul minimale și maximale, categorii de transport, tipul de rută în Km și pe distanțe între localități, pe fiecare societate în parte, comenzi de transport acordate cu prioritate.

În acord cu **Decizia Curtii constituționale nr. 50 din 2 februarie 2017**, sintagma "**informații ce nu sunt destinate publicității**" are în vedere toate acele **informații nepublice** care pot fi de două categorii, și anume, informații clasificate care intră sub incidența Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, și informații confidențiale pentru care există obligativitatea păstrării acestui caracter.

În cauză suntem în prezența informațiilor confidențiale pentru care există obligativitatea păstrării acestui caracter.

(...)

În prezenta cauză, faptele reținute în sarcina inculpaților C.D.Ș. și N.C.G privesc **permiterea accesului unor persoane neautorizate la informațiile nedestinate publicității ori folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de astfel de informații obținute în virtutea funcției de supervisor (*coordinator transport*) în cadrul Departamentului de Transport din baza militară MK, atribuțiilor sau însărcinărilor încredințate, realizată în scopul obținerii, pentru sine sau pentru altul, de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite.**

(...)

În luna **septembrie 2020**, N.C.G i-a transmis, cu titlu gratuit, lui C.D.Ș., **un autoturism marca Audi Q7**, în valoare declarată de **170.000 lei**, simulând o tranzacție de vânzare-cumpărare, pe numele concubinei inculpatului C.D.Ș. (...).

Astfel, la solicitarea lui C.D.Ș., concubina acestuia, martora (...), a acceptat să treacă pe numele său, mașina Audi Q 7, primită de la N.C.G.. La data de **23.09.2020**, la solicitarea

lui **N.C.G., martora (...)** s-a deplasat la biroul acestuia din Constanța, (...) și ulterior, împreună la banca (...). La bancă, **martora (...)** a completat un act dat de angajata băncii, N.C.G. depunând la ghișeu o sumă de bani reprezentând prețul autoturismului marca AUDI Q 7. Martora a completat actele date la ghișeu cu datele personale, menționând că suma de bani ar fi economiile sale, deși banii erau dați de **N.C.G.**. **N.C.G.** și-a depus proprii bani în propriul său cont bancar deschis la (...). Martora nu a cunoscut ce sumă a depus **N.C.G.** la ghișeu. Din extrasul de cont bancar (...) aparținând inculpatului **N.C.G.** reiese că în acest cont, la data de 23.09.2020 au fost depuși 170.000 lei (...).

(...)

E. Foloasele necuvenite obținute

Din probele administrate în cauză a rezultat că inculpații **N.C.G.** (din anul 2011 până în aprilie 2019 și ulterior până în septembrie 2022) și **C.D.Ș.** (în perioada ianuarie 2019-septembrie 2022) au desfășurat o amplă activitate de *folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, cât și de permitere a accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, fie în calitate de persoane care dețin astfel de informații și le transmit ilegal*, în schimbul obținerii unor avantaje, fie în calitate de beneficiari ai acestor informații.

Beneficiarii acestor informații folosite au fost:

-**N.C.G.** (după aprilie 2019 până în septembrie 2022), care l-a plătit, sub diferite forme, pe Ciocan Daniel.

- **B.E.R.**

- (...)SRL, (...) SRL, (...) SRL, societăți care au obținut încheierea contractelor și comenzi transport în condiții favorabile.

Din anul 2011 și până în aprilie **2019, inculpatul N.C.G.** a primit foloasele necuvenite în schimbul transmiterii informațiilor ce nu sunt destinate publicității, de la beneficiarii informațiilor, respectiv (...)SRL, (...) SRL, (...) SRL, B.E.R.. Aceste foloase necuvenite constau în sume de bani plătite sub forma restituirii unor împrumuturi, sub forma unor dividende, plata asigurărilor de sănătate și sociale la bugetul de stat în baza unor contracte de muncă fictive.

În perioada **mai 2019-septembrie 2022, C.D.Ș.** a primit de la **N.C.G.** în schimbul transmiterii informațiilor ce nu sunt destinate publicității, foloasele necuvenite, prin intermediul altor persoane apropiate ((...)- tată, respectiv (...)-concubină). Aceste foloase necuvenite constau în: teren, autoturism de lux, plata asigurărilor de sănătate și sociale la

bugetul de stat în baza unor contracte de muncă fictive încheiate cu societăți deținute direct de N.C.G ((...) și (...)).

De asemenea, este de precizat că o mare parte din sumele încasate pentru serviciile de transport efectuate pentru BMMK, de societățile (...)SRL, (...) SRL, (...) SRL, a fost retrasă în numerar direct de la bancă sau de la ATM, prin intermediul acestor „persoane de casă”, precum (...) -angajat al lui N.C.G (pentru (...) SRL), (...) -cumnat al lui N.C.G (pentru firma (...)) sau (...) -sora lui N.C.G (pentru(...)), situația fluxului sumelor de bani fiind prezentată în procesul-verbal de investigație atașat la dosarul cauzei, în secțiunea destinată analizei situațiilor financiare ale părților implicate.

Astfel, din analiza circuitelor financiare și a conturilor bancare utilizate de aceștia și de societățile controlate de inculpații N.C.G și B.E.R., au rezultat următoarele probe cu privire la modul de utilizare a sumelor de bani încasate de la Guvernul american:

(...)

(...)

În consecință, constituie **foloase necuvenite** obținute de societățile controlate de N.C.G. și B.E.R., **dividendele plătite de societăți și încasate** de aceștia, fie direct, fie prin intermediari – (...),(...) și (...) - **dividendele provenite exclusiv din efectuarea activităților de transport executate în baza contractelor și ofertelor, obținute folosind informațiile nedestinate publicității de care au luat cunoștință în mod ilegal.**

Este fără dubiu că activitatea acestor 3 societăți a fost exclusiv bazată pe executarea contractelor încheiate cu Guvernul USA, societățile, prin reprezentanții lor de facto, N.C.G. și B.E.R., cunoscând, în întreaga perioadă, datele confidențiale ale contractelor-cadru ale concurenților și beneficiind de sprijinul lui N.C.G.

timp și activitatea acestor societăți, ținând legătura cu autoritatea contractoare, și cu furnizorii subcontractori, fie prin e-mail, fie telefonic.

Din probele administrate în cauză (*convorbirile telefonice interceptate autorizat, procesele verbale privind investigațiile, analiza tranzacțiilor financiare, analiza conturilor bancare, declarații martori, documentele ridicate la perchezițiile domiciliare, rezultatele perchezițiilor informatice și analiza acestora, înscrisurile aflate la dosar, procesele-verbale de analiză a e-mailurilor Yahoo și Gmail, conservate și transferate*) a rezultat că **inculpatul N.C.G.**, în perioada când era angajat IDS, a fost implicat în activitatea societăților (...), (...), gestionând în favoarea sa și a firmelor controlate de el, informațiile nedestinate publicității; **după februarie 2017**, a fost sprijinit în această activitate de sora sa B.E.R.; firmele au avut încheiate contracte de transport echipament militar și personal militar pentru baza militară Mihail Kogălniceanu, contractele fiind obținute și executate prin folosirea informațiilor obținute în mod nelegal, fie de **N.C.G.**, fie de la **C.D.Ș.**, angajat (...).

Mai mult a rezultat că **inculpatul N.C.G.**, în anumite perioade de timp, a deținut carduri bancare ale acestor societăți și ale altor persoane (de exemplu (...)) efectuând extrageri de numerar de pe aceste carduri și utilizând sumele de bani în interes personal, a fost împuternicit pe conturile bancare ale societăților astfel cum am arătat mai sus, având controlul financiar al firmelor și a gestionat modul de împărțire a dividendelor pe cele 3 firme.

Din probele administrate în cauză, a rezultat că **inculpata B.E.R.** administrator al (...SRL, sora lui **N.C.G.**, a acționat la ordinul lui **N.C.G.**, **începând cu februarie 2017**, dată de la care a devenit asociat unic și a început să se implice în activitatea societății; **inculpata B.E.R.** l-a sprijinit efectiv pe **N.C.G.**, în perioada în care acesta ce era angajat IDS prin gestionarea informațiilor confidențiale legate de contractele de transport, folosirea lor, în scopul obținerii de beneficii pentru cele 3 societăți, cât și în interes lor personal, pentru obținerea de profit, tradus prin încasarea de dividende. Raporturile dintre inculpata **B.E.R.** și **N.C.G.** au fost de subordonare, prima acționând numai conform indicațiilor date de **inc. N.C.G.**

Din comunicările telefonice interceptate autorizat a rezultat modul de relaționare al acestora, în unele situații, **inculpatul N.C.G.** reproșându-i acesteia că nu-i respectă directivele în ceea ce privește conducerea societății.

Pentru coordonarea simultană a activității pe cele 3 societăți comerciale (...), (...) și (...), **inculpatul N.C.G.** i-a pus la dispoziția inculpatei **B.E.R.**, mai multe telefoane mobile, utilizate fiecare în parte, pentru o anumită societate, în scopul de a nu fi identificați și a se

descoperi că aceste 3 societăți sunt controlate de o singură persoană **N.C.G, sprijinit de sora sa B.E.R.**

Atât inculpata **B.E.R.** cât și inculpatul **N.C.G.** au folosit numele unor alte persoane, ca reprezentanți ai firmelor (persoane de contact "POC"), în relaționarea telefonică cu cei de la baza militară Mihail Kogălniceanu. De asemenea, chiar în contractul-cadru al firmei (...) cu ICTB, este menționată o persoană de contactat care nu era implicată în activitatea firmei-(...), cu precizarea numărului de telefon, acest număr de telefon fiind utilizat, în fapt, de **N.C.G.** și respectiv **B.E.R.**, care relaționau în exterior pentru executarea contractelor. De asemenea, deși în contractul încheiat de (...) cu ICTB era menționată ca persoană de contact(...), acesta din urmă nu a relaționat niciodată cu reprezentanții de la baza militară Mihail Kogălniceanu sau cu reprezentanții Departamentului de transport, cei care țineau legătura doar telefonic și relaționau erau **inculpații N.C.G. și B.E.R.**

(...)

III. ÎNCADRAREA JURIDICĂ

I. INCULPATUL C.D.S.

1. Faptele inculpatului C.D.Ș., funcționar- angajat al (...), care, în perioada **ianuarie 2019- septembrie 2022**, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, **a folosit** informații care nu sunt destinate publicității (*informații sensibile de afaceri - "business sensitive"*) și **a permis accesul** unor persoane neautorizate la aceste informații *care priveau contractele comerciale încheiate de firmele din România cu ICTB și EDDOC legate de prețurile cadru minimale și maximale, generale oferite, pe categorii de transport, kilometri, capacitate gabaritică, pe categorii precise de mijloace de transport, date privind punctul de plecare, punctul de sosire și ruta strict stabilită, pentru România și alte țări din Europa, în scopul obținerii atât pentru sine, cât și pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, dacă fapta a fost săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată, prev. de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.35 alin 1 C.p.p.*

2.Faptele inculpatului C.D.Ș., funcționar- angajat al (...), care, la datele de **03 februarie 2020** și la **23 septembrie 2020** , prin alte persoane, **a primit** de la N.C.G. **foloase necuvenite**, în legătură cu îndeplinirea activității de coordonator transport în cadrul bazei militare Mihail Kogălniceanu, în schimbul furnizării și permitterii accesului la informații nedestinate publicității, **întrunesc** elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită în formă continuată, prev. de art.289 alin 1 C.p. rap la art. 6 Legea nr 78/2000 cu aplicarea art.35 alin 1 C.p. și cu referire la art.308 C.p. (2 acte materiale)**

Actele materiale ale infracțiunii de luare de mită, în formă continuată, reținute în sarcina inculpatului C.D.Ș., sunt:

- Fapta numitului C.D.Ș. de a primi de la N.C.G, la data de **03.02.2020**, prin persoană interpusă tatăl său și simularea vânzării, **un teren**, în suprafață de 574 mp în Mun. Constanța, (...), cu valoare declarată de 250.000 lei
- Fapta numitului C.D.Ș., care la data de **23.09.2020**, a primit de la N.C.G, prin persoană interpusă concubina sa (...) și simularea vânzării, **autoturismul marca AUDI Q 7**, cu valoare declarată de 170.000 lei.

Actele materiale ale infracțiunii de **luare de mită** sunt comise de C.D.Ș., în legătură cu îndeplinirea activității de coordonator transport în cadrul bazei militare Mihail Kogălniceanu, având calitatea de funcționar privat, ca angajat persoană fizică al (...).

II. INCULPATUL N.C.G

Faptele inculpatului N.C.G, care:

-în perioada septembrie 2011- aprilie 2019, în calitate de "transport coordonator", în baza aceleiași rezoluții infracționale, în mod repetat, în mod repetat, a folosit informațiile de care a luat cunoștință în exercitarea atribuțiilor de serviciu, ce nu sunt destinate publicității (***informații sensibile de afaceri -"business sensitive"***) și **a permis accesul** unor persoane neautorizate la aceste informații, *care priveau contractele comerciale încheiate de firmele din România cu ICTB și EDDOC legate de prețurile cadru minimale și maximale, generale oferite, pe categorii de transport, kilometri, capacitate gabaritică, pe categorii precise de mijloace de transport, date privind punctul de plecare, punctul de sosire și ruta strict stabilită, pentru România și alte țări din Europa, în scopul obținerii atât pentru sine, cât și pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, și*

- în perioada mai 2019- septembrie 2022, l-a determinat pe C.D.Ș. să folosească informațiile de care a luat cunoștință în exercitarea atribuțiilor de serviciu, ce nu

sunt destinate publicității (*informații sensibile de afaceri - ”business sensitive”*) și **să-i permită astfel accesul la aceste informații**, care priveau contractele comerciale încheiate de firmele din România cu ICTB și EDDOC legate de prețurile cadru minimale și maximale, generale oferite, pe categorii de transport, kilometri, capacitate gabaritică, pe categorii precise de mijloace de transport, date privind punctul de plecare, punctul de sosire și ruta strict stabilită, pentru România și alte țări din Europa, **în scopul obținerii atât pentru sine, cât și pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite,**

întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de *folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, dacă fapta a fost săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite*, în formă **continuată**, prev. de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p. (2 acte materiale).

(...)

- Faptele inculpatului **N.C.G**, care, la datele de **03 februarie 2020** și la **23 septembrie 2020**, prin alte persoane, **i-a dat** lui **C.D.Ș.**, **foloase necuvenite**, în legătură cu îndeplinirea activității de coordonator transport în cadrul bazei militare Mihail Kogălniceanu, în schimbul furnizării și permiterii accesului la informații nedestinate publicității, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de **dare de mită** prev. de **art.290 alin 1 C.p. rap la art. 6 Legea nr 78/2000 cu aplicarea art.35 alin 1 C.p. și cu referire la art.308 C.p.**

Actele materiale ale infracțiunii de dare de mită, în formă continuată, reținute în sarcina inculpatului **N.C.G**, sunt:

- Fapta numitului **N.C.G** de a remite lui **C.D.Ș.**, la data de **03.02.2020**, prin persoană interpusă tatăl său (...)și simularea vânzării, **un teren, în suprafață de 574 mp în Mun. Constanța, (...)**, cu valoare declarată de **250.000 lei**
- Fapta numitului **N.C.G** de a remite lui **C.D.Ș.** la data de **23.09.2020**, prin persoană interpusă- concubina sa și simularea vânzării, **autoturismul marca AUDI Q 7**, an fabricație 2017, cu valoare declarată de **170.000 lei**.

(...)

III.INCULPATA B.E.R.

Faptele inculpatei B.E.R., administrator al (...)SRL, care,

- **în perioada februarie 2017-aprilie 2019, l-a ajutat pe N.C.G, să folosească** informațiile de care acesta a luat cunoștință în exercitarea atribuțiilor de serviciu, ce nu sunt destinate publicității (***informații sensibile de afaceri - ”business sensitive”***), având acces neautorizat la aceste informații, *care priveau contractele comerciale încheiate de firmele din România cu ICTB și EDDOC legate de prețurile cadru minimale și maximale, generale oferite, pe categorii de transport, kilometri, capacitate gabaritică, pe categorii precise de mijloace de transport, date privind punctul de plecare, punctul de sosire și ruta strict stabilită, pentru România și alte țări din Europa, în scopul obținerii atât pentru sine, cât și pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, și*
- **în perioada mai 2019- septembrie 2022, l-a ajutat pe N.C.G, să folosească** informațiile nedestinate publicității (***informații sensibile de afaceri - ”business sensitive”***), pe care acesta le-a obținut ilicit de la inculpatul C.D.Ș., având acces neautorizat la aceste informații, *care priveau contractele comerciale încheiate de firmele din România cu ICTB și EDDOC legate de prețurile cadru minimale și maximale, generale oferite, pe categorii de transport, kilometri, capacitate gabaritică, pe categorii precise de mijloace de transport, date privind punctul de plecare, punctul de sosire și ruta strict stabilită, pentru România și alte țări din Europa, în scopul obținerii atât pentru sine, cât și pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite,*

întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, dacă fapta a fost săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată**, prev. de art.48 alin1 C.p. rap la art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p. (2 acte materiale).

(...)

IV.MIJLOACE DE PROBĂ. ANALIZA MATERIALULUI PROBATOR

Situația de fapt expusă mai sus și infracțiunile reținute în sarcina inculpaților **C.D.Ș.**, **N.C.G** și **B.E.R.** sunt dovedite prin coroborarea următoarelor mijloace de probă și enumerate, pe larg în OPISUL atașat prezentului rechizitoriu:

(...)

V. DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ

(...)

VI. MĂSURI ASIGURĂTORII și CONFISCARE

A. MĂSURI ASIGURATORII – inculpații N.C.G. și B.E.R.

Prin **ordonanța nr.476/P/2019 din 20 iunie 2023** a D.N.A- Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție, în temeiul *art.249 alin 4 C.p.p. rap la art.112 alin 1 lit.e C.p, art. 289 alin 3 C.p., art.290 alin 5 C.p., art. 251, art. 252 alin 8 C.p.p. art. 20 din Legea nr. 78/2000 și al art.324 alin 3 C.p.p. combinat cu art.10 alin.4 din O.U.G. nr 43/2002 cu modificările și completările ulterioare, s-a dispus:*

1. Luarea măsurii sechestrului asigurator asupra sumelor de bani de 1.272.797 lei și 517.950 euro, ridicate cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate la data de 29.09.2022, în mun. Constanța, (...) jud. Constanța, la locațiile unde își desfășurau activitatea societățile SC (...)SRL, SC (...) SRL și (...) SRL, firme controlate de **N.C.G și B.E.R.**

2. Luarea măsurii sechestrului asigurator asupra sumelor de bani de 229.050 lei și 13.500 euro, ridicate de la domiciliul numitului N.C.G.

Măsura privind luarea sechestrului asigurator a fost comunicată:

(...)

Prin ordonanța din 14.11.2023 s-a dispus menținerea sechestrului asigurator.

Prin ordonanța din 29 martie 2024 s-a dispus:

1. Menținerea măsurilor asiguratorii luate prin ordonanța nr.476/P/2019 din 20 iunie 2023, restrânse prin ordonanța nr 476/P/2019 din 26 iunie 2023, și menținute anterior prin ordonanța din 14.11.2023, asupra:

-**sumelor de bani de 1.272.797 lei și 517.950 euro**, ridicate cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate la data de 29.09.2022, în mun. Constanța, (...), jud. Constanța, la locațiile unde își desfășurau activitatea societățile SC (...) SRL, SC (...) SRL și (...) SRL, firme controlate de N.C.G și Bâldea Elena Rodica.

- **sumelor de bani de 228.950 lei și 13.500 euro**, ridicate de la domiciliul numitului N.C.G.

2. În conturile ANABI, deschise la UNICREDIT BANK, (...) sumele de bani au fost consemnate astfel:

-Pe numele lui B.E.R. - sumele de **1.208.750 lei , 500.500 euro , 5.282 de lei (total 1.214.032 lei și 500.500 euro)**

Pe numele lui N.C.G - sumele de **58.765 lei, 50 euro, 14.400 euro, 3.000 de euro, suma de 228.950 lei, suma de 13.500 euro (total 287.715 lei și 30.950 euro).**

B. MĂSURI ASIGURATORII- inculpatul C.D.S.

Prin ordonanța nr 476/P/2019 din 26.06.2023, în temeiul art.249 alin 1-4 C.p.p. rap la art.112 alin 1 lit.e C.p, art. 289 alin 3 C.p., art. 251, art. 252 alin 1 C.p.p. , art. 20 din Legea nr. 78/2000 și al art.324 alin 3 C.p.p. combinat cu art.10 alin.4 din O.U.G. nr 43/2002 cu modificările și completările ulterioare, s-a dispus:

- **luarea măsurii sechestrului asigurator asupra următorului imobil primit de C.D.Ș, prin persoana interpusă (...):**

- Imobil înscris în cartea funciară nr. (...)a localității Constanța, **deținut** de (...) tatăl lui C.D.Ș, în cotă de 1/1, constând în **teren intravilan-categoria curți constructii**, situat în loc. Constanța, (...), în suprafață de 574 mp, evaluat la **51.660 euro**.

Măsura a fost comunicată către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară după ce a fost adusă la cunoștință suspectului C.D.Ș. și a numitului (...).

La data de 30.06.2023 prin proces-verbal a fost aplicat sechestrul asigurator.

Măsura sechestrului asigurator nu a fost contestată.

La data de 10 noiembrie 2023 s-a dispus menținerea măsurii sechestrului asigurator asupra imobilului -un teren, în suprafață de 574 mp în Mun. Constanța, (...), cu valoare declarată de 250.000 lei, primit la data de 03.02.2020, de C.D.Ș. de la N.C.G, prin persoană interpusă tatăl său(...), măsură luată prin ordonanța nr.476/P/2019 din 26 iunie 2023 și pusă în aplicare la data de 30.06.2023.

Ordonanța a fost comunicată lui C.D.Ș., (...)și ANCPI Constanța.

Măsura menținerii sechestrului asigurator nu a fost contestată.

La data de 26 martie 2024 s-a dispus **menținerea măsurii sechestrului asigurator asupra imobilului.**

Ordonanța a fost comunicată lui C.D.Ș., (...)și ANCPI Constanța.

Măsura menținerii sechestrului asigurator nu a fost contestată.

A. În temeiul prevederilor art. 330 C.pr.pen se va solicita **menținerea măsurii asiguratorii a sechestrului asupra :**

-sumelor de bani de 1.272.797 lei și 517.950 euro, ridicate cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate la data de 29.09.2022, în mun. Constanța, (...), jud. Constanța, la locațiile unde își desfășurau activitatea societățile SC (...)SRL, SC (...) SRLși (...) SRL, firme controlate de inculpații N.C.G și B.E.R..

Conform procesului-verbal de efectuare a percheziției domiciliare din 29.09.2022, B.E.R a predat dintr-un seif aflat în biroul principal **suma de 1.208.750 lei și 500.500 euro**, declarând că sumele de bani provin din dividendele de la SC (...)SRL. Totodată, cu ocazia percheziției, în biroul în care se află seiful a fost găsită o geantă de culoare maro în care se afla **suma de 14.400 euro**, despre care **N.C.G** declară că provin din dividendele de la societatea (...) SRL. De asemenea, într-un dulăpior din același birou au fost găsite suma de **3000 de euro** despre care numitul **N.C.G** a declarat că provine din închirierea mai multor imobile din județul Constanța și suma de **5282 de lei** despre care numita B.E.R a declarat că au fost retrași din contul SC (...)SRL pentru cheltuieli curente. De asemenea, **N.C.G** a predat suma de 58.765 lei și 50 euro despre care a precizat că provin din încasările curente de la sala de sport aparținând (...), fără însă a aduce dovezi în acest sens (registru de casa, alte documente contabile relevante). În total, sumele predate/ridicate cu ocazia percheziției domiciliare au fost de **1.272.797 lei și 517.950 euro**.

- sumelor de bani de 228.950 lei și 13.500 euro, ridicate de la domiciliul inculpatului N.C.G..

Necesitatea menținerii măsurilor asiguratorii

Conform **art. 249 alin. 4 C.pr.pen.**, măsurile asiguratorii în vederea confiscării speciale se pot lua asupra bunurilor suspectului/inculpatului ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile ce urmează a fi confiscate, iar potrivit **art. 20 din Legea nr. 78/2000**, luarea măsurilor asiguratorii este obligatorie.

De asemenea, în cazul infracțiunilor de luare de mită și dare de mită, potrivit **art. 289 alin 3 C.p.** și respectiv **art. 290 alin 5 C.p.**, banii, valorile sau orice alte bunuri primite, respectiv date sunt supuse confiscării, iar când acestea nu se mai găsesc, se dispune confiscarea prin echivalent.

Având în vedere având în vedere infracțiunile reținute în sarcina inculpaților, și ținând cont de faptul că sumele ce fac obiectul luării și dării de mită, precum și bunurile și foloasele necuvenite obținute, sunt supuse confiscării conform art. **289 alin 3 C.p., art.290 alin 5 C.p., art.112 alin.1 lit. e C.p. cu referire la art.20 din legea nr.78/2000**, se impune menținerea măsurii sechestrului asigurator asupra sumelor de bani ridicate cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate la data de 29.09.2022, în mun. Constanța, (...), jud. Constanța, la locațiile unde își desfășurau activitatea (...), (...) și (...), firme controlate de N.C.G și B.E.R, și cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la imobilul din mun. Constanța, (...) jud. Constanța, domiciliul numitului N.C.G.

Având în vedere dispozițiile art.250² C.p.p., față de probele administrate în cauză, constat că **temeiurile de fapt și de drept** care au determinat **luarea** prin ordonanța din 20 iunie 2023 a **măsurilor sechestrului asigurator restrânsă prin ordonanța din 26 iunie 2023, menținute ulterior, subzistă**, motiv pentru care solicit **menținerea măsurilor sechestrului asigurator**.

De asemenea, apreciez că menținerea acestor măsuri respectă în continuare, un raport rezonabil de proporționalitate între scopul pentru care a fost dispusă, ca modalitate de asigurare a interesului general și protecția dreptului persoanei acuzate. Măsura dispusă și care va fi menținută este proporțională cu situația care a determinat-o, fiind aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a se aduce atingere dreptului sau a libertății. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și exigențele art .1 din Protocolul nr 1 adițional la Convenția Europeană, de la perioada luării 20 iunie 2023 și până la acest moment, testul de proporționalitate este respectat, dată fiind și complexitatea cauzei, probatoriul complex administrat, măsura instituirii sechestrului asigurator fiind în acord cu dispozițiile legale arătate (art. 290 alin 5 C.p., art.112 alin.1 lit. e C.p. cu referire la art.20 din legea nr.78/2000, în temeiul art.249 alin 1-4 C.p.p.), iar durata nu este una excesivă și corespunde scopului pentru a care a fost luată, bunurile și foloasele necuvenite obținute, fiind supuse confiscării.

- B. În temeiul prevederilor art. 330 C.pr.pen se va solicita **menținerea măsurii asiguratorii a sechestrului asupra imobilului primit de C.D.Ș, prin persoana interpusă tatăl său (...), respectiv** a imobilului înscris în cartea funciară nr. ...a localității Constanța, **deținut de (...), în cotă de 1/1, constând în teren intravilan-**

categoria curti constructii, situat în loc. Constanța, (...), în suprafață de 574 mp, evaluat la **51.660 euro**.

Necesitatea menținerii măsurii asiguratorii

Conform **art. 249 alin. 4 C.pr.pen.**, măsurile asiguratorii în vederea confiscării speciale se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile ce urmează a fi confiscate, iar potrivit **art. 20 din Legea nr. 78/2000**, luarea măsurilor asiguratorii este obligatorie.

De asemenea, în cazul infracțiunilor de **luare de mită**, potrivit **art. 289 alin 3 C.p.**, banii, valorile sau orice alte bunuri primite, sunt supuse confiscării, iar când acestea nu se mai găsesc, se dispune confiscarea prin echivalent.

Având în vedere infracțiunile reținute în sarcina inculpatului C.D.Ș. - *folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, dacă fapta a fost săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite*, în formă continuată prev. de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.35 alin 1 C.p. ; *luare de mită, în formă continuată* prev de art.289 alin 1 C.p. rap la art. 6 Legea nr 78/2000 cu aplicarea art.35 alin 1 C.p. și cu referire la art.308 C.p., ținând cont de faptul că sumele, bunurile și foloasele necuvenite ce fac obiectul luării de mită, precum și bunurile și foloasele necuvenite obținute, sunt supuse confiscării conform art. 289 alin 3 C.p., art.112 alin.1 lit. e C.p. cu referire la art.20 din legea nr.78/2000, se impune menținerea **măsurii sechestrului asigurator asupra imobilului** -un teren, în suprafață de 574 mp în Mun. Constanța, (...), cu valoare declarată de 250.000 lei, primit la data de 03.02.2020, de **C.D.Ș.** de la N.C.G, prin persoană interpusă tatăl său (...)și simularea vânzării.

Având în vedere dispozițiile art.250² C.p.p., față de probele administrate în cauză, constat că **temeiurile de fapt și de drept** care au determinat **luarea** prin ordonanța din 26 iunie 2023 a **măsurii sechestrului asigurator asupra imobilului** -un teren, în suprafață de 574 mp în Mun. Constanța, (...), cu valoare declarată de 250.000 lei, primit la data de 03.02.2020, de **C.D.Ș.** de la N.C.G, prin persoană interpusă tatăl său (...)și simularea vânzării, **subzistă, motiv pentru care solicit menținerea măsurii sechestrului asigurator**.

De asemenea, apreciez că menținerea măsurii sechestrului asigurator respectă un raport rezonabil de proporționalitate între scopul pentru care a fost dispusă, ca modalitate de asigurare a interesului general și protecția dreptului persoanei acuzate. Măsura dispusă și care va fi menținută este proporțională cu situația care a determinat-o, fiind aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a se aduce atingere dreptului sau a libertății. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și exigențele art 1 din Protocolul nr 1 adițional la Convenția Europeană, de la perioada luării 26 iunie 2023 și până la acest moment, testul de proporționalitate este respectat, măsura instituirii sechestrului asigurator fiind în acord cu dispozițiile legale arătate (art. 289 alin 3 C.p., art.112 alin.1 lit. e C.p. cu referire la art.20 din legea nr.78/2000, în temeiul art.249 alin 1-4 C.p.p.), durata nu este una excesivă și corespunde scopului pentru a care a fost luată, bunurile și foloasele necuvenite obținute, fiind supuse confiscării.

Măsura de siguranță a confiscării speciale este obligatorie în cauză, potrivit dispozițiilor art. 112 lit. e) din Codul penal, art. 289 alin. 3 Cod penal și art.290 alin 4 Cod penal, bunurile dobândite prin săvârșirea infracțiunilor fiind supuse confiscării.

C.MĂSURI DE SIGURANȚĂ a CONFISCĂRII

I. Conform art.112 alin.1 lit e) C.p., instanța urmează a dispune confiscarea de la inculpații N.C.G. și B.E.R. a următoarelor sume de bani:

-**sumele de bani de 1.272.797 lei și 517.950 euro**, ridicate cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate la data de 29.09.2022, în mun. Constanța, (...), la locațiile unde își desfășurau activitatea societățile SC (...)SRL , SC (...) SRL și (...) SRL, firme controlate de inculpații N.C.G și B.E.R.

- **sumele de bani de 228.950 lei și 13.500 euro**, ridicate de la domiciliul inculpatului N.C.G,

sume care le-au revenit exclusiv, considerate ca fiind bunuri dobândite prin săvârșirea infracțiunilor de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, dacă fapta a fost săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată, prev. de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p. și respectiv **complicitate la folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor**

persoane neautorizate la aceste informații, dacă fapta a fost săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată, prev. de art.48 alin1 C.p. rap la art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.,

II. Conform art.289 alin. 3 C.p., instanța urmează a dispune confiscarea de la inculpatul C.D.Ș. și de la numitul(...), a imobilului înscris în cartea funciară nr. (...) a localității Constanța, (...) constând în teren intravilan-categoria curți construcții, situat în loc. Constanța, (...) evaluat la 51.660 euro, considerat ca fiind bun dobândit prin săvârșirea **infrațiunii de luare de mită, în formă continuată prev de art.289 alin 1 C.p. rap la art. 6 Legea nr 78/2000 cu aplicarea art.35 alin 1 C.p..**

III. Conform art.289 alin. 3 C.p instanța urmează a dispune confiscarea de la inculpatul C.D.Ș. a sumei de 170.000 lei (prețul autoturismului Audi Q7 primit de la N.C.G și care a fost revândut ulterior) considerat ca fiind bun dobândit prin săvârșirea **infrațiunii de luare de mită, în formă continuată prev de art.289 alin 1 C.p. rap la art. 6 Legea nr 78/2000 cu aplicarea art.35 alin 1 C.p.**

IV. Conform art. 112 alin.1 lit e C.p., instanța urmează a dispune confiscarea de la inculpatul C.D.Ș. a sumelor de 7.277 lei și 4.286 lei, reprezentând sumele plătite cu titlu de asigurări sociale, potrivit contractelor de muncă încheiate în mod fictiv cu angajatorul (...) SRL, pentru perioada Decembrie 2018-Octombrie 2019, respectiv cu angajatorul (...), pentru perioada Octombrie 2019-Martie 2020, considerate ca fiind **foloase necuvenite obținute prin săvârșirea infrațiunii de *folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, dacă fapta a fost săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată*, prev. de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p.**

VII. DATE PRIVIND PERSOANA INCULPAȚILOR

(...)

VIII. ALTE SOLUȚII DISPUSE ÎN CAUZĂ

(...)

DISPUN:

I. Trimiterea în judecată a inculpaților:

C.D.Ș., (date personale), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, dacă fapta a fost săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată, prev. de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.35 alin 1 C.p.*
- *luare de mită, în formă continuată prev. de art.289 alin 1 C.p. rap la art. 6 Legea nr 78/2000 cu aplicarea art.35 alin 1 C.p. și cu referire la art.308 C.p. (2 acte materiale) ambele cu aplicarea art.38 alin 1 C.p.*

2. N.C.G, (date personale), pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

-folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, dacă fapta a fost săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată, prev. de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art 35 alin 1 C.p. (2 acte materiale)

- dare de mită, în formă continuată, prev de art.290 alin 1 C.p. rap la art. 6 Legea nr 78/2000 cu aplicarea art.35 alin 1 C.p. și cu referire la art.308 C.p. (2 acte materiale) ambele cu aplicarea art.38 alin 1 C.p.

3. B.E.R., (date personale) , pentru săvârșirea următoarei infracțiuni:

- complicitate la folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, dacă fapta a fost săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată, prev. de art.48 alin1 C.p. rap la art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p. (2 acte materiale).

II. În temeiul dispozițiilor art. 330 C.pr.pen., solicităm ca judecătorul de cameră preliminară să mențină măsurile asigurătorii luate și menținute în cauză asupra bunurilor mobile aparținând inculpaților N.C.G și B.E.R..

- III.** În temeiul dispozițiilor art. 330 C.pr.pen., solicităm ca judecătorul de cameră preliminară să mențină măsurile asigurătorii luate și menținute în cauză asupra bunului imobil aparținând inculpatului C.D.Ș. și a numitului (...).
- IV.** Conform art.112 alin.1 lit e) C.p., instanța urmează a dispune confiscarea de la N.C.G. și B.E.R. a sumelor de 1.272.797 lei și 517.950 euro, respectiv, a sumelor de bani de 228.950 lei și 13.500 euro conform Cap.VI B. I. din rechizitoriu.
- V.** Conform art.289 alin. 3 C.p., instanța urmează a dispune confiscarea de la C.D.Ș. și de la numitul (...), a bunului imobil (teren), conform Cap.VI B.II din rechizitoriu.
- VI.** Conform art.289 alin. 3 C.p., instanța urmează a dispune confiscarea de la C.D.Ș. a sumei de 170.000 lei, conform Cap.VI B.III din rechizitoriu.
- VII.** Conform art.112 alin.1 lit e) C.p., instanța urmează a dispune confiscarea de la C.D.Ș. a sumelor 7.277 lei și 4.286 lei, conform Cap.VI B.IV din rechizitoriu.
- VIII.** (...)
- IX.** Clasarea cauzei față de inculpatele:
- SC (...)SRL, (...) , pentru infracțiunea *folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, dacă fapta a fost săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite*, prev. de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.
 - SC (...) SRL, (...), pentru infracțiunea de *folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, dacă fapta a fost săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite*, prev. de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

- **SC (...) SRL, (...)**, pentru infracțiunea de *folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, dacă fapta a fost săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite*, prev. de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

Soluția de clasare, împreună cu un extras al rechizitoriului se comunică societăților SC (...)SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL.

(...)

Conform prevederilor art. 274 alin. (1) și (2) C.pr.pen., cheltuielile judiciare în sumă 11.253,96 lei, câte 3.751,32 lei pentru fiecare inculpat, conform notei anexate rechizitoriului, vor fi suportate de inculpați.

În temeiul dispozițiilor art. 329 Cod de procedură penală, dosarul împreună cu 3 copii certificate ale rechizitoriului se trimite la TRIBUNALUL CONSTANȚA, urmând a fi citați:

INCULPATII:

1. **C.D.Ș. (...)**
2. **N.C.G. (...)**
3. **B.E.R. (...)**

MARTORII

(...)

PROCUROR ȘEF SERVICIU