

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-
81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.59

e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

**SECȚIA DE COMBATERE A
INFRAȚIUNILOR ASIMILATE
INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE
(...)**

Dosar penal nr. 103/2/P/2024/d4

**Verificat sub aspectul
legalității și temeiniciei
conform art. 22 ind. 2 alin. 1 din
OUG nr. 43/2002 rap. la
art. 328 alin. 1 CPP,
PROCUROR (...)**

RECHIZITORIU
09 septembrie 2025

Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție,

Examinând materialul de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus privind pe inculpatul A.M.M., cercetat sub control judiciar, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000

EXPUNEM URMĂTOARELE :

I. Situația de fapt (...)

În perioada noiembrie 2024 – februarie 2025, A.M.M., (...) urmărind concesionarea unui teren aflat în administrarea C.N.A.P.M. Constanța, a promis, prin intermediul lui (...), funcționar public în cadrul C.N.A.P.M. Constanța, funcționarilor publici din cadrul C.N.A.P.M. Constanța suma de 50.000 euro, pentru ca aceștia să demareze procedurile necesare în legătură cu concesionarea unui teren aflat în administrarea C.N.A.P.M. Constanța.

ANALIZA PROBATORIULUI

(...)

II. MIJLOACE DE PROBĂ

(...)

III. ÎNCADRAREA JURIDICĂ A INFRACTIUNII REȚINUTE ÎN SARCINA INCULPATULUI A.M.M.

ÎN DREPT

Fapta inculpatului A.M.M., constând în aceea că, în perioada noiembrie 2024 – februarie 2025, urmărind concesionarea unui teren aflat în administrarea C.N.A.P.M. Constanța, a promis, prin intermediul lui (...), funcționar public în cadrul C.N.A.P.M. Constanța, funcționarilor publici din cadrul C.N.A.P.M. Constanța suma de 50.000 euro, pentru ca aceștia să demareze procedurile necesare în legătură cu concesionarea unui teren aflat în administrarea C.N.A.P.M. Constanța, *întrunește elementele constitutive ale infracțiunii dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.*

* *

*

(...)

IV. DATE REFERITOARE LA INCULPAT

(...)

V. DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ

(...)

VI. MĂSURI PREVENTIVE LUATE ÎN CAUZĂ

Prin Încheierea Tribunalului București - Secția I Penală din data de 25.02.2025, rămasă definitivă **prin Încheierea nr. 90/CO-DL din data de 07.03.2025 a Curții de Apel București – Secția a II-a Penală**, s-a decis luarea măsurii preventive neprivative de libertate a controlului judiciar față de inculpatul **A.M.M.**, stabilindu-se, printre altele:

”În temeiul art. 215 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, impune inculpatului A.M.M. obligația ca pe durata măsurii preventive să respecte următoarele măsuri:

a) să se prezinte la organul de urmărire penală, judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se afla cauza cu privire la schimbarea locuinței;

c) să se prezinte la organul de supraveghere, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat;

d) să nu depășească raza teritorială a României, decât cu încuviințarea prealabilă a organului de urmărire penală, a judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată;

e) să nu comunice direct sau indirect cu coînculpații și cu martorii din prezentul dosar.”

Prin ordonanța 103/2/P/2024 din data de 15.04.2025 s-a dispus, printre altele, și:

” 1. Prelungirea măsurii neprivative de libertate a controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile de la data de 26.04.2025 până la data de 24.06.2025, inclusiv, față de inculpatul A.M.M., (...)

2. Pe timpul cât se află sub control judiciar, în temeiul art. 215 alin 1 și 2 C. proc. pen., inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organul de urmărire penală, judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se afla cauza cu privire la schimbarea locuinței;

c) să se prezinte la organul de supraveghere, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat;

d) să nu depășească raza teritorială a României, decât cu încuviințarea prealabilă a organului de urmărire penală, a judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată;

e) să nu comunice direct sau indirect cu coînculpații și cu martorii din prezentul dosar.”

VII. PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

În temeiul art. 330 C. proc. pen,

PROPUNEM

Mentținerea măsurii preventive neprivative de libertate a controlului judiciar față de inculpatul **A.M.M., dispusă prin Încheierea Tribunalului București - Secția I Penală** din data de 25.02.2025, rămasă definitivă **prin Încheierea nr. 90/CO-DL din data de 07.03.2025 a Curții de Apel București – Secția a II-a Penală**, și prelungită prin ordonanța nr. 103/2/P/2024 din data de 15.04.2025 **și prelungită de organele de urmărire penală până la data de 22.10.2025, inclusiv.**

VIII. MĂSURI ASIGURATORII

Având în vedere că infracțiunea de dare de mită s-a comis în forma promisiunii, în cauză nu s-a dispus luare vreunei măsuri asiguratorii.

IX. LATURA CIVILĂ

Având în vedere specificul infracțiunilor cercetate, în cauză nu se exercită o acțiune civilă.

X. DATE PRIVIND COMPETENȚA D.N.A. DE A EFECTUA URMĂRIREA PENALĂ ÎN PREZENTA CAUZĂ

Competența Direcției Naționale Anticorupție este reglementată de Capitolul III din OUG nr. 43/2002.

Potrivit art. 13 alin. 1 din OUG nr. 43/2002: *“Sunt de competența Direcției Naționale Anticorupție infracțiunile prevăzute în Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, săvârșite în una dintre următoarele condiții:*

a) dacă, indiferent de calitatea persoanelor care le-au comis, au cauzat o pagubă materială mai mare decât echivalentul în lei a 200.000 euro ori dacă valoarea sumei sau a bunului care formează obiectul infracțiunii de corupție este mai mare decât echivalentul în lei a 10.000 euro;

b) dacă, indiferent de valoarea pagubei materiale ori de valoarea sumei sau a bunului care formează obiectul infracțiunii de corupție, sunt comise de către: (...) personalul vamal, (...)”

Față de încadrarea juridică a faptelor deduse judecății și starea de fapt aferentă, rezultă că valoarea sumei **care formează obiectul infracțiunii de corupție este mai mare decât echivalentul în lei a 10.000 euro** (art. 13 alin. 1 lit. a), motiv pentru care competența aparține Direcției Naționale Anticorupție.

În ceea ce privește **competența după materie și după calitatea persoanei**, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, în cazul infracțiunilor cu privire la care urmărirea penală a fost efectuată de către Direcția Națională Anticorupție, judecata în primă instanță revine **tribunalului** dacă nu sunt date prin lege altor instanțe ierarhic superioare, iar instanța competentă din punct de vedere teritorial, conform prevederilor art. 41 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din C.pr. pen., să judece fondul cauzei este **Tribunalul Constanța (fapta de promisiune s-a realizat în incinta C.N.A.P.M., sediul acesteia fiind în municipiul Constanța).**

Față de cele de mai sus, constatăm că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele descrise în prezentul rechizitoriu există, fiind săvârșite de inculpați cu forma de vinovăție cerută de lege, iar aceștia răspund penal,

I. În temeiul art. 327 lit. a) C.proc.pen.,

DISPUNEM:

I. **Trimiterea în judecată a inculpatului:**

A.M.M., (...) pentru săvârșirea infracțiunii de **dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.**

II. În temeiul art. 329 C.p.p. cu trimitere la art. 36 alin. 1 lit. c) și art. 41 alin. 1 lit. a C.p.p., prezentul rechizitoriu, însoțit de o copie certificată a acestuia și de un exemplar tradus autorizat în limba turcă, pentru a fi comunicate inculpatului, precum și dosarul cauzei, se înaintează **Tribunalului Constanța**, instanță competentă să judece cauza în fond, urmând a fi citate următoarele persoane:

INCULPAT:

A.M.M. (...)

MARTORI:

(...)

III. Potrivit disp. art. 274 alin. 1 C.p.p., urmează să dispuneți obligarea inculpatului A.M.M. la plata cheltuielilor judiciare avansate de către stat în cuantum de 1.900 lei.

(...)