R O M Â N I A
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
DIRECŢIA DE INVESTIGARE A INFRACŢIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ŞI TERORISM
SERVICIUL TERITORIAL CONSTANȚA

Mun. Constanța, str. Smârdan nr. 10C, jud. Constanța, cod poștal 900664
Telefon: 0241/611.634, Fax: 0241/611.632 cod operator 16051, st.constanta@diicot.ro

Conform dispoziţiilor art. 328 alin.1
din C.proc pen. şi art.16 alin.1 din
OUG nr.78/2016
verificat sub aspectul legalităţii şi temeiniciei,

PROCUROR ŞEF SERVICIU,

R E C H I Z I T O R I U

Anul 2025, luna decembrie, ziua 08

....., procuror la Serviciul Teritorial Constanţa din cadrul Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism;

Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus, privind pe **inculpații:**

1. **I1, cercetat în stare de arest preventiv, pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**,
- **trafic de persoane, faptă prevăzută de art. 210 alin.1 lit. b din Codul penal cu referire la art. 182 lit. b teza a II – a din Codul penal** (alte procedee asemănătoare de lipsire de libertate ori de aservire), cu aplic. art.77 lit. b și e din Codul penal
- **trafic de persoane, faptă prevăzută de art. 210 alin.1 lit. b din Codul penal cu referire la art. 182 lit. b teza a II – a din Codul penal** (alte procedee asemănătoare de lipsire de libertate ori de aservire), cu aplic. art.77 lit. b și e din Codul penal
- **trafic de persoane, faptă prevăzută de art. 210 alin.1 lit. b cu referire la art. 182 lit. a și b teza a II – a din Codul penal (alte procedee asemănătoare de lipsire de libertate ori de aservire), cu aplic. art.77 lit. e din Codul penal**
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la**

art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35, alin. 1 din C.P. (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**),

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1 din C.P.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**),
- **participație improprie, sub forma instigării, la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52, alin. 3, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**),
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 322, alin. 1, Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**),
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1 din C.P.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**)
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a şi c din Legea 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**)**,**
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, **în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**),
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**),
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**).
- **uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**),.
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 49 alin. 1 lit. a din Legea 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**),
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**),
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**),
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**),
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**),

- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a, b și c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**)**,**
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**),
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322, alin. 1, Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**),
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**)**,**
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1 din C.P.,**
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 300 Cod penal, cu aplic. art. 308 Cod penal,**
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 322, alin. 1, Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV5**),
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea 129/2019** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV6**),
- **instigare la săvârșșirea infracțiunii de uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 300 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal,**
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**,
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal**,
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal,**
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu executarea silită pornită împotriva numitei **P1**)**,**
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu executarea silită pornită împotriva numitei **P1**)**,**
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu executarea silită pornită împotriva numitei **P1**)**,**
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și**

pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**),

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**)**,**
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**),
- **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**)**,**
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**)**,**
- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea unei tentative la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**)**,**
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**),
- **uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**),
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**),
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**),
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal,** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**),
- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**)**,**
- **complicitate la spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**),

- **deţinere, fără drept, de droguri de risc, pentru consum propriu, prev. de art. 4 alin.1 din Legea nr. 143/2000,**

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

2. I2, cercetată în stare de arest la domiciliu, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal.**
- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**).
- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**).
- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**).
- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**).
- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**).
- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**).
- **fals intelectual,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**).
- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**).
- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**).
- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**).
- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal,** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**).

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal

3. I3, cercetat în stare de arest la domiciliu, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.
- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**).
- **fals intelectual,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**).
- **complicitate la spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 49 alin. 1 lit. a, c, alin. 2^1 din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**)**.**
- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul defunctei **PV1).**
- **fals intelectual,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**).
- **complicitate la spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 49 alin. 1 lit. c, alin. 2^1 din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**)**.**
- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**).
- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**).
- **complicitate la spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 49 alin. 1 lit. a, b, c, alin. 2^1 din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 77 lit. a C.pen.** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**)**.**
- **art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 49 alin. 1 lit. c, alin. 2^1 din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV6**)**.**
- **tentativă la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal,** cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (în legătură cu numita **P1**).
- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**).

- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**).
- **complicitate la spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 49 alin. 1 lit. a, c, alin. 2^1 din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**)**.**
- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**).

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

4. I4, cercetată în stare de arest la domiciliu, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.
- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, **în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**);
- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52, alin. 3, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**);
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**);
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**);
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**);
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**);
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**);
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**);
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**);

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**);
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**);
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**);
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**).

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal

5. **I5, cercetată sub control judiciar, pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.
- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV10**).
- **abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**;
- **instigare la uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 300 Cod penal**;
- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**;
- **abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 297 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**;
- **instigare la uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 300 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**;
- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal**;
- **abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 297 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV7**).
- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV7**).

Toate infracțiunile cu aplic art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

6. **I6, cercetat în stare de arest la domiciliu, pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.
- **complicitate la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**).
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal, cu aplic. art.35, alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**).

- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a, c din Legea 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**).
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a, c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a C.pen.** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**)**.**

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

7. I7, cercetată în stare de arest la domiciliu, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.
- **complicitate la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**).
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**).
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. c din Legea nr. 129/2019**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a C.pen.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**)**.**

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

8. I8, cercetată în stare de arest la domiciliu, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**;
- **participație improprie la infracțiunea fals intelectual**, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52, alin. 3, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**).
- **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a, b și c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 77 lit. a C.pen.** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**);

Toate infracţiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal

9. I9, cercetată în stare de libertate, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.
- **complicitate la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal**.
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a, c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a C.pen.**;

Toate infracţiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal

10. I10, cercetată în stare de arest la domiciliu, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.
- **trafic de persoane, faptă prevăzută de art. 210 alin.1 lit. b din Codul penal cu referire la art. 182 lit. b teza a II – a din Codul penal** (alte procedee asemănătoare de lipsire de libertate ori de aservire), cu aplic. art.77 lit. e din Codul penal.
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322, alin. 1, Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**).
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal.**
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal.**

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal

11. I11, cercetată sub măsura controlului judiciar, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**;
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a, b, c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a C.pen.** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**)

Toate infracţiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal

12. I12, cercetat sub măsura controlului judiciar, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**;
- **complicitate la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**);
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**)
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. b, c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**);

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

13. I13, cercetat în stare de arest la domiciliu, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**;

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**).
- **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**);
- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal**.
- **participație improprie la fals intelectual**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 52, alin. 3, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**).
- **uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**).
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**)

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

14. I14, cercetată în stare de arest la domiciliu, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**;
- **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**).
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**).

Toate infracţiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

15. I15, cercetat în stare de arest la domiciliu, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.
- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea unei tentative la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal**.
- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal,** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**).

- **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**).

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

16. I16, cercetată sub măsura controlului judiciar, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.
- **mărturie mincinoasă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 273 alin. 1, Cod penal.**

Ambele infracțiuni cu aplic. art. 38 alin. 2 Cod penal.

17. I17, cercetat sub măsura controlului judiciar, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.

18. I18, cercetat sub măsura controlului judiciar, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.

19. I19, cercetată în stare de libertate, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 300 Cod penal, cu aplic. art. 308 Cod penal.**
- **uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 300 Cod penal, cu aplic. art. 308 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal.**
- **complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.P.**
- **complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal**.
- **complicitate la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1 din C.P.**
- **complicitate la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal**.
- **complicitate la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal.**

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

20. I20, cercetată în stare de libertate, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **instigare la uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 300 Cod penal, cu aplic. art. 308 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal.**

- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**.
- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal**.
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal**.

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

21. I21, cercetat în stare de libertate, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal.**
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal.**

Ambele infracțiuni cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

22. I22, cercetată în stare de libertate, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal.**
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal.**

Ambele infracțiuni cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

23. I23, cercetată în stare de libertate, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **spălare de bani**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. c din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**).

24. I24, cercetat în stare de libertate, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal.**
- **participație improprie la fals intelectual**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 52, alin. 3, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**).

Ambele infracțiuni cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

25. I25, cercetată în stare de arrest preventive în altă cauză, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal**.
- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea unei tentative la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau**

pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal.

Ambele infracţiunii cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

26. I26

- **mărturie mincinoasă,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 273 alin. 1, Cod penal.

EXPUN URMĂTOARELE :

CONSIDERAŢII GENERALE PRIVIND AMPLOAREA TRAFICULUI DE PERSOANE (PERSOANE VÂRSTNICE)

Umbrele unei tăceri violate : bătrâni exploatați, case furate, vieți ruinate.

Într-o România a contrastelor în care zgârie norii se înalță alături de azile insalubre, o categorie de oameni rămâne tăcută și invizibilă la marginea societății : **bătrânii noștri**. Cei care au trudit, care au clădit, care au suferit și iubit țara ajung adesea la final de drum singuri, vulnerabili, în case vechi, cu inimi obosite și speranțe stinse.

Dar în liniștea acestor case **se strecoară umbre, nu doar ale timpului care trece ci ale unor ameni care nu cunosc nici mila, nici rușinea. Infractori organizați** sau nu vânează aceste suflete fragile ca niște prădători de noapte. Se insinuează în viețile lor sub masca bunăvoinței : le duc pâine, le vorbesc frumos, le promit sprijin**. Dar în spatele acestor gesturi se ascunde o schemă diabolică:** obținerea caselor bătrânilor prin falsuri, manipulare și abuz emoțional.

Casele – ultimul lor refugiu, amintirea unei vieți, o fotografie pe perete sau o ușă scrâșnind în același balama de zeci de ani – devin, prin acte măsluite, trofeul unei infracțiuni de trafic de persoane în forma sa cea mai perfidă : exploatarea vulnerabilității.

Nu ne imaginăm, de obicei, bătrînii ca victime ale traficului de persoane. Termenul ne duce cu gândul la femei forțate să muncească sau să se prostitueze. Dar legea este clară : **și atunci când o persoană este recrutată, manipulată sau deposedată de bunuri prin abuz de vulnerabilitate avem de-a face cu trafic și exploatare. Mai ales când aceste fapte sunt comise sistematic de grupuri organizate care vizează exact această categorie fragilă.**

Modus-operandi-ul este mereu același:

- se identifică o victimă – bătrână, singură, izolată;
- se câștigă încrederea – prin gesturi mici dar constante;
- se introduce ideea unui ajutor : „Dă-mi procura, te ajut eu cu actele”, „Fă-mi o donație, promit că te îngrijesc”

- **<u>și apoi, în tăcere, în umbră, în arhivele notariale sau ale executorilor judecătorești, la ghișeele instituțiilor se fură vieți.</u> <u>Se falsifică testamente, se întocmesc acte înșelătoare și amăgitoare, iar bătrânul este în cele din urmă scos din casă ca un intrus în propria viață.</u>**

Acești oameni nu doar că pierd un acoperiș. Ei își pierd ultimul sens, demnitatea și rădăcinile. Ajung în azile, pe drumuri, uneori în spitale întrebați de ce nu au rude sau bani – dar nimeni nu întreabă cine le-a luat totul.

Traficul de persoane nu se rezumă doar la granițe și cătușe. El există și în cartierul nostru, în blocul vecin, în casa bătrânului pe care l-am ignorat la colțul străzii.

În acest sens statul prin organele abilitate trebuie să dispună și să asigure toate măsurile necesare pentru **<u>a combate această tragedie umană în derulare.</u>**

I. ÎN FAPT:

Cercetările în cauză au fost demarate în urma plângerii depuse de către numita P2sub aspectul săvârșirii de către inculpații **I1, I10**, notarul public **I2** și executorul judecătoresc **I3** a infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, scalvie, trafic de persoane în scopul de a exploata, fizic și patrimonial, persoane vulnerabile, în speță pe mătușa sa, **PV1**, decedată în luna ianuarie 2024.

Pe scurt, sus-numita a arătat în cuprinsul sesizării cum că, în anul 2018, când mătușa sa avea vârsta de 82 de ani și prezenta semne de degenerare mintală, a fost racolată într-un parc de către inculpata **I10** și convinsă de către aceasta să o primească pentru a locui împreună în locuința sa, pentru ca mai apoi să o determine să îi lase moștenire locuința, prin testament. Ulterior, potrivit sesizării, numita **PV1** a fost convinsă să încheie un antecontract de vânzare-cumpărare cu clauză de întreținere, cu privire la același imobil, antecontract pe care **I10** l-a cesionat lui **I1**, iar acesta din urmă, cu complicitatea notarului public **I2** și a executorului judecătoresc **I3**, a intrat în proprietatea imobilului în mod fraudulos.

Odată demarate cercetările s-a constatat nu doar că aspectele sesizate aveau un fundament real, dar și că numărul persoanelor vătămate era considerabil mai mare și, corelativ, numărul persoanelor implicate în activitatea infracțională și al infracțiunilor comise era pe măsură, conturându-se astfel existența unui grup infracțional organizat ce prezintă toate elementele necesare pentru a fi calificat ca atare, în concordanță cu prevederile art. 367 alin. 6 Cod penal.

În esență, în perioada în care grupul infracțional a funcționat, inculpatul I1 - singur sau cu sprijinul altor persoane – a identificat persoane vulnerabile prin prisma vârstei foarte înaintate și/sau a stării de sănătate precare, persoane care dețineau în proprietate imobile (garsoniere sau apartamente situate în mun. Constanța), după care, în fiecare situație în parte, a pus în aplicare un mecanism infracțional extrem de riguros, constând în crearea unui circuit complex de operațiuni juridice – fictive în marea lor majoritate **–** menite să asigure transferul dreptului de proprietate asupra respectivelor imobile de la persoanele îndreptățite a avea acest drept către persoane interpuse lui **I1**, membre ale grupului infracțional organizat.

Succesul acestui mecanism infracțional a fost posibil în măsură determinantă datorită apartenenței la grup a persoanelor care au avut calitatea de notar public, respectiv executor judecătoresc (**I2, I5** și **I3**) și care, prin prisma calităților deținute, au conferit actelor juridice încheiate în legătură cu imobilele vizate prezumția de legalitate necesară pentru ca acestea să poată fi opozabile atât între părți, cât și față de terți, dar, mai ales, să poată fi cu greu răsturnată în cadrul multiplelor procese civile (în general, contestații la executare) deschise de către persoanele interesate să recupereze dreptul de proprietate asupra imobilelor, de care fuseseră deposedate în mod fraudulos.

În plus, în sarcina inculpatului **I1** s-a reținut și comiterea a trei infracțiuni de trafic de persoane, aflate în strânsă legătură cu infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, dar care nu au fost reținute ca fiind între infracțiunile scop ale grupului, având în vedere că din probele administrate în cauză nu a rezultat că ceilalți membri ai grupului au avut implicare penală în exploatarea victimelor acestor infracțiuni.

Concret, **I1,** speculând vârsta și starea de vulnerabilitate a unui număr de trei victime (**PV1**, **PV11** și **PV10**) le-a recrutat, transportat și adăpostit în imobile pe care acesta le deținea în fapt în localitatea Oltina, ținându-le în stare de aservire, în scopul exploatării acestora, prin lipsirea de hrană suficientă și adecvată nutrițional, prin lipsa/neadministrarea tratamentului medical adecvat diagnosticului, prin lipsa îngrijirii și asigurarea igienei persoanei ce nu are capacitatea fizică/psihică de autoîngrijire, în vederea obținerii unor sume de bani, însușite pe nedrept din pensia și ajutorul de deces, sume pe care le-a folosit în interes propriu.

Legătura dintre infracțiunile de trafic de persoane și cea de constituire a unui grup infracțional organizat rezidă în scopul urmărit de către liderul grupului, **I1**, anume intersul material al acestuia, concretizat fie în dorința de a-și însuși sumele de bani cuvenite persoanelor vătămate exploatate (situație în care nu era necesară contribuția altor persoane în activitatea infracțională, actele materiale de exploatare fiind lesne de dus la îndepinire de unul singur sau cu sprijin ocazional), fie în dorința de a le deposeda pe victime de imobilele pe care acestea le aveau în proprietate (situație mai complexă, care presupunea contribuția infracțională a mai multor persoane, după cum s-a arătat succint mai sus și urmează a fi detaliat).

Având în vedere această constatare, se poate spune că întreaga activitate infracțională investigată în cauză a avut ca principal punct de pornire dorința inculpatului **I1** de îmbogățire prin orice mijloace și cu orice preț, inclusiv cu nesocotirea gravă a drepturilor la proprietate privată, la demnitate umană, la integritate fizică și psihică și chiar la viață ale persoanelor vătămate, dat fiind că două dintre ele chiar au decedat în timp ce erau exploatate de către acesta.

Analiza elementelor de tipicitate ale infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat.

Din probele administrate în legătură cu infracțiunile ce constituie scopul grupului infracțional organizat, respectiv cele de fals material în înscrisuri oficiale, uz de fals, abuz în serviciu și spălarea banilor, s-a conturat un anumit **mod de operare** utilizat de către membrii grupului, a cărui prezentare este utilă întrucât, din cauza felului în care a fost

conceput, el nu poate asigura rezultatul urmărit prin comiterea acestor infracțiuni decât în condițiile existenței grupului organizat, după cum se va arăta în continuare.

Astfel, modul de operare presupune o **primă etapă** reprezentată de identificarea imobilului aflat într-o situație complicată din punct de vedere al titularului dreptului de proprietate, apartament sau garsonieră situată în municipiul Constanța. În general, titularii dreptului de proprietate asupra acestor imobile erau persoane vulnerabile, fie din cauza vârstei înaintate, fie din cauza stării de sănătate fizică și/sau psihică precară suprapusă vârstei înaintate. În plus, aceste persoane ori nu au rude deloc, ori au rude mai îndepărtate sau cu care nu păstrează o legătură constantă, aspect ce a constituit un avantaj pentru membrii grupării, care și-au putut pune în aplicare planul infracțional fără riscul intervenției rudelor. În unele dintre situații, titularii dreptului de proprietate asupra imobilelor erau decedați la momentul identificării *„oportunității”*, succesorii de drept fiind la rândul lor în situații delicate din punct de vedere al stării de sănătate, aspect speculat de către membrii grupării. În cadrul acestei prime etape, **I1** a avut rolul esențial, în sensul în care a identificat personal astfel de *„oportunități”* sau a beneficiat de sprijinul membrilor din palierele inferioare, racolați, între altele, și în acest scop (de exemplu, persoane cu funcție de conducere în cadrul asociațiilor de proprietari – administratori sau președinți).

Odată identificată o astfel de situație de vulnerabilitate se trecea la **etapa a doua**, în care erau activați membrii care aveau calitatea de notar public, precum și cei din palierul inferior, cu rol de persoane interpuse. În această etapă, la instigarea inculpatului **I1**, notarul public (inițial inculpata **I2**, apoi inculpata **I5**) fie falsifica pur și simplu un act autentic (procură specială, contract de împrumut), fie derula proceduri de succesiune testamentară ticluite, pe baza unor testamente fictive sau chiar inexistente, urmărindu-se în prima situație nașterea unui drept de creanță în favoarea membrului grupării cu rol de persoană interpusă și împotriva proprietarului de drept al imobilului (acesta din urmă nu cunoștea împrejurarea nașterii acestui presupus drept de creanță), respectiv, în a doua situație, transferul direct al dreptului de proprietate asupra imobilului, prin moștenire, către membrul grupării cu rol de persoană interpusă, cu nesocotirea existenței unor moștenitori reali, unii dintre ei chiar rezervatari.

Efectele acțiunilor de falsificare/ticluire descrise anterior pot fi grupate după cum urmează:

1. **Situația-premisă a falsificării unei procuri speciale**, prin care proprietarul de drept al imobilului împuternicea pe **I1** sau pe unul dintre membrii cu rol de persoană interpusă să vândă în numele și în interesul său (al proprietarului) imobilul oricui va crede de cuviință.

Procura era falsificată chiar de către notar, cu prilejul întocmirii acesteia, dar fără respectarea obligațiilor legale pe care notarul le are la întocmirea unui astfel de act (fără a exista cererea persoanei interesate și, uneori, chiar fără înregistrarea în registrele speciale), motiv pentru care actul se bucura de o puternică prezumție de legalitate, falsul fiind greu de depistat. În baza acestei procuri, falsul mandatar pur și simplu vindea imobilul către un alt membru al grupării, iar acesta din urmă vindea, la rândul său către un terț de bună credință, actele de vânzare-cumpărare fiind încheiate la notari de bună-credință, care nu aveau cunoștință despre caracterul simulat al primei vânzări, respectiv de caracterul fals al procurii autentificate de către un alt notar. Uneori, până ca imobilul să fie vândut

terțului de bună credință, se simulau mai multe vânzări între membrii grupului infracțional, cu scopul disimulării originii ilicite a bunului, respectiv al creării unei aparențe de legalitate a dreptului de proprietate asupra respctivului imobil.

În principiu, în această ipoteză titularul de drept al dreptului de proprietate asupra imobilului (dacă era în viață) afla prea târziu despre faptul transferului fraudulos al dreptului său de proprietate, când nu mai avea decât posibilitatea inițierii unor procese civile pentru recuperarea acestui drept.

2. Situația-premisă a falsificării unor contracte de împrumut, încheiate în formă autentică și falsificate de către notar, cu prilejul întocmirii sale, sau înscrisuri sub semnătură privată falsifiate de către membrii grupării, dar care au primit dată certă de la același notar. Această metodă era folosită când proprietarul de drept al imobilului era decedat la momentul identificării „*oportunității”* și presupunea ca, prin intermediul unui contract de împrumut falsificat având ca obiect o sumă considerabilă de bani, presupus a fi fost încheiat între liderul **I1** sau un alt membru din palierul inferior, în calitate de împrumutător, și proprietarul imobilului, în calitate de împrumutat, la o dată la care cel din urmă era încă în viață, să se dea naștere unui aparent drept de creanță în favoarea membrilor grupării și împotriva proprietarului decedat, drept de creanță care constituia baza unei proceduri ticluite de executare silită, pornite împotriva succesorilor de drept, cu ajutorul executorului judecătoresc membru al grupului infracțional. Fiind vorba despre acte încheiate în formă autentică sau care au primit dată certă, se bucurau de asemenea de o puternică prezumție de legalitate, pe care executorul judecătoresc membru al grupului infracțional o putea opune cu ușurință succesorilor care contestau caracterul real al împrumutului și, implicit, valabilitatea titlului executoriu.

3. Situația-premisă a derulării unor proceduri de dezbatere succesorală în baza unor testamente fasificate sau inexistente – metoda era folosită tot în situația în care proprietarul imobilului era decedat la data identificării „*oportunității”* și consta în deschiderea de către notarul public membru al grupului infracțional organizat a unei proceduri de dezbatere succesorală având la bază un presupus testament, prin care defunctul proprietar ar fi lăsat întreaga sa moștenire (care în general se suprapunea total cu dreptul de proprietate asupra imobilului) unui alt membru al grupului infracțional organizat, căruia, la finalul procedurii, i se emitea titlu de legatar universal și dobândea astfel dreptul de proprietate asupra imobilului.

În majoritatea situațiilor de acest gen nu a fost identificat fizic presupusul testament, care ar fi trebuit să fie scris, semnat și datat de către testator, ci doar duplicatul semnat de notar, ceea ce echivalează cu lipsa testamentului. Ca și în celelalte situații, odată dobândit în mod fraudulos dreptul de proprietate asupra imobilului, acesta era supus unui proces specific infracțiunii de spălare a banilor, prin simularea unor vânzări succesive, în scopul disimulării originii ilicite a bunului.

Revenind la etapele modului de operare, dacă nu se reușea încă din a doua etapă dobândirea frauduloasă a dreptului de proprietate asupra imobilelor vizate, se trecea la **etapa a treia**, în care rolul principal revenea executorului judecătoresc. Acesta, adică inculpatul **I3**, avea rolul de a porni executări silite pe baza unor titluri executorii despre care cunoștea că sunt ticluite în cadrul etapei a doua (de exemplu, contracte de împrumut false) sau cu nerespectarea obligațiilor pe care legea i le impunea în calitate de executor

judecătoresc, cu scopul de a asigura transferul dreptului de proprietate asupra imobilelor către membrii grupării.

Dacă, în urma celor trei etape descrise anterior, se reușea dobândirea dreptului de proprietate asupra imobilelor, modul de operare presupunea și punerea în aplicare a unor mecanisme destul de complexe specifice infracțiunii de spălare a banilor, prin care se urmărea disimularea originii ilicite a imobilelor, ascunderea adevăratului beneficiar și crearea unei aparențe de legalitate a dobândirii lor, astfel încât să se evite identificarea și tragerea la răspundere penală a membrilor grupării, dar și pentru a diminua șansele de reușită pe care persoanele interesate le-ar fi putut avea în cadrul proceselor civile deschise în scopul recuperării drepturilor de proprietate asupra imobilelor. Aceste mecanisme urmează a fi prezentate și explicate pe larg în cadrul secțiunilor dedicate analizei probelor cu privire la infracțiunile comise în dauna fiecărei persoane vătămate.

Potrivit art.367 alin. 6 Cod penal, prin grup infracțional organizat se înțelege grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, consituit pentru o anumită perioadă de timp și pentru a acționa în mod coordonat în scopul comiterii uneia sau mai multor infracțiuni. Raportând modul de operare mai sus descris la această definiție rezultă că în cauză sunt îndeplinite în mod cumulativ toate condițiile pentru a se putea reține comiterea acestei infracțiuni.

Astfel, **o primă condiție este aceea a caracterului structurat al grupului**, format din minim trei persoane.

Se reține că grupul a fost inițiat și constituit în anul 2018 de către inculpații **I1**, **I2** (notar public) și **I3** (executor judecătoresc), cele trei persoane constituind ***nucleul grupului – primul și cel mai important palier***, fiecare având rol esențial în garantarea reușitei activității infracționale, în sensul în care scopul urmărit – dobândirea de imobile în mod fraudulos – ar fi fost imposibil de atins în absența oricăreia dintre ele.

Ulterior, acest *nucleu* a suferit o modificare, respectiv inculpata **I5 –** notar public – a înlocuit-o pe **I2**, pe fondul faptului că aceasta din urmă a încetat să mai profeseze ca notar public.

Necesitatea înlocuirii persoanei care îndeplinește rolul notarului public în cadrul grupului era imperativă și rezidă întocmai în afirmația anterioară, potrivit căreia activitatea infracțională nu putea avea succesul scontat în lipsa oricăreia dintre persoanele cu rol esențial.

Pe scurt, în cadrul primului palier al grupului, rolurile erau împărțite după cum urmează:

- **I1** poate fi considerat liderul grupării, rolul acestuia fiind central în angrenajul infracțional, el fiind cel care a inițiat, planificat și organizat întreaga activitate infracțională, în raport cu care a și determinat configurația grupului, respectiv ce persoane erau necesare pentru punerea în aplicare a planului infracțional și ce roluri aveau de îndeplinit fiecare. Având în vedere pregătirea școlară precară a acestuia, coroborată cu nivelul de complexitate ridicat al mecanismului infracțional, care presupunea crearea unor circuite ample de acte juridice, este rezonabil de presupus că în cadrul procesului de planificare a activității infracționale a beneficiat de sprijin de specialitate din partea celorlalți membri ai grupului, care aveau pregătire juridică și experiență profesională amplă în domeniile lor de activitate, respectiv cei care aveau calitatea de notar public și executor judecătoresc. Acest

rol al lui **I1** l-a plasat pe acesta într-o poziție centrală în cadrul grupului, în sensul în care el era cel care identifica victimele (singur sau cu ajutorul altor persoane din cadrul grupului) și tot el era cel care asigura legătura dintre palierele inferioare **-** membrii cu rol de persoane interpuse, care încheiau actele juridice false/simulat **-** și cei care aveau rolul de a conferi actelor juridice aptitudinea de a produce efecte, respectiv notarii publici și executorul judecătoresc.

- **I2** și **I5** – ambele au comis infracțiunile ce intră în scopul grupului infracțional organizat folosindu-se de calitatea lor de notar public, rolul lor fiind indispensabil, anume acela de a falsifica acte juridice încheiate în formă autentică și/sau de a autentifica asemenea acte cu încălcarea dispozițiilor legale, astfel încât să asigure în mod fraudulos nașterea, modificarea, transferul sau stingerea unor drepturi de creanță sau de proprietate, potrivit cu nevoile impuse de situația fiecărui imobil vizat pentru a fi dobândit prin punerea în aplicare a planului infracțional.
- **I3 -** executor judecătoresc **–** a avut rolul, indispensabil la rândul său, de a asigura transferul dreptului de proprietate asupra imobilelor vizate către membrii grupului, prin derularea în mod abuziv, inclusiv prin falsificarea de acte oficiale, a unor proceduri de executare silită pornite în baza unor titluri despre care cunoștea că sunt false.

Al doilea palier este format din inculpații **I4, I8, I9, I11, I6, I7, I12**, **I15, I13 și I14** toți aceștia acționând la indicațiile și în interesul liderului **I1**, în principiu ca persoane interpuse de către acesta, pe numele cărora au fost încheiate multiple acte juridice false/simulate (testamente, procuri speciale, contracte de vânzare-cumpărare, cesiuni de creanță), pentru a se asigura fie dobândirea în mod fraudulos a dreptului de proprietate asupra imobilelor identificate, fie crearea circuitelor specifice infracțiunii de spălare a banilor (cesiuni de creanță, vânzări repetate ale imobilelor).

Cooptarea de către liderul **I1** a membrilor situați pe acest al doilea palier are la bază mai multe explicații, și anume:

- numărul foarte mare de acte juridice care necesitau autentificare din partea notarilor publici – membri ai grupării, respectiv punere în executare de către executorul judecătoresc ar fi ridicat suspiciuni serioase și într-un timp relativ scurt în fața instanțelor judecătorești, în cadrul proceselor civile deschise de către persoanele interesate pentru recuperarea drepturilor de proprietate; altfel spus, ar fi fost neverosimil și extrem de riscant din punct de vedere juridic ca liderul **I1** să apară, de exemplu, ca legatar universal al atâtor defuncți (în patru dintre situații dobândirea frauduloasă a drepturilor de proprietate asupra imobilelor au avut la bază testamente false sau inexistente);
- numărul mare de operațiuni și acte juridice circumscrise infracțiunilor de spălare a banilor presupunea existența mai multor persoane dispuse să își asume prin semnătură încheierea unor asemenea acte;
- din actele obținute de la Oficiul Național de Cadastru și Publicitate Imobiliară, coroborate cu fișa de cazier judiciar a inculpatului **I1** și cu interceptările telefonice a rezultat că acesta evită să figureze în acte cu bunuri imobile sau mobile de valoare, exprimându-și temerea că i-ar fi sechestrate de A.N.A.F., situație în care apare explicabil, o dată în plus, interesul său în a racola membri cu astfel de rol.

Cu titlu de exemplu, poate fi expusă situația imobilului aparținând lui I24, care desi nu a fost deposedat în mod fraudulos de imobilul său, surprinde pe deplin o conlucrare

între membrii grupului infracțional. Mai exact, în perioada 2018-2023, aceștia au încheiat mai multe contracte translative de proprietate între ei, cu privire la garsoniera situată în mun. Constanța, aleea Egretei, nr.1, bl.C1, sc. B, et.3, ap.78, contracte ce prevedeau și transmiterea dreptului de habitație constituit în favoarea lui I24.

Astfel, au fost încheiate, într-o perioadă relativ scurtă, între membrii grupului infracțional, următoarele contracte de vânzare-cumpărare:

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub .....99 la BNP I2, prin care I24 vinde imobilul inculpaților I13 și I14, la prețul de 50.000 lei, numerar;
- contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 1376 din 27.06.2019 la BNP I2, prin care inculpații I14 și I13, ambii prin mandatar I1 , vând imobilul lui I15, la prețul de 50.000 lei, numerar;
- contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 969 din .....2021 la BNP I2, prin care I15 a vândut același imobilul lui I18, prin mandatar I1, același imobil, la prețul de 50.000 lei.

În final, în cursul anului 2023, inculpatul I18 a vândut apartamentul de mai sus numitei P3, un terț de bună credintă. Important de precizat este faptul că dreptul de habitație constituit în favoarea lui I24 a subzistat până în cursul anului 2021, după ultima înstrăinare a imobilului în cadrul nucleului grupului, singura explicație plauzibilă fiind că nu a obstrucționat în niciun fel activitățile lor ilegale. Totuși, odată ce I1 a decis valorificarea lui prin vânzarea către un terț de bună credință, existența unei astfel de clauze contractuale putea reprezenta un impediment pentru înstrăinarea lui.

Al treilea și ultimul palier este cel al membrilor care au sprijinit ocazional activitatea infracțională a grupului, respectiv inculpații **I16, I17** și **I18**.

Dintre aceștia, **I16** are calitatea de administrator și a sprijinit grupul prin aceea că a acceptat să dea declarații notariale mincinoase, în cadrul procedurii succesorale derulate în legătură cu moșternirea defunctului **PV4**, cunoscând caracterul ticluit al procedurii succesorale, precum și faptul că aceasta se derula în intereul liderului **I1.**

I17, la rândul său președinte de asociație de proprietari, a avut rolul de a-i furniza liderului **I1** informații legate de imobile cu datorii restante la plata cheltuielilor de întreținere, pretabile a fi vizate pentru însușire prin mijloace frauduloase, dar și de a manipula stingerea acestor datorii potrivit cu intersele liderului **I1.**

În fine, inculpatul **I18**, aflat în relații foarte apropiate cu liderul **I1** și cunoscând existența grupului infracțional organizat și natura activităților infracționale derulate de către acesta, și-a pus la dispoziția totală a liderului numele și conturile sale bancare, pentru ca acesta din urmă să poată deține și tranzacționa bunuri imobile și mobile, inclusiv sume de bani și inclusiv cele provenite din comiterea de infracțiuni, fără ca numele său să figureze în documente.

A doua condiție necesară a fi îndeplinită pentru a se reține existența infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat este aceea ca **grupul să fie constituit pentru o anumită perioadă de timp**.

Tot analiza modului de operare adoptat de către membrii grupării relevă fără dubiu îndeplinirea și acestei a doua condiții, dat fiind că, în fapt, modul de operare constituie un

veritabil plan infracțional, care prin modul în care a fost gândit presupune ca el să poată fi pus în aplicare într-o anumită perioadă de timp și prin acțiunea coordonată a mai multor persoane, fiind exclusă astfel orice variantă de coautorat sau altă formă de participație penală izolată.

Astfel, dacă ne raportăm – pentru exemplificare - la situația persoanei vătămate **P2**analizată pe larg din punct de vedere al probatoriului în cadrul secțiunii special dedicate, constatăm că membrii grupării au recurs la o multitudine de acte juridice false/simulate, adaptându-și în mod constant conduita în funcție de acțiunile persoanei vătămate, astfel că întreaga operațiune a durat din 2018 până în 2024, iar pentru realizarea ei au acționat în mod coordonat mai mulți membri ai grupului infracțional, respectiv **I1, I2, I5, I3, I18, I7, I6, I4, I16.** Astfel, fie și în raport doar de această faptă ar fi fost îndeplinite toate condițiile necesare reținerii existenței infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat. Însă, după cum am arătat, în cauză au fost extinse cercetările pentru alte **6 situații** în care membrii grupării au dobândit în mod fraudulos imobile, în dauna persoanelor îndreptățite, iar în toate aceste situații s-a acționat în mod coordonat, prin implicarea mai multor membri ai grupului, pentru intervale de timp mai mari sau mai mici (în funcție de specificul fiecărei situații), așa încât nu există niciun dubiu în ceea ce privește îndeplinirea condiției în discuție.

În concret, în cauză se reține că grupul a fost constituit în anul 2018 și a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025).

A treia condiție necesară pentru existența grupului infracțional organizat rezultată din definiția prevăzută la art. 367 alin. 6 Cod penal este aceea ca membrii grupului să acționeze în mod coordonat pentru comiterea uneia sau mai multor infracțiuni.

Se constată că și această condiție este pe deplin îndeplinită, având în vedere că toate probele administrate în cauză relevă caracterul coordonat al acțiunilor membrilor grupării, ale căror eforturi au fost conjugate în scopul dobândirii în mod fraudulos a drepturilor de proprietate asupra unor imobile, prin comiterea infracțiunilor scop – anume fals intelectual, uz de fals, abuz în serviciu și spălarea banilor.

În ceea ce privește infracțiunile scop, se impun a fi făcute unele precizări referitoare la rolul fiecărei astfel de infracțiuni în planul infracțional.

Mai întâi trebuie precizat că modalitatea în care au fost puse în executare actele materiale ale acestor infracțiuni a fost una destul de elaborată, membrii grupării fiind pregătiți din punct de vedere juridic să își adapteze conduita infracțională în funcție de orice potențial obstacol care ar fi putut pune în pericol atingerea obiectivului urmărit (contestații la executare ale persoanelor interesate, cereri de punere sub interdicție/de numire curator etc.), ceea ce califică gruparea ca fiind una ce prezintă pericol social sporit, complexă din punct de vedere al organizării și abilității de a-și pune în aplicare cu succes planul infracțional.

Apoi, între infracțiunile ce constituie scopul pentru care a fost constituit grupul infracționnal organizat există legături etiologice evidente. Astfel, infracțiunile de fals material în înscrisuri oficiale nu se comit independent, ci spre a se crea premisele comiterii infracțiunilor de uz de fals. Deci membrii grupării falsifică acele documente pentru a le introduce ulterior în circuitul civil, respectiv pentru a le folosi în scopul obținerii unor hotărâri

judecătorești (de învestire cu formulă executorie), pentru a determina un transfer de bunuri sau pentru a crea o aparență de legalitate unui drept de creanță sau de proprietate. Tot așa, infracțiunile de uz de fals sau de abuz în serviciu servesc drept mijloc pentru comiterea infracțiunii de spălarea banilor sau chiar infracțiuni de spălare a banilor au fost comise pentru a servi drept mijloc pentru comiterea altor infracțiuni de spălare a banilor, dar cu obiect material diferit (de exemplu, o creanță izvorâtă dintr-un contract de împrumut falsificat era cesionată unui alt membru al grupării, în scopul disimulării originii ilicite a acesteia, iar cel din urmă o valorifica în cadrul unei proceduri de executare silită ticluite, în urma căreia devenea proprietar al imobilului vizat, imobil ce era ulterior supus unor vânzări simulate, spre a se disimula originea sa ilicită).

Concluzionând, în cauză sunt întrunite toate condițiile pentru reținerea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, componența, structura și perioada de funcționare ale grupului fiind cele indicate anterior.

I. Analiza probelor privind rolul și participația fiecărui membru al grupului

1.I1

Se reține că inculpatul **I1** a fost liderul grupului și principalul autor al planului infracțional, în interesul său coagulându-se acțiunile tuturor celorlalți membri. El a inițiat și costituit grupul, în anul 2018, împreună cu notarul public **I2** și executorul judecătoresc **I3** și tot el s-a ocupat de cooptarea celorlalți membri, necesari pentru a acționa ca persoane interpuse pentru derularea diverselor operațiuni juridice simulate și asumarea prin semnătură a actelor aferente.

Din înscrisurile obținute de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța și de la Camera Notarilor Publici Constanța, coroborate cu procesele-verbale de investigații întocmite de organele de poliție judiciară rezultă că inculpatul I1 era familiarizat încă din anul 2007 cu acest domeniu al actelor juridice autentice, translative de proprietate sau constituive de drepturi de creanță, de-a lungul timpului fiind parte în numeroase astfel de acte. De altfel, din interceptările telefonice realizate în perioada investigațiilor din prezenta cauză a rezultat că, cel puțin la nivelul localității de domiciliu **–** comuna Oltina, jud. Constanța, sunt de notorietate abilitatea lui în acest domeniu al identificării soluțiilor pentru rezolvarea diverselor probleme juridice civile și legăturile sale cu notari publici și executori judecătorești, fiind considerat de către locuitorii comunei omul potrivit să rezolve orice situație juridică referitoare la circulația bunurilor imobile. Extrem de relevant sub acest aspect este faptul că inclusiv persoane cu funcție de conducere la nivelul U.A.T. Oltina au apelat la el pentru soluționarea unor astfel de probleme juridice.

Pe de altă parte, numărul extrem de mare de acte juridice civile la a căror întocmire a participat într-o perioadă atât de lungă de timp (încă din anul 2007, după cum s-a arătat) justifică și legăturile pe care le-a dezvoltat în timp cu notarii publicii și executorii judecătorești, cu atribuții pentru autentificarea, respectiv punerea în executare a acestui tip de acte juridice. Din această perspectivă este relevantă de menționat legătura acestuia cu notarul public **I2**, care datează încă din anii 2000 și cu privire la care existau suspiciuni în sensul că ar fi una de natură infracțională încă de atunci, aspecte semnalate în presa

locală a vremii (ex: *https://ziuaconstanta.ro/stiri/eveniment/escrocherie-sau-camatarie-la-notariat-49057.html).*

Articolul de presă citat conține și o altă informație relevantă, potrivit căreia inculpatul **I1** a avut un magazin în piața din cartierul C.E.T. din mun. Constanța, aspect ce explică legăturile pe care acesta le are în acest cartier și faptul că majoritatea imobilelor dobândite în mod fraudulos și care fac obiectul cercetărilor în prezenta cauză sunt situate în acest cartier.

De asemenea, faptul că **I1** avea conexiuni infracționale vechi cu notarul public **I2**, dar și cu anumiți executori judecătorești, în sensul în care se prezenta ca fiind apt să rezolve probleme juridice pecuniare prin proceduri de executare silită ticluite în baza unor creanțe fictive rezultă și din **declarația martorei M1**, extrem de relevantă …….

Relevantă în cauză cu privire la relația strânsă pe care inculpatul I1 o avea cu diverși notari, faptul că după ce suspecta I2 și -a încetat activitatea de notar public, inculpatul I1 a căutat alți notari dispuși să îl ajute în mecanismul infracțional pe care-l începuse și-l perfecționase împreună cu I2 și I3, este și declarația **martorului M2**: ” … **.....** …….”

Revenind la rolul său în cadrul grupului, din probele administrate în cauză a rezultat că a fost implicat în toate operațiunile derulate cu scopul de a dobândi dreptul de proprietate asupra imobilelor vizate, fiind beneficiarul real al acestor drepturi, în sarcina sa fiind reținute atât infracțiuni de traffic de personae, fals material în înscrisuri oficiale (în forma instigării) și uz de fals, cât și infracțiuni de abuz în serviciu (tot în forma instigării) sau de spălare a banilor, infracţiunii care urmează a fi prezentate în mod amplu în secțiunile în care sunt analizate situațiile persoanelor vătămate prejudiciate de către inculpat.

Astfel, fie și numai din infracțiunile ce i se reține în sarcină rezultă rolul pe care l-a avut, și anume: instigarea notarilor publici să falsifice sau să întocmească acte autentice cu nerespectarea prevederilor legale și atragerea altor membri ai grupării pentru a-și însuși prin semnătură aceste acte, folosirea actelor astfel obținute pentru a valorifica aparente drepturi de creanță, respectiv prin instigarea executorului judecătoresc I3 să deruleze proceduri de executare silită ticluite, toate acestea urmate de punerea în practică a unor operațiuni juridice (vânzări repetate simulate, cesiuni de creanță) menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a bunurilor imobile obținute în mod fraudulos.

Relevantă în cauză pentru activitatea infracțională în cadrul grupului a inculpatului I1 este și **declarația inculpatei I4** , …….. declarație în care a descris în amănunt modul de operare al inculpatului I1 de a deposeda de imobile persoanele vulnerabile, cât și legăturile dintre membrii grupării infracționale. Exemplificăm în acest sens un fragment din declarația inculpatei I4 ”……

……
……..”

Participația și rolul său în cadrul grupului infracțional organizat rezultă din majoritatea probelor administrate în cauză, dat fiind și rolul său central în angrenajul infracțional.

Astfel, din declarațiile persoanelor vătămate și ale martorilor, înscrisurile obținute de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, Camera Notarilor Publici, procesele-verbale de investigații, procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate, procesele-verbale de redare a discuțiilor interceptate în mediul ambiental, rezultă fără dubiu că inculpatul I1 a fost liderul grupului infracțional organizat, cel care a pus bazele grupului și beneficiarul final al întregului mecanism infracțional derulat de el, alături de ceilalți membri ai grupului, mecanism ce a avut ca scop obținerea bunurilor imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile.

Inculpatul I1 era persoana care după ce identifica o victimă, aflată într-o stare de vulnerabilitate, din cauza vârstei înaintate, a dizabilităților avute de el sau de alți membrii ai familiei sau cu probleme financiare, dar respectiva persoană era proprietara unui imobil, își punea planul în aplicare în vederea deposedării de respectivul imobil și trecerea imobilului în proprietatea altor persoane, membri ai grupului infracțional organizat.

Relevantă privind rolul inculpatului I1 în cadrul grupului alături de ceilalți membrii ai grupului infracțional organizat este declarația I24:

……

Pentru a intra în posesia respectivelor imobile inculpatul avea un plan bine stabilit, pe care el și ceilalți membri ai grupului îl respectau întocmai, folosind în general aceiași pași în majoritatea cazurilor prezentate în rechizitoriu:

- inculpatul dicta altor membri ai grupului infracțional (de exemplu inculpatei I4, I10) testamente olografe falsificate prin care victima lăsa întreaga moștenire unui membru al grupului infracțional (cazul victimelor PV1, PV4, PV2)
- pentru a fi sigur de reușită, de regulă dubla testamentele false cu contracte de împrumut false pretins a fi încheiate între diverși membri ai grupului infracțional organizat și victimile identificate de către inculpat,
- respectivele înscrisuri, testamente olografe fase și contracte de împrumut false, erau prezentate la notari, în general la notarul I2, care le autentifica
- având contractele de împrumut false autentificate, urma etapa executării debitorului, prin depunerea unei cereri de executare la BEJ I3**,** cerere care în cele mai multe cazuri nu era completată și semnată de titularul creanței, ci era făcută în mumele titularului, de aangajații BEJ I3 și ulterior pusă în executare de către inculpatul I3.

2. I3

Inculpatul **I3** este executor judecătoresc, fiind unul dintre membrii de bază ai grupului, cu rol esențial, anume de a se folosi de calitatea sa pentru a ticlui proceduri de executare silită menite să asigure transferul dreptului de proprietate asupra imobilelor vizate către ceilalți membri ai grupului.

S-a reținut din materialul probator că acesta a activat în cadrul grupului în toată perioada, de la constituire – anul 2018 – până la data intervenției organelor judiciare, 08.07.2025, perioadă de timp în care s-a implicat în operațiunile de însușire frauduloasă a unui număr de 7 imobile, respectiv cele ale lui PV4, PV1, PV3, PV6, P1, PV7 și PV9 săvârșind în acest scop infracțiuni de abuz în serviciu, fals intelectual și spălare de bani.

Probele referitoare la infracțiunile scop comise constituie în egală măsură probe cu privire la infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, ele având aptitudinea de a devoala conivența infracțională cu ceilalți membri importanți ai grupării și caracterul de continuitate pentru o perioadă lungă de timp a acestei conivențe.

De altfel, din înscrisurile atașate la dosar, provenite de la Camera Notarilor Publici și Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară rezultă că și acesta avea legături mult mai vechi cu liderul I1, pentru care a prestat servicii profesionale chiar înainte de anul 2018, iar aceste legături erau notorii în cercul relațional al lui I1, aspecte rezultate din interceptările telefonice.

……

Din întregul material probator a rezultat faptul că în cazul persoanelor vătămate PV1, PV4, PV3, PV6, datorită relației infracționale existente între inculpatul I1 și executorul judecătoresc I3 și cu concursul notarei I2, executorul judecătoresc I3 a săvârșit cu intenție directă, infracţiunii de abuz în serviciu, încălcând dispozițiilor legale, fără a fi efectuate niciun minim de verificări, conform atribuțiilor pe care le-ar fi avut în calitate de executor, pentru stabilirea veridicității situației de fapt.

Astfel art.664 alin.1 din Codul de procedură penală prevede în mod clar că cererea de executare silită se poate face numai de creditorul din titlul executoriu sau de altă persoană interesată, în condițiile legii.

Aceste cereri trebuie făcute de creditorul din titlul executoriu, semnate de către acesta sau trimise online, dar în această situație trebuie să fie semnate cu semnătură electronica.

În cazurile analizate în prezentul dosar s-a constatat faptul că cererile de executare nu au fost depuse de către creditorul din titlul executoriu, ci de către inculpatul I1 care avea, în mod evident o înțelegere în acest sens cu inculpatul I3 și angajații biroului acestuia, acceptând să primească astfel de cereri de la inculpatul I1, pentru a atinge scopul final al grupului infracțional constituit, acela de a deposeda victimele de imobile, prin comiterea a diverse infracţiunii de fals material, abuz în serviciu, a persoanelor vulnerabile și ulterior ca membrii grupării să intre în posesia imobilelor sau sumelor de bani rezultate din vânzarea acestora către persoane de bună credință.

Concluzionând, din coroborarea tuturor probelor administrate în cauză, în referire la activitatea infracțională a inculpatului I3 (declarațiile persoanelor vătămate și ale martorilor, înscrisuri, procese-verbale de transcriere a convorbirilor telefonice interceptate și a discuțiilor interceptate în mediul ambiental) rezultă fără niciun dubiu că multitudinea de acte viciate emise de către inculpat, de exemplu executarea silită a unor persoane decedate, executorul cunoscând acest aspect, ca în situațiile persoanelor vătămate PV4 și PV2, executarea unor persoane fără capacitate de exercițiu, cazul persoanei vătămate

PV1, începerea unor executări silite în baza unor cereri de executare, depuse de alte persoane, decât titularul creanței, nu au fost nicicum rezultatul unor erori, ci expresia conduitei infracționale specifice unui grup infracțional organizat, al cărui membru de bază a fost.

Astfel, inculpatul I3 în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, a procedat la deschiderea mai multor dosare de executare silită, având ca titluri executorii contracte de împrumut pretins a fi încheiate între diverse persoane fizice, dar din administrarea probatoriului a rezultat că aceste contracte erau falsificate (semnăturile debitorilor nu aparțineau acestora, sumele menționate nu au fost remise niciodată, persoanele care apar ca și creditori, recunosc că nu au împrumut respectivele sume de bani debitorilor), falsurile fiind realizate la cererea inculpatul I1, persoană care se afla în legătură directă cu inculpatul I3.

Așadar, fără contribuția inculpatului I3, liderul grupului infracțional, inculpatul I1 nu și-ar fi atins scopul final al constituii grupului, deposedarea victimelor de imobilele deținute și împosedarea membrilor grupului infracțional, inculpatul I3 având rolul de ” finalizare” a schemei infracționale și anume de transformare a actelor false în executări reale asupra imobilelor.

De asemenea ajutorul acordat de către inculpatul I3 liderului grupului infracțional în vederea atingerii scopului grupului constituit de a deposeda victimele de imobilele deținute prin întocmirea de documente false, care ulterior, cu știință să fie puse în executare de către executorul judecătoresc, rezultă și din comunicările identificate cu ocazia percheziției informatice asupra telefonului …….. al inculpatului I1:

……..

3. I2

A fost unul dintre membrii care au constituit grupul în anul 2018, însă, așa cum s-a arătat, conexiunile sale cu **I1** datează încă din anii 2000, la fel cum datează și suspiciunile privind intergritatea sa profesională.

Acest aspect este bine punctat în declarația lui I24 din data de ……., unde precizează în mod clar că inculpatul I1 era ajutat în activitatea infracțională de o doamnă pe nume ……., notar public: .....

În sarcina sa au fost probate în prezenta cauză infracțiuni de fals intelectual, abuz în serviciu și spălare de bani comise în legătură cu 6 imobile, până la finalul anului 2021, când se pare că a încetat să mai profeseze, lansând în mediul social zvonul că ar avea probleme de sănătate.

Din modalitatea în care au fost săvârșite faptele ce i se reține în sarcină rezultă fără niciun dubiu că a acționat în deplină coordonare cu liderul I1, dar și cu executorul judecătoresc, inculpatul I3 și cu ceilalți membri cu rol de persoane interpuse.

De altfel, în legătură cu activitatea sa și a executorului judecătoresc I3, ambii implicați în atât de multe acte false și operațiuni simulate, se impune a fi subliniat încă o dată, pe de o parte, rolul lor esențial în atingerea scopului infracțional al grupului și, pe de altă parte, evidența cu care rezultă caracterul infracțional al conduitei lor. În privința amândurora calificarea juridică, experiența profesională vastă și rigurozitatea normelor

juridice de organizare a profesiilor lor constituie argumente puternice în susținerea probelor de vinovăție, fiind absolut neverosimil ca profesioniști de anvergura lor să poată fi manipulați, induși în eroare, determinați să încheie, se certifice sau să pună în executare atât de multe acte false de către unul și același individ, respectiv inculpatul I1, care nu doar că nu are pregătire juridică, dar este absolvent de doar 7 clase, dificultățile sale de scriere fiind evidente din lecturarea mesajelor text interceptate în cauză sau a înscrisurilor al cărui autor este și care se află la dosarul cauzei.

Din materialul probator administrat în cauză rezultă fără nicio urmă de îndoială rezonabilă că inculpata I2 și-a îndeplinit cu sârguință atribuțiile care-i reveneau în cadrul grupului infracțional.

Aceasta, fără a exista cereri din partea testatorilor și fără a fi îndeplinite condițiile legale privitoare la întocmirea și înregistrarea testamentelor autentice, respectiv păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, a redactat mai multe testament autentificate, cum este situația testamentului nr. ……../ .....2019 în baza căruia inculpata I4 a dobândit dreptul de proprietate, în calitate de moștenitoare testamentară a numitului PV4, a redactat testamentul autentificat nr. ……. din …….2020, în baza căruia inculpatul I1 a putut dobândi titlul de legatar universal, a redactat contracte de împrumut autentificate, fără a exista cererea părților interesate și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, cum este situația contractului nr. …….. din ……2021, pretins a fi fost încheiat între PV1, în calitate de împrumutat, și I1, precum și multe alte înscrisuri oficiale, astfel cum vor fi descrise în secțiunile privind situațiile persoanelor vătămate, încălcând flagrant atribuțiile sale legale.

Prin întocmirea tuturor acestor acte a creat aparența de legalitate a lor, rol indispensabil în cadrul grupului infracțional.

Multitudinea acestor acte încheiate de către inculpata I2, legătura strânsă pe care aceasta o avea cu inculpatul I1, atestă pe deplin faptul că inculpata I2 a avut un rol esențial în cadrul grupului infracțional, fără ajutorul acesteia, care crea aparența de autenticitate a actelor false, ce erau ulterior, în mod abuziv puse în executare, nu s-ar fi putut atinge scopul grupului infracțional, respective deposedarea persoanelor vulnerabile de imobilele deținute.

Relația infracțională apropiată dintre inculpata I2 și inculpatul I1 este subliniată și din declarația martorului M2 :” .....

Rolulul esențial al inculpatei I2 de ” notar de casă” al inculpatului I1, rol pe care l-a avut în cadrul grupului infracțional este subliniat și de dialogul purtat între inculpatul I1 și angajatele din cadrul BIN I5 și redat în formă scrisă potrivit procesului verbal din data de …….. întocmit de către organ de cercetare penală al poliţiei judiciare, din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalităţii Organizate Constanţa:

……...

Din întregul material probator administrat în cauză, cu privire la activitatea sa infracțională desfășurată în legătură cu atribuțiile de serviciu și având în vedere și concluziile raportului de expertiza medico-legală psihiatrică nr……..10.2025 emis de Serviciului Clinic Judetean de Medicina Legala Constanta, rezultă fără dubiu că inculpata I2, conștientizând la un moment dat amploara și gravitatea infracțiunilor pe care le-a comis și anticipând posibilitatea tragerii sale la răspundere penală, a identificat o

modalitate oportună de a fi exonerată de răspunderea penală, respectiv a simulat o boală psihică.

Conform raportului expertiza medico-legală psihiatrică, ***simularea, din punct de vedere psihiatric, reprezintă producerea intenționată și conștientă a unor simptome psihice sau somatice false, cu scopul de a obține un beneficiu extern concret: material, juridic (evitarea răspunderii penale), profesional sau social. Este important de subliniat că simularea nu reprezintă o boală psihică, ci un comportament voluntar, motivat de interese exterioare.***

Suprasimularea, din punct de vedere psihiatric, reprezintă exagerarea intenționata a unor simptome reale, cu scopul de a obține un avantaj extern (material, juridic, social, profesional etc.). Așa cum bine se știe, sindroamele demențiale evoluează în timp, atât clinic (semne, simptome), cât și imagistic (RMN, CT), în sensul deteriorării, degradării.

In consecință, la acel moment nu se poate susține existența unui tablou clinic corespunzător unei demențe severe (nici măcar moderate), aspect care susține ipoteza unui comportament de tip simulant al pacientei. De altfel, chiar și în anul 2025, modificările imagistice se mențin de intensitate redusă, fără corelație cu un sindrom demențial major.

Datele clinice și analiza dosarului doamnei I2 sugerează o simulare/ suprasimulare voluntară a unui tablou clinic de Tulburare neurocogntivă majoră (demență) de intensitate severă, pe fondul unor modificări organice minime (atrofie cerebrală incipientă/ușoară) în scopul evitării răspunderii penale.

Aspectele de mai sus sunt confirmate și din declarația de martor a notarului public M3, din care rezultă că inculpata I2, în luna septembrie 2023, s-a prezentat la cabinetul său notarial și a încheiat un contract de schimb, având o stare psihică normală, notarul nesesizând existența unor probleme psihice: ……

……

4. I5

Din probele administrate în cauză a rezultat că inculpata **I5**a aderat la grupul infracțional organizat în anul 2023, substituind rolul de notar public, care rămăsese „vacant” după încetarea activității profesionale a suspectei I2, continuând să activeze în cadrul grupului și, deci, să servească interesele liderului I1 până la momentul intervenției organelor judiciare, respectiv 08.07.2025.

Din declarația martorului M2 rezultă în mod evident cum suspecta I2 a fost înlocuită, după încetarea activității, cu inculpata I5 :” ***.....***

Din materialul probator administrat se probează faptul că în calitate de notar și având în vedere legătura infracțională avută cu inculpatul I1, inculpata I5 s-a implicat în operațiunea de dobândire frauduloasă de către membrii grupării a imobilului ce a aparținut defunctului **PV10**, motiv pentru care în sarcina sa a fost reținută comiterea unei infracțiuni de abuz în serviciu, cu precizarea că PV10 este una dintre victimele infracțiunilor de trafic de persoane comise de către liderul I1, că în legătură cu imobilul acestuia au fost realizate mai multe operațiuni juridice suspecte, cu privire la care cercetările urmează a fi extinse.

În cursul anchetei au fost realizate mai multe interceptări telefonice și în mediul ambiental din care rezultă relația infracțională dintre numita **I5** și **I1**, dar și faptul că aceasta **a preluat rolul notarei** I2.

……

……

La dosarul cauzei există și alte înregistrări realizate în sediul BNP **I5**, în timpul unor vizite ale liderului **I1**, la fel de relevante din perspectiva temelor abordate și a tonului în care se poartă discuțiile.

De altfel, aceste înregistrări au devoalat și infracțiunile de abuz în serviciu și fals intelectual comise de către **I5** la data de .....2025, la instigarea lui **I1**, căruia i-a acceptat fără rezerve solicitarea de a-și încălca obligațiile de serviciu pentru satisfacerea intereselor sale.

……..

Și martora M4, angajată a BIN I5 a subliniat faptul că inculpatul I1, venea foarte des la biroul inculpatei I5, încheiind foarte multe acte, beneficiind de un statut special:

.....

5. I4

Din probele administrate în cauză a rezultat că inculpata **I4** a aderat la grup încă din anul 2019, fiind cooptată de către liderul **I1** spre a o folosi ca persoană interpusă, dispusă să își asume prin semnătură actele ticluite în scopul punerii în aplicare a planului infracțional pus la punct de către membrii din primul palier al grupării.

Așadar, rolul acesteia rezultă în mod clar din modalitatea de comitere a infracțiunilor scop ce i s-au reținut în sarcină, sens în care trebuie precizat că aceasta a participat la operațiunile de însușire frauduloasă a trei imobile, respectiv cele ale lui **PV4, PV2** și **PV3.** În legătură cu aceste imobile s-a implicat într-o gamă largă de acte false și simulate, inclusiv cele specifice infracțiunii de spălare de bani, în scopul disimulării originii ilicite a respectivelor imobile.

Aceste aspecte, care rezultă din probele de la dosar, mai presus de orice dubiu și sunt prezentate mai jos, în secțiunile alocate persoanelor vătămate, rezultă, de asemenea și din **declarația …….. inculpatei I4**:

……

.....

Astfel, inculpata I4 a avut în cadrul grupului infracțional organizat, un rol foarte important, rolul de a întocmi în fals, la indicațiile inculpatului I1, mai multe documente, respectiv testamentele olografe ale defuncților PV4 și PV2, de a solicita la notar, în special la biroul suspectei I2, deschiderea procedurilor de succesiune și ulterior, după intrarea în posesia imobilelor victimelor, de a vinde respectivele imobile către alți membri din cadrul grupului infracțional organizat, de exemplu imobilul defunctei PV2, transferat către inculpatul I6, cota de ½ din imobilul persoanei vătămate PV3, transferat către inculpate I8, imobilul defunctului PV4, transferat inculpatului I6.

6. I8

La fel ca și inculpata I4, și inculpata I8 făcea parte din palierul al doilea, având rolul de persoană interpusă, dispusă să își asume prin semnătură actele juridice false/simulate, potrivit intereselor liderului I1**.**

Inculpata I8 a aderat la grup în anul 2022 și a acționat în interesul liderului grupării până în anul 2025, cât a durat operațiunea de însușire frauduloasă a imobilului aparținând persoanei vătămate PV3. În cadrul acestei operațiuni a semnat acte prin care a comis infracțiunile scop reținute în sarcina sa, respectiv participație improprie la fals intelectual și spălare de bani în formă continuată, având drept scop disimularea naturii reale a proveniență imobilului, a proprietății, a drepturilor asupra acestuia, precum și a originii ilicite.

Numărul actelor materiale puse în executare și perioada de timp îndelungată necesară pentru obținerea rezultatului urmărit, precum și natura actelor încheiate (multiple acte autentice întocmite cu scopul de a ticlui o procedură de executare silită) fac, ca și în cazul celorlalți inculpați situați pe acest palier, să fundamenteze concluzia certă că inculpate a acționat în deplină cunoștință de cauză în sensul apartenenței sale la un grup infracțional organizat.

De altfel și martorul I24, în declarația dată, a confirmat faptul că inculpata acționa ca o persoană interpusă în cadrul grupului infracțional organizat, îndeplinind atribuțiile date de către inculpatul I1……..

7. I9

Inculpata **I9** a fost cooptată de inculpatul I1, în scopul de a servi ca persoană interpusă în actele juridice false/simulate, aceasta făcând parte din palierul al doilea.

Astfel, aceasta a aderat la grup în anul 2018, odată cu cesionarea contractului de împrumut întocmit între inculpatul I1 și numiții PV6 și PV12, act pe care l-a folosit pentru a dobândi în mod fraudulos imobilul aparținând soților PV6 și PV12, în interesul liderului I1, în anul 2019. În cadrul acestei operațiuni a semnat acte prin care a comis infracțiunea scop reținută în sarcina sa, respectiv cea de spălare bani.

Faptul că aceasta a acționat în deplină cunoștință de cauză, precum și loialitatea sa față de liderul grupului, rezultă și din faptul că în prezent acesta este propusă să fie audiată în calitate de martor, în procesul intentat de PV3 împotriva numiților I1, I4 și I8 și aflat pe rolul Judecătoriei Constanța.

Extrem de relevante în sensul apartenenței la grup a inculpatei I9, pe lângă activitățile infracționale derulate în interesul grupului sunt și convorbirile telefonice pe care le-a purtat cu liderul I1 și care au fost interceptate în baza mandatelor de supraveghere tehnică emise în cauză……..

Cele două covorbiri exemplificate nu lasă loc de interpretări în ceea ce privește implicatea inculpatei I9 în activitatea infracțională, în mod neîntrerupt, de la momentul aderării și până în prezent, chiar dacă infracțiunile scop reținute în sarcina sa până în prezent au fost comise în perioada anilor 2018-2019.

De altfel, nu poate fi trecut cu vederea cinismul cu care aceasta remarcă faptul că liderul **I1** „***a bătut recordul la morți”*** și chiar ar trebuit „***să își deschidă o casă mortuară”*****,** cele două remarci fiind elocvente și din perspectiva notorietății activității grupării și anvergurii activității infracționale derulate.

Trebuie subliniat și rolul extrem de important pe care inculpata I-a avut în ajutorul acordat inculpatului I1, prin furnizarea tuturor informațiile necesare încheierii de către acesta în fals, a procurii speciale autentificate sub nr. ……din …….2021 la BNP I2, respectiv a testamentului olograf prin care P4ar fi lăsat moștenire cota ei parte indiviză inculpatei I4, fără existența manifestării de voința a numitelor P4și P5.

Aceste aspect, faptul că inculpata I9 a avut un rol extrem de important în cadrul grupului infracțional, furnizând informațiile necesare inculpatului I1, pentru a intra, prin intermediul altor personae interpose în posesia imobilului numitei P5, rezultă pe deplin din analiza conținutului percheziției informatice a telefonului mobil al inculpatei I9 **:**

…….”

8. I10

Inculpata **I10,** se cunoștea cu inculpatul I1**,** astfel cum a declarat și acesta din urmă, din cursul anului 1998, dar a aderat la grupul infracțional organizat, având în vedere materialul probator, în cursul anului 2022, având rolul în cadrul grupului de a falsifica, la solicitarea liderului I1, contracte de împrumut sub semnătură privată, ce erau ulterior folosite pentru deschiderea procedurilor de executare silită împotriva persoanelor vulnerabile, cu sprijinul inculpatului I3**.**

Din probele administrate în cauză, cu precădere din rapoartele de constatare criminalistică grafoscopică, precum și din declarația inculpatei I10 a rezultat faptul că de-a lungul timpului, inculpata i-a oferit sprijin inculpatului I1, în îndeplinirea scopului grupului infracțional organizat și anume deposedarea de imobilele deținute de personae vulnerabile, prin comiterea unor infracţiunii de fals. Astfel inculpata a falsificat, la solicitarea inculpatului **I1,** contractul de împrumut olograf datat …….2021, cu încheiere de dată certă nr. …… din ……..2023 la BNP **I5**, încheiat între **I1**, în calitate de împrumutător și **PV7**, în calitate de împrumutat, pentru suma de **15.000 euro**, contractul de împrumut prin care **I1** i-ar fi împrumutat defunctului **PV4** suma de 36.500 euro, înscris datat ….2020, cu dată certă prin încheierea nr.. din ……..2021 emisă de **BNP I2**, și pe care l-a folosit cu ocazia introducerii cererii de executare silită nr. …….2022 la BEJ **I3,** precum și contractual olograf de împrumut datat ……..2020, prin care se atesta în fals că I10 i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 16500 euro numitei P1, contract ce a fost folosit ulterior de către **I1** pentru deschiderea unei proceduri de executare silită împotriva celei din urmă.

.....

Totodată trebuie subliniat faptul că inculpata I10 a fost conștientă permanent de scopul grului infracțional organizat, respectiv deposedarea persoanelor vulnerabile de

imobile, ea îndeplinindu-și atribuțiile care-i reveneau în cadrul grupului și anume întocmirea în fals de contracte de împrumut olografe: .....

9.I11

Inculpata **I11** a aderat la grup în cursul anului 2024, fiind racolată în timpul și în scopul derulării operațiunii de dobândire frauduloasă a imobilului persoanei vătămate PV3, operațiune în cadrul căreia și-a exercitat rolul de persoană interpusă pentru satisfacerea intereselor liderului I1.

Din această poziție a acceptat să își asume prin semnătură cesiuni de creanță, asigurând astfel mecanismul speficic infracțiunii de spălare de bani, menit să creeze o aparență de legalitate a proveniențeI creanțelor și, implicit, a procedurii de executare silită.

Din comunicările interceptate în cauză (parte dintre ele exemplificate mai jos), coroborate cu analiza tranzacțiilor financiare derulate prin conturile bancare au rezultat inclusiv aspecte legate de plăți pe care liderul **I1** le-a făcut către numita **I11** și în legătură cu care urmează a se lămuri ce tip de prestații au la bază, existând suspiciunea că ar putea avea legătură cu activitatea infracțională desfășurată de către aceasta în interesul grupării……..

„

10-11. I6 și I7

Inculpații **I6 și I7** - soți –au fost cooptați în grup tot de către liderul I1 și fac parte din palierul al doilea, al celor cu rol de persoane interpuse.

Raportat la prima infracțiune-scop în a cărei comitere au fost implicați s-a reținut că I6 a aderat în anul 2021, iar I7 în anul 2023. Inculpații au derulat același tip de activitate infracțională, în sensul că și-au însușit operațiuni juridice simulate, amândoi în situația imobilului defunctei PV1, iar I6 și în situația imobilului defunctului PV4. Și într-un caz și în celălalt au urmărit disimularea originii ilicite a creanțelor folosite drept pretext pentru pornirea executării silite sau a imobilelor vizate.

Apartenența celor doi la grup rezultă cât se poate de clar din interceptările discuțiilor telefonice pe care aceștia le poartă cu liderul I1 și/sau cu I17, interceptări din care rezultă că în această perioadă se află în plină desfășurare o operațiune specifică modului de operare al grupării, prin care se urmărește obținerea în mod fraudulos a unei garsoniere situate la demisolul unui bloc din cartierul …….. din Constanța, cel mai probabil administrat de către I17.

…….

Faptul că inculpații au urmărit disimularea originii ilicite a creanțelor folosite drept pretext pentru pornirea executării silite a imobilelor vizate rezultă și din declarația inculpatei ……

12. I12

Inculpatul I12 este concubinul inculpatei **I8**, fiind cooptat în grup în luna februarie 2025, în timpul operațiunii de însușire frauduloasă a imobilului persoanei vătămate **PV3**. Alături de concubina sa a derulat o serie de operațiuni juridice (a cesionat o creanță fictivă,

pe care a folosit-o în cadrul executării silite ticluite vizând imobilul în discuție) menite să asigure disimularea originii ilicite a creanței și a imobilului, dar și ascunderea adevăratului beneficiar al imobilului, respectiv liderul **I1**, care este și nașul cuplului I12 – I8.

Implicarea sa în activitatea infracțională a grupului rezultă din modalitatea de săvârșire a infracțiunilor-scop ce i s-au reținut în sarcină, dat fiind că din cauza complexității circuitului de acte fictive și numărului mare de persoane implicate, toată această operațiune nu s-ar fi putut pune în aplicare decât printr-o coordonare specifică grupurilor infracționale organizate.

13. I16

În sarcina inculpatei **I16** s-a reținut că a sprijinit grupul infracțional organizat ce face obiectul cercetărilor în cauză, în special prin comiterea infracțiunii de mărturie mincinoasă, în forma descrisă în cadrul secțiunii dedicate acesteia.

În plus, aceasta administrează o asociație de proprietari din același cartier **……..** din mun. Constanța și, în această calitate, îi furnizează constant liderului **I1** informații legate de situația unor grasoniere/apartamente, din perspectiva datoriilor acumulate la plata cheltuielilor de întreținere. Acest aspect a rezultat din interceptările telefonice autorizate în cauză și a fundamentat concluzia că mărturia mincinoasă ce i s-a reținut în sarcină nu a constituit o faptă izolată, comisă în condițiile unei rezoluții infracționale spontane, ci prin comiterea ei s-a urmărit realizarea unui act de sprijin în interesul grupului infracțional organizat.

Astfel, din interceptările telefonice rezultă că numita I16 este perfect conștientă de preocupările infracționale ale liderului I1, de modul de operare și de conexiunile pe care acesta le are pe zona de autentificare a actelor juridice și de executare silită.

……..

Și martorul I24, în declarația dată în fața organelor de poliție a subliniat faptul că inculpatul I1 era ajutat în activitatea infracțională și de către președinți și administratori de bloc, aceștia din urmă fiind cei care identificau posibilele victime ale inculpatului I1 …….

Aspectele declarate de I24 despre relația apropiată dintre președinții/ administratorii de asociație și I1, se confirmă și din cuprinsul convorbirilor interceptate în baza mandatelor de supraveghere tehnică, care întăresc prezumția că îl sprijină pe acesta din urmă și sunt în permanență la curent cu ce se întâmplă de în perimetrul lor.

.....

14. I17

În sarcina inculpatului **I17** s-a reținut că, începând din anul 2021, prin furnizarea către liderul **I1** de informații legate de imobile cu datorii restante la plata cheltuielilor de întreținere, pretabile a fi vizate pentru însușire prin mijloace frauduloase, dar și prin manipularea stingerii acestor datorii potrivit cu intersele aceluiași lider și al grupului infracțional organizat coordonat de acesta, a sprijinit grupul infracțional.

Concret, inculpatul este administrator al unei asociații de proprietari din cartierul **……..** din mun. Constanța, poziție din care se află în posesia tuturor informațiilor legate de situația juridică a imobilelor din cadrul asociației, iar pe cele legate de datoriile la plata cheltuielilor de întreținere le speculează atunci când consideră că ele pot constitui punct de pornire pentru obținerea dreptului de proprietate asupra respectivului imobil de către membrii grupării. Acest aspect a rezultat fără dubiu în urma activităților desfășurate de către investigatorul autorizat **……**când l-a contactat telefonic pe nimitul **I17** sub pretextul că se află în căutarea unei garsoniere mai ieftine în blocul pe care îl administrează. Acesta i-a indicat rapid investigatrului oportunitatea dobândirii unei garsoniere de la demisol, care avea datorii la întreținere și în legătură cu care putea face să fie achiziționată la preț mai mic, așa cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal întocmit în aceeași zi de către investigatorul autorizat.

.....

15. I18

În sarcina inculpatului **I18** s-a reținut comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat tot în forma sprijinirii, având în vedere că din probele administrate în cauză a rezultat că acesta, în condițiile în care cunoștea existența grupului infracțional organizat și natura activităților infracționale derulate de către acesta, și-a pus la dispoziția totală a liderului **I1** numele și conturile sale bancare, pentru ca acesta din urmă să poată deține și tranzacționa bunuri imobile și mobile, inclusiv sume de bani și inclusiv cele provenite din comiterea de infracțiuni, fără ca numele liderului să figureze în documente.

Altfel spus, pe fondul unei relații foarte apropiate pe care cei doi – **I18** și **I1** – o au, primul s-a pus *„cu totul”* la dispoziția celui din urmă, ajutându-l astfel să deruleze orice tip de tranzacții, fie că a fost vorba despre bunuri mobile (inclusiv sume de bani), fie despre imobile.

Această activitate, în sine, nu ar constitui infracțiune dacă din probele dosarului nu ar rezulta că I18 cunoștea faptul că I1 coordona un grup infracțional organizat, respectiv avea ca principală preocupare obținerea frauduloasă de imobile în modalitatea arătată.

În cauză urmează a fi aprofundate cercetările, existând indicii temeinice în sensul în care, prin implicarea sa, I18 să fi comis infracțiuni de spălare de bani, aspect ce va fi lămurit în cursul urmăririi penale.

Între cei doi au fost interceptate numeroase discuții în mediul ambiental, transcrise în cuprinsul proceselor-verbale existente la dosarul cauzei, din care rezultă cu certitudine carcaterul infracțional al sprijinului oferit de I18, dar și relația de subordonare evidentă în care se află în raport cu liderul I1. ……
……..

16. I15

Inculpatul **I15** a aderat la grupul infracțional organizat cercetat în cauză, acționând ca persoană interpusă în interesul inculpatului **I1**, prin ajutorul oferit notarului public **I2**, aflată în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora, prin semnarea lor, folosirea înscrisurilor false în fața notarilor publici, precum și dobândirea și transferarea de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni în scopul disimulării originii ilicite a acestora.

Din probele administrate în cauză a rezultat că inculpatul **I15** s-a comportat ca persoană interpusă în interesul inculpatului **I1** încă din anul 2018, când, împreună cu concubina sa – **I23** – au dobândit dreptul de proprietate asupra imobilului aparținând defunctului **PV10** (care la acel moment era victimă a traficului de persoane comis de **I1**), fără să fi intrat efectiv în posesia acestui imobil, pe care în fapt îl administra inculpatul **I1,** potrivit propriilor interese.

Ulterior, dreptul de proprietate asupra aceluiași imobil a fost transmis unui alt membru al grupului infracțional, respectiv către **I11** (în anul 2023).

Din acest motiv, se reține că aderarea la grup a inculpatului **I15** s-a produs în anul 2018, chiar dacă primele infracțiuni-scop ce i se rețin în sarcină au fost comise în anul 2023.

…….

17. I13

Inculpatul **I13** este fratele inculpatului **I1** și a aderat la grupul infracțional organizat cercetat în cauză, acționând ca persoană interpusă în interesul inculpatului **I1**, la solicitarea căruia a participat la comiterea unor infracțiuni de fals intelectual (semnând acte falsifiate cu știință de către notarul public, inculpata **I2**), a cesionat creanțe fictive și a folosit aceste creanțe în cadrul unor proceduri de executare silită ticluite cu ajutorul executorului judecătoresc **I3**, respectiv a dobândit și a transferat dreptul de proprietate asupra unor imobile, cunoscând că provin din comiterea de infracțiuni, în scopul disimulării originii ilicite a acestora.

Din probele administrate în cauză a rezultat că inculpatul **I13** s-a comportat ca persoană interpusă în intereseul fratelui său încă din anul 2018, când, împreună cu soția sa – **I14** – au dobândit dreptul de proprietate asupra imobilului aparținând lui **I24**, fără să fi intrat efectiv în posesia acestui imobil, pe care în fapt îl administra inculpatul **I1,** potrivit propriilor interese.

Ulterior, dreptul de proprietate asupra aceluiași imobil a fost transmis succesiv altor membri ai grupului, respectiv către **I15** (în anul 2019) și către **I18** (în anul 2021).

Din acest motiv, se reține că aderarea la grup a inculpatului **I13** s-a produs în anul 2018, chiar dacă primele infracțiuni-scop ce i se rețin în sarcină au fost comise în anul 2023.

18. I14

Inculpata **I14** este cumnata inculpatului **I1** și a aderat la grupul infracțional organizat cercetat în cauză, acționând ca persoană interpusă în interesul inculpatului **I1**, la solicitarea căruia, împreună cu soțul său – **I13** - a participat la comiterea unor infracțiuni de spălare de bani, respectiv a dobândit și a transferat dreptul de proprietate asupra unor imobile,

cunoscând că provin din comiterea de infracțiuni, în scopul disimulării originii ilicite a acestora.

Din probele administrate în cauză a rezultat că inculpata **I14** s-a comportat ca persoană interpusă în intereseul cumnatului său încă din anul 2018, când, împreună cu soțul său – **I13** – au dobândit dreptul de proprietate asupra imobilului aparținând lui **I24**, fără să fi intrat efectiv în posesia acestui imobil, pe care în fapt îl administra inculpatul **I1,** potrivit propriilor interese.

Ulterior, dreptul de proprietate asupra aceluiași imobil a fost transmis succesiv altor membri ai grupului, respectiv către inculpații **I15** (în anul 2019) și **I18** (în anul 2021).

Din acest motiv, se reține că aderarea la grup a inculpatei **I14** s-a produs în anul 2018, chiar dacă primele infracțiuni-scop ce i se rețin în sarcină au fost comise în anul 2023.

I. PREZENTAREA SITUAȚIILOR IMOBILELOR TRAFICATE DE CĂTRE MEMBRII GRUPĂRII INFRACȚIONALE ORGANIZATE

1. Cu privire la proprietatea defunctei PV1 apartamentul din municipiul Constanța, str. ……:

La data de 12.04.2024 s-a înregistrat plângerea formulată de P2 față de inculpații I1, I10, notarul public I2 și executorul I3, susținând că acestia au constituit un grup infracțional organizat, în scopul de a exploata, fizic și patrimonial, persoane vulnerabile.

…….

În continuare, s-a procedat la analizarea documentelor obținute în cadrul dosarului penal cu privire la faptele cercetate, ocazie cu care au fost identificate următoarele aspecte de interes:

În urma analizării materialului probabator, s-a stabilit că inculpata I10 a identificat-o pe numita PV1 ca potențială victimă în cursul anului 2018, iar ulterior, a abordat-o pe aceasta în zona în care PV1 locuia, respectiv în parcul din cartierul ……..

În data de ……..2018, a fost autentificat la BNP X sub nr. …… un testament pretins a fi întocmit de către defuncta PV1 în favoarea inculpatei I10, act ce a fost revocat ulterior prin declarația autentificată la BNP I2 cu nr. ……. din data de …….2020.

La data de ……2019, a fost încheiată promisiunea de vânzare – cumpărare autentificată sub nr. / 2019 la BNP I2 prin care defuncta PV1 promitea să vândă inculpatei I10 apartamentul din municipiul Constanța, , la prețul de 130.000 lei, termenul de încheiere a contractului în formă autentică fiind data ……..2019. În cuprinsul promisiunii este menționat faptul că suma de 50.000 lei a fost achitată anterior, în numerar, cu titlu de avans, iar diferența de 80.000 lei urmând a fi achitată în două rate egale (40.000 lei) la data de ……2019, respectiv la data de ……2019.

Astfel, având în vedere diferența totală dintre cele două acte juridice presupuse a fi încheiate de către numita PV1, încheiate în decursul unei singure luni, se nasc mai multe întrebări. Astfel cu privire la testamentul olograf, planează suspiciunea întocmirii acestuia în acord cu manifestarea de voință a numitei PV1. Conform probelor existente la dosar, s-

a stabilit că defuncta a întâlnit-o pe inculpata I10 în cursul anului 2018, perioadă de timp în care erau de notorietate problemele psihice de natură a-i diminua discernământul numitei PV1. Ori, încheierea unui testament în favoarea unei persoane pe care a cunoscut-o în urmă cu câtva luni, în contextul în care până la momentul respectiv relația cu rudele era una apropiată și nu ar justifica o asemenea favorizare în fața unei persone străine, este în sine o acțiune supusă îndoielii.

Inculpata I10 a racolat-o pe PV1, convingându-o să încheie testamentul autentic sub pretextul că îi va oferi îngrijire.

Este curios cum în luna decembrie 2018, PV1, în baza unui act cu titlu gratuit, a dorit să lase întreaga masă succesorală inculpatei I10 după decesul său, iar după o lună, decide să încheie cu aceasta un act cu titltu oneros având ca obiect același imobil, respectiv o promisiune de vânzare – cumpărare pentru apartamentul în care locuia, act pentru care inculpata I10 pretinde că i-a dat numitei PV1 la momentul încheierii suma de 50.000 lei, în numerar, sumă pe care a împrumutat-o de la I1.

Din administrarea tuturor probelor existente la dosar, nu a fost indentificat niciun indiciu că suma de 50.000 de lei a fost remisă către PV1, cu atât mai mult cu cât inculpata I10 locuia în casa acesteia.

Un argument care ar întări această susținere este reprezentat de faptul că inculpata I10 a susținut cu ocazia contractului de cesiune încheiat ulterior că, inculpatul I1 i-ar fi împrumutat suma de 50.000 de lei. Ori această afirmație este ușor de contrazis având în vedere istoricul relației dintre cei doi. În primul rând, conform investigațiilor financiare efectuate în cadrul prezentului dosar penal, în anii 2018-2019, inculpatul I1 nu avea niciun cont bancar, nu deținea nicio sursă de venit și nici nu avea bunuri pe care să le poate exploata. În al doilea rând, până în anul 2019, între inculpata I10 și inculpatul I1 au fost încheiate mai multe contracte de împrumut, toate fiind autentificate la birouri notariale. Ori, având în vedere modul de operare al acestuia referitor la încheierea de contracte de împrumut, este greu de crezut că I1 i-a împrumutat inculpatei I10 suma de 50.000 lei fără a încheia vreun act în acest sens. Astfel acest contract de împrumut fictiv a fost inserat în contractul de cesiune doar ca să poată justifica cesionarea promisiunii de vânzare – cumpărare cu titlu gratuit către I1.

Având în vedere că testamentul olograf este un act unilateral prin care transferul dreptului de proprietate se realizează după decesul autorului, iar posibilitatea valorificării și înstrăinării imobilului către terțe persoane ar fi presupus o perioada îndelungată de timp, în care exista posibilitatea intervenției unor alte persoane (rude, prieteni) sau evenimente (punerea sub interdicție, vânzarea apartamentului, redactarea unui alt testament) de natură a împiedica aceaste acțiuni, s-a „impus” necesitatea identificării unui transfer de proprietate mai rapid, încheindu-se astfel promisiunea de vânzare-cumpărare mai sus menționată. Aceste aspecte sunt susținute și de declarația numitei P2în care a afirmat că inculpata I10 a solicitat de mai multe ori la asociația de proprietari a imobilului eliberarea unei adeverințe din care să reiasă situația datoriilor apartamentului aflat în proprietatea numitei PV1, document necesar la înstrăinarea acestuia.

.....

Este de subliniat faptul că în telefonul mobil al inculpatului I1 au fost descoperite mai multe fotografii ale persoanelor vătămate, care erau fotografiate în momentul în care

ar fi scris diverse acte, pe care inculpatul I1, cu ajutorul celorlați inculpați, de la caz la caz, le-a folosit pentru deposedarea victimelor de imobile și împosedarea sa ulterioră, prin diverse manevre frauduloase.

În luna decembrie 2019, deși ținea legătura cu mătușa sa, martora P2a declarat că a fost contactată de președintele asociației de locatari a blocului în care locuia mătușa sa, care i-a comunicat că nu a mai văzut-o pe numita PV1 de aproximativ o lună și că în acest răstimp, persoane necunoscute lui aruncau mobila din imobil.

Concomitent, martora P2a depus o sesizare la Secția 1 Poliție Constanța, reclamând lipsa de la domiciliu a mătușii sale, în vârstă de 83 de ani la momentul respectiv, cunoscută cu probleme de sănătate mintală și aflată sub tratament psihiatric. În cuprinsul plângerii, P2 a făcut trimitere la inculpata I10.

Ulterior, a fost încheiat contractul de cesiune de creanță al promisiunii de vânzare cumpărare nr. ……..2019, autentificat sub nr. ……..2020, la BNP I2, prin care inculpata I10 a cesionat antecontractul de vânzare cumpărare mai sus precizat în favoarea inculpatului I1. În cuprinsul contractului, se precizează că cesionarea este cu titlu gratuit (deoarece suma de 50.000 lei achitată cu titlu de avans în baza promisiunii i-a fost împrumutată inculpatei I10 de către I1, sumă pe care nu i-a rambursat-o sus-numitului), iar restul de 80.000 lei ar urma să fie achitați în echivalent euro (în sumă de 16,792 euro) prin virament bancar în contul nr. …… deschis pe numele contractantului cedat, PV1. Totodată, se precizează că aceasta din urmă este de acord cu cele redactate în cadrul contractului de cesiune.

Acest contract de cesiune de creanță mai sus precizat a fost redactat ca reacție la acțiunile persoanei vătămate P2Astfel, ca urmare a verificărilor efectuate de lucrătorii Secției 1 Poliție, rezultate în urma declarațiilor date de numiții M5 și M6, precum și în urma anchetei desfășurate de poliția olandeză, s-a stabilit că în perioada noiembrie 2019 – iunie 2020, inculpata I10 se afla împreună cu numita PV1 în Olanda, aspecte confirmate chiar de inculpata I10 cu ocazia audierii sale în calitate de martor în dosarul penal cu ……2020 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța. ……..

Totodată, încheierea contractului de cesiune de creanță autentificat la BNP I2 impune, prin natura sa, prezența fizică în fața notarului a persoanelor contractante. Ori, având în vedere cele declarate de I10 mai sus menționate, acest lucru nu se confirmă.

Cu ocazia proceselor civile, inculpatul I1 a depus la dosare două scrisori medicale emise de Cabinet Medical Individual de Psihiatrie Dr. ……., efectuate cu scopul eliberării adeverinței medicale nr. ……/ ……2020, prin care se atestă că numita PV1 ar fi avut la momentul respectiv capacitate de exercițiu în raport cu actul notarial pe care ar fi vrut să îl încheie. Astfel, în acest scop a fost emisă scrisoarea medicală conform căreia PV1 a fost consultată în cabinetul mai sus menționat în data de ……..2019, unde a venit însoțită de I10 despre care a afirmat că ea a crescut-o. De asemenea, în același context, a fost redactată scrisoarea medicală conform căreia PV1 a fost consultată în cabinetul mai sus menționat în data de ……2020, unde ar fi venit însoțită tot de I10 .

Totodată, în vederea încheierii unor acte păgubitoare pentru numita PV1, au fost efectuate mai multe solicitări către OCPI Constanța, pentru verificarea extrasului de carte funciară a apartamentului aflat în proprietatea acesteia, scopul acestora a fost în mod evident de consultare și eliberare a unui extras de carte funciară a imobilului deținut de

aceasta, acțiuni necesare pentru încheierea de acte notariale cu privire la apartamentul situat în Constanța, str. …….

Astfel, la data de ……..2020, PV1, prin intermediul BNP I2, a introdus la OCPI Constanța cererea cu numărul ……., privind consultare carte funciară a imobilului situat în Constanța, str. ……..

La data de ……..2020, PV1, prin intermediul BNP I2, a introdus la OCPI Constanța cererea cu numărul ……, privind consultare carte funciară a imobilului situat în Constanța, ……...

La data de ……..2020, PV1, prin intermediul BNP I2, a introdus la OCPI Constanța cererea cu numărul ……., privind notare (cel mai probabil contract de cesiune) în cartea funciară a imobilului situat în Constanța, ……, cererea de notare fiind respinsă**.**

Cele trei solicitări mai sus expuse prezintă importanță din punct de vedere al momentului la care au fost efectuate, **mai exact în perioada în care PV1 nu se afla în țară**. De asemenea, făcând abstracție de faptul că solicitările au fost făcute în mod nelegitim în numele defunctei PV1, scopul acestora a fost în mod evident de consultare și eliberare a unui extras de carte funciară a imobilului deținut de aceasta, acțiuni necesare pentru încheierea de acte notariale cu privire la apartamentul situat în Constanța, str. ……..

În urma datelor furnizate de către Unitatea Națională de Informații privind Pasagerii, s-a stabilit că inculpata I10 împreună cu PV1 au plecat din țară înainte de ……01.2020 și s-au întors în data de ……..06.2020. Astfel, având în vedere această constatare, rezultă concluzia evidentă că toate actele ce au fost încheiate în perioada respectivă, care ar fi impus prezența fizică a numitei PV1 sunt false.

Pe de altă parte, pentru susținerea ca fiind adevărate ale celor consemnate în contractul de cesiune, inculpatul I1 a ținut să precizeze expres în conținutul actului modalitatea de transfer bancar pentru restul sumei de bani rămase de achitat în contul promisiunii de vânzare - cumpărare a apartamentului din municipiul Constanța, ……..

……
…….

……

În urma investigațiilor efectuate, lucrătorii de la secția de poliție i-au comunicat numitei P2că mătușa sa se află în Olanda, împreună cu I10. Din verificările efectuate în cauză, s-a stabilit că PV1 a revenit în România în vara anului 2020, iar de atunci a locuit în casa inculpatului I1, din comuna Oltina.

În data de ……06.2020, a fost încheiat la BNP I2 un act adițional la promisiunea de vânzare – cumpărare, precum și la contractul de cesiune de creanță, autentificat sub nr. ……./……...06.2020, prin care se prelungește termenul de perfectare a contractului de vânzare cumpărare în formă autentică până la data de ……07.2020. De asemenea au fost introduse două noi clauze la actele mai sus precizate, respectiv rezervarea dreptului de abitație viageră asupra imobilului situat în Constanța, ……., în favoarea numitei PV1 și asumarea obligației de întreținere de către inculpatul I1, precum și o clauză

referitoare la acordul contractantului cedat PV1 privind înstrăinarea imobilului de către I1, sub rezerva constituirii dreptului de abitație în favoarea acesteia asupra imobilului situat în mun. Constanța, …….. Cu alte cuvinte, în situația înstrăinării apartamentului din Constanța, ……. către o terță persoană, numita PV1 își dă acordul în acest sens, întrucât a primit de la I1 prețul integral aferent imobilului, sub condiția instituirii în beneficiul său a dreptului de abitație asupra imobilului situat în mun. Constanța, Aleea …….. jud. Constanța.

Totodată, în actul adițional a fost inserată și clauza penală conform căreia, în situația în care PV1 ar fi refuzat încheierea contractului de vânzare cumpărare în formă autentică, I1, în calitate de promitent cumpărător, putea opta fie pentru restituirea dublului sumei primite cu titlu de preț integral (în sumă de 130.000 lei), fie să solicite instanței de judecată competente pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de contract de vânzare- cumpărare.

În aceeași perioadă, inculpatul I1 **a încheiat două contracte de împrumut cu defuncta PV1**. Astfel, la data de ……..07.2019, I1 pretinde că o împrumută pe numita PV1 cu suma de 21.500 euro, în numerar, termen de restituire pe ……01.2020, înscris sub semnătură privată ce a primit dată certă la BNP I2, prin încheierea de dată certă nr. ……. din ……..10.2020. De asemenea, conform contractului de împrumut autentificat la BNP I2, prin încheierea de autentificare nr. ……../ …...02.2021, I1, a afirmat că a împrumutat-o pe PV1 cu suma de 50.000 lei, în numerar, termen restituire ……..03.2021.

La o zi după împlinirea termenului de restituire a celui de-al doilea împrumut, I1 a depus la BEJ I3 cerere de executare silită în contradictoriu cu debitoarea PV1, în baza titlurilor executorii constând în contractele de împrumut mai sus menționate, fiind deschis dosarul de executare numărul ……./……..03.2021.

În legătură cu aceste presupuse împrumuturi, ele pot fi analizate din mai multe perspective. Astfel, prin natura sa, împrumutul implică nevoia debitorului și disponibilitatea creditorului de a putea oferi sumele de bani solicitate. Ori, o persoană singură de peste 80 de ani, cu o situație materială bună, cu o pensie peste medie din care se poate întreține cu ușurință, care nu se află într-o situație de necesitate și despre care nu se cunoaște că ar fi contractat împrumturi similare anterior, nu justifică necesitatea contractării unor asemenea sume de bani. În ceea ce privește disponibiliatea creditorului, din investigațiile financiare efectuate în cauză s-a stabilit că inculpatul I1 nu a avut până în vara anului 2024, nicio sursă de venit licită, ba chiar s-a aflat în procedură de executare fiscală, având instituită proprire asupra veniturilor.

Totodată, pentru niciunul dintre cele două presupuse împrumuturi nu există niciun indiciu al remiterii sumelor de bani. Ba mai mult, la data celui de-al doilea împrumut fictiv (…….02.2021), PV1 se afla în casa numitului I1, din localitatea Oltina, chiar în grija sa, după cum el însuși a afirmat cu ocazia depozițiilor din cadrul proceselor civile, fiind mai mult decât evident caracterul nereal al acestui presupus împrumut, în valoare de 50.000 de lei, termen restituire de doar o lună.

……..

.....

În ipoteza absurdă în care împrumuturile ar fi reale, iar banii ar fi fost remiși către PV1, se ridică semne de întrebare asupra diferenței dintre cele două contracte de

împrumut. Astfel, primului contract de împrumut, în care suma vehiculată este de 21.000 euro, și pentru a cărei remitere era nevoie de efectuarea unui transfer bancar, întrucât era depășit pragul de 10.000 euro al tranzacțiilor în numerar, i s-a atribuit doar dată certă, acțiune care nu implică în vreun fel responsabilitate din partea notarului. În schimb, cel de-al doilea contract de împrumut, în sumă de 50.000 de lei, pentru care se prevedea obligația notificării tranzacției către Oficiul Național de Spălare al Banilor, a fost autentificat de către notar pentru a i se oferi astfel forță probantă și legitimitate în viitoarea procedură de executare silită.

Caracterul fictiv al celor două creanțe este evidențiat și de scopul urmărit de inculpatul I1 și acoliții săi, cele două împrumuturi reprezentând doar o modalitate indirectă de executare silită a imobilului aparținând numitei PV1.

…….

……”

La data de ……06.2020, a fost autentificată procura specială nr. ……, la BNP I2, prin care PV1 îl împuternicea cu puteri depline pe inculpatul I1, pentru ca în numele ei și pentru ea, să vândă cui va crede de cuviință, chiar și sie însuși, la prețul și în condițiile pe care le va stabili mandatarul, dreptul de proprietate asupra apartamentului său situat în mun. Constanța, ……. Tot în cuprinsul procurii, se precizează că I1 este îndreptățit să încaseze prețul vânzării în contul său, întrucât numita PV1 ar fi primit integral prețul vânzării de la mandatarul său, anterior prezentului act, în baza Promisiunii bilaterale de vânzare – cumpărare autentificate sub nr. ……/……..01.2019 la BNP I2 și a contractului de cesiune a promisiunii susmenționate autentificată sub nr. ……../…….02.2020 la BNP I2.

Din analizarea întregului probatoriu, nu se poate prezuma niciun interes valid al așa zisului mandant și nici vreun fundament logic care să stea la baza întocmirii unui asemenea procuri, atât din punct de vedere al contextului în care aceasta a fost redactată, precum și al finalității pe care a avut-o, în sensul că a fost revocată. În ansamblul actelor încheiate și analizate în prezentul dosar penal, singura explicație viabilă pentru redactarea acestei procuri ar fi reprezentată de o nouă încercare a inculpatului I1 de înstrăinare cu celeritate a imobilului aparținând numitei PV1, cel mai probabil încercare ce a fost deturnată de dosarul aflat pe rolul Judecătoriei Constanța ce avea ca obiect punerea sub interdicție a numitei PV1, litigiu care automat ar fi atras prezumția de rea credință a unui eventual terț dobânditor.

La data de ,,,,,,,,.08.2020, numita PV1 a redactat o declarație autentificată sub numărul …….. la BNP Y, în care precizează că locuiește la adresa din municipiul Constanța, Aleea ……, județul Constanța (imobil ce aparține lui I1) și nu la adresa de domiciuliu. Având în vedere toate acțiunile întreprinse de I1 ce au fost mai sus expuse, scopul acestei declarații, aparent fără implicații legale, este acela de a intra el personal în posesia corespondenței destinate numitei PV1, inclusiv a actelor de executare silită întreprinse împotriva acesteia. Având în vedere diagnosticul și istoricul medical al numitei PV1, aceasta nu putea avea reprezentarea exactă a faptelor sale și nici consecințele ce ar fi decurs din aceste acțiuni.

În data de ……..10.2020, a fost redactat actul de constituire a dreptului de abitație și uzufruct viager autentificat cu numărul …….. la BNP I2, prin care părțile contractante,

inculpatul I18 (în calitate de proprietar), inculpatul I1 și PV1, au fost de acord cu instituirea dreptului de abitație viageră în favoarea inculpatului I1 și PV1, în referire la imobilul din localitatea Oltina, ……., precum și insituirea clauzei de inalienabilitate și insesizabilitate a dreptului de proprietate, pe durata existenței dreptului de habitație viageră mai sus descris.

În data de ……...11.2020, numita PV1 a completat o declarație de revocare a procurii speciale autentificate sub nr. ……./…….06.2020, la BNP I2, având ca mandatar pe I1.

La data de …….12.2020, I1, prin intermediul BNP I2, a introdus la OCPI Constanța cererea cu numărul ……, privind consultare carte funciară a imobilului situat în Constanța, str. …….

În data de ……01.2021, a fost încheiat antecontractul de vânzare – cumpărare prin care PV1, reprezentată de I1 în baza procurii speciale autentificată la BNP I2 sub nr. ……./……..06.2020 (revocată în data de ……..11.2020) se angaja să vândă numitului P6 imobilul situat în Constanța, str. ……., la prețul de 14.000 euro, acontați la data semnării antecontractului, termen de încheiere a actelor în formă autentică la data de ……01.2021. La data de .....2021, prin încheierea de dată certă nr. ……. emisă de SPN ….. și ……., i s-a conferit dată certă antecontractului de vânzare - cumpărare mai sus menționat.

În data de ……..2021, numitul P6 și soția sa au introdus cererea de chemare în judecată a numiților PV1 și I1, pentru pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de act autentic de vânzare-cumpărare al imobilului situat în Constanța, ……. și, în subsidiar, pentru rezoluționarea antecontractului de vânzare mai sus menționat și restituirea dublului sumei de 14.000 euro achitați, respectiv 28.000 euro.

De interes pentru evidențierea modului de operare al inculpatului I1, sunt aspectele formulate de acesta prin notele de ședință din cadrul dosarului civil mai sus precizat. Astfel inculpatul I1 a declarat că la data semnării antrecontractului de vânzare - cumpărare avea cunoștință de faptul că procura prin care era împuternicit să vândă imobilul fusese deja revocată, date pe care inculpatul I1 afirmă că i le-a comunicat lui P6 Totodată, I1 a relatat că nu a încasat prețul de 14.000 euro precizat în antecontract, ci o sumă mai mică, pe care însă nu o precizează, motivând că aceasta a fost opțiunea promitentului cumpărător.

Astfel, afirmațiile inculpatului I1 nu sunt doar lipsite de logică, dar apar ca o recunoaștere nonșalantă a săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în măsura în care s-ar reține că aceste clauze contractuale privind calitatea lui de mandatar și primirea sumei de bani cu titlu de avans ar fi fost inserate în antecontractul de vânzare cumpărare cu bună știință sau cu intenția clară de a produce un prejudiciu.

Din declarațiile și întâmpinările formulate de I1 în procesele civile în care el este parte și care au legătura cu infracțiunile cercetate în prezentul dosar penal, pare că în mod inconștient acesta își devoalează modul de operare.

În cadrul cererii reconvenționale, din data de ……..08.2021, pretinsă a fi formulată de către PV1 în dosarul mai sus menționat, aceasta a solicitat instanței să aibă în vedere că suma de 14.000 euro trecută în antecontractul de vânzare – cumpărare este mult sub nivelul de piață al unui imobil similar cu al său, despre care a afirmat că s-ar vinde la momentul respectiv cu minim 60.000 euro. Pe de altă parte, în contradicție cu aspectele

din cererea reconvențională, prețul cu care se presupune că a fost de acord PV1 și care a fost vehiculat în promisiunea de vânzare –cumpărare încheiată cu I10 ste de 26.000 euro (130.000 lei).

…….

La data de ……..06.2021, I1, prin intermediul BNP I2, a introdus la OCPI Constanța cererea cu numărul ……., privind Consultare/informare a cărții funciare a imobilului situat în Constanța, str. ……...

Ca răspuns al solicitării din data de ……02.2020, la data de ……...07.2021 a fost emisă de către Serviciul Clinic Județean de Medicină Legală Constanța adresa nr. ……. Psihiatrie către Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța în …….2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța prin care se comunică instituției de Parchet faptul că numita PV1 nu a fost prezentată în vederea examinării psihiatrice la programările din datele de …….07.2021 și ……07.2021. De asemenea, în cuprinsul adresei se menționează faptul că la data de ……...07.2021 I1 a contactat telefonic SML Constanța dorind o reprogramare, declarând verbal că PV1 era "puțin răcită", noua programare fiind stabilita pentru data de …….12.2021.

În data de ……..11.2021, Direcția Generală de Asistență Socială Constanța a formulat un răspuns solicitării de efectuare a unei anchete sociale emise în dosarul civil nr. ……./2019, având ca obiect punerea sub interdicție la domiciliul numitei PV1. DGASPC Constanța a comunicat faptul că ancheta socială nu a putut fi realizată întrucât PV1 nu a fost găsită la adresa de domiciliu, aceasta nu mai locuia acolo din anul 2019. De asemenea, s-a constat că la acel moment existau datorii la întreținere în sumă de 2539,57 lei.

La data de ……..11.2021, inculpatul I1, prin intermediul BNP I2, a introdus la OCPI Constanța cererea cu numărul …….., privind Consultare/informare a cărții funciare a imobilului situat în Constanța, str. ……

În data de ……..11.2021, Direcția Generală de Asistență Socială Constanța a formulat un nou răspuns solicitării de efectuare a unei anchete sociale emise în dosarul civil nr. ……2019, având ca obiect punerea sub interdicție la domiciliul numitei PV1. **DGASPC Constanța a comunicat faptul că ancheta socială nu a putut fi realizată întrucât PV1 nu a fost găsită la adresa de domiciliu.** Totodată, nici inculpatul I1 nu a fost găsit la adresa de domiciliu și nici nu a dat curs repetatelor invitații. De asemenea, în adresă a fost menționată și instituirea curatelei pentru PV1 și numirea în calitatea de curator special a numitei …… pentru reprezentarea persoanei cu dizabilități în dosarul mai sus menționat.

Prin adresa din data de ……12.2021, Casa Județeană de Pensii Constanța i-a comunicat numitei P2că mătușa sa, PV1, figura în evidențele lor că beneficiează de o pensie în valoare totală de 3.607 lei, pe lună.

La data de ……06.2022, a fost efectuată de către DGASPC Oltina ancheta socială nr. ……..în curprinsul căreia se menționează că problemele de sănătate mintală ale numitei PV1.

La data de ……09.2022 a fost întocmit de către SML raportul de expertiză numărul ……. prin care s-a stabilit că numita PV1 este diagnosticată cu „demență mixtă", are discernământul abolit, este incompetentă psihic de a se îngriji

de interesele sale. Se recomandă punerea sub interdicție judecătorească și instituirea tutelei. În cuprinsul raportului este menționat nivelul de activitate pe care îl poate desfășura numita PV1, respectiv „capacitate autonomă mult diminuată, după ce a suferit o fractură în aprilie 2022.” …….

Cu ocazia efectuării anchetelor sociale la domiciliul numitei PV1 din mun. Constanța, ……, au fost realizate mai multe verificări, ocazie cu care s-a stabilit că numita PV1 nu a mai locuit la adresa de domiciliu încă din anul 2019. Cu ocazia verificărilor, vecinii de scară ai numitei PV1 le-au declarat reprezentantilor DGASPC Constanța că din anul 2019, numita PV1 a fost luată din locuința sa de către doua persoane, respectiv I1 și I10 și mutată într-o localitate din jud. Constanța, după ce aceștia au contractat mai multe credite pe numele persoanei cu dizabilități.

La data de ……08.2023, a fost autentificat contractul de cesiune de creanță sub nr. …… la BNP I5, în baza căruia I1 i-a cedat cu titlu oneros lui P7, reprezentat prin mandatar I7, toate drepturile pe care le deține în calitate de creditor, în legătură cu creanțele debitoarei PV1 în cuantum de 50.000 lei, în baza contractului de împrumut autentificat sub nr. …../……..02.2021 la BNP I2. Prețul cesiunii este în sumă de 50.000 LEI, achitați la data contractului, în numerar.

La aceeași dată, a fost autentificat contractul de cesiune de creanță sub nr. ….., la BNP I5, în baza căruia I1 i-a cedat cu titlu oneros lui P7, reprezentat prin mandatar I7, toate drepturile pe care le deține în calitate de creditor, în legătură cu creanțele debitoarei PV1 în cuantum de 21.500 euro, în baza contractului de împrumut încheiat în data de ……..07.2019, având încheirea de data certă nr. ……..2020 la BNP I2. Prețul cesiunii este în sumă de 21.500 euro, achitați anterior, în numerar, în 3 tranșe.

Tot cu aceeași ocazie, a fost autentificat contractul de cesiune de creanță sub nr. ……, la BNP I5, în baza căruia I1 i-a cedat cu titlu oneros lui P7, reprezentat prin mandatar I7, toate drepturile și obligațiile pe care și le-a asumat inculpata I10, în calitate de promitentă – cumpărătoare, conform Promisiunii bilaterale de vânzare-cumpărare autentificată sub numărul ……/…….01.2019 cu privire la apartamentul situate în Constanța, ……, drepturi și obligații pe care numita I10 i le-a cesionat lui I1 în baza contractului de cesiune autentificat sub nr. ……../……..02.2020 la BNP I2. Prețul cesiunii este în sumă totală de 26..... euro, compus din suma de 50.000 lei și 16.792 euro, achitați anterior contractului de cesiune, în numerar, în 4 tranșe lunare, de câte 33.280 lei.

Aspectele de mai sus sunt confirmate și din înscrisurile ridicate la data de 08.07.2025, cu ocazia percheziției domiciliare la Biroul Individual Notarial I5, unde au fost identificate, în original, cele trei contracte de cesiune de creanță descrise mai sus, împreună cu toată documentația aferentă, începând cu cererile de autentificare corespunzătoare.

Relația infracțională dintre inculpații I1, I6 și P7 rezultă din ansamblul probator, având în vedere probele administrate cu privire la situația imobilelor persoanelor vătămate, PV4, PV2, PV1, probe din care rezultă că inculpații I6 și I7 au cunoscut că titlurile de creanță sunt fictive și că provin din săvârșirea de infracțiuni.

……

”

……

Din această discuție, rezultă că inculpații I1 și I7 fac referire la același tip de operațiune ilicită materializată prin încheierea unor acte notariale în anul 2018, ce atestă rezoluția infracțională comună și colaborarea îndelungată dintre inculpații I6, I7 și I1, cu scopul obținerii de folosease necuvenite ca urmare a săvârșirii de infracțiunii din aceeași sferă ca cele reținute în prezenta cauză.

Este de menționat că aceste acțiuni întreprinse de așa zisul creditor al numitei PV1, precum și toate actele din dosarul de executare i-au fost comunicate acesteia de către executorul judecătoresc I3 la adresa de domiciliu a inculpatului I1 de la momentul respectiv.

Aceste aspecte au fost de natură a o împiedica atât pe PV1, presupunând că ar fi fost capabilă să întreprindă vreo acțiune, dar în special pe numita P2care ar fi avut toate premisele să conteste actele de executare.

Scopul demersurilor întreprinse atât de inculpatul I1, cât și de executorul judecătoresc I3, cu ocazia procedurii de executare silită a fost, fără dubiu, împiedicarea intervenției din partea persoanelor întreptățite să conteste, respectiv dobândirea imobilului prin adjudecare. ……

……”

La data de ……...01.2024, în timp ce se afla la domiciliul inculpatului I1, din comuna Oltina, PV1 a decedat.

Conform actelor depuse la dosarul cauzei de către martora P2ulterior audierii acesteia, s-a constatat că I1 a redactat o declarație de acceptare a moștenirii defunctei, autentificată la BNP I5 sub nr. ……. din …….02.2024, devenind legatar universal al defunctei PV1, în baza unui testament universal autentificat la BNP I2, sub nr. ……. din ……08.2020. Cu privire la acest testament, s-a stabilit că nu figurează în arhivele doamnei notar I2, fiind totuși înregistrat în Registrul General Notarial.

În luna aprilie 2024, martora P2cu ocazia procedurii notariale pentru dezbaterea succesiunii defunctei PV1, a luat legătura cu doamna notar I5 care i-a comunicat că I1 a solicitat dezbaterea succesiunii la biroul său notarial, în baza unei copii după un testament al defunctei. În continuare, I5 i-a transmis martorei, că a solicitat la Camera Notarilor Publici verificarea existenței originalului testamentului. În acest context, la data de ……04.2024, Biroul Notarial I5 i-a comunicat martorei, printr-un mesaj text, că a fost trimisă la Camera Notarilor Publici, adresă de nedezbatere a succesiunii.

Pentru ca un testament universal, încheiat și autentificat la notar, să fie valabil ar trebui îndeplinite mai multe considerente de ordin legal, atât în ceea ce privește persoana testatorului, cât și cele referitoare la atribuțiile notarului.

În ceea ce privește așa zisul testament universal autentificat la BNP I2, sub nr. …….din ……08.2020, existența sa este contestată din mai multe puncte de vedere. În primul rând, deși originalul ar fi trebuit să se regăsească în arhiva fostului Birou Individual Notarial I2, **testamentul nu a fost identificat**. De asemenea, deși în cuprinsul așa zisului duplicat atașat de inculpatul I1 la dosarul ……../2024 al Judecătoriei Constanța, se preciza că testamentul se va înregista în Registrul Național Notarial de Evidență a Liberalităților (RNNEL), acest lucru nu s-a întâmplat.

Singura mențiune cu privire la existența testamentului universal este cea din Registrul General Notarial pe anul 2020. Cu toate acestea, **documentul nu se regăsește nici în Opisul Registrului General Notarial pe anul respectiv**. Inculpata I2, în calitate de notar, deși avea din anul 2007, obligația de conservare a opisului, nu a respectat această dispoziție legală pentru aproape un deceniu (conform răspunsului înaintat de Camera Notarilor Publici Constanța către instanță, în arhivele Biroului Individual Notarial I2 nu există Opis al Registrului General Notarial pentru perioada .....2013 – 2022).

În al doilea rând, analizând presupusul testament din perspectiva îndeplinirii condițiilor legale privitoare la persoana testatorului, se constată că acesta nu poate fi un testament valid. Astfel, **capacitatea de a testa a numitei PV1 nu se poate prezuma având în vedere vârsta înaintată și istoricul său medical de demență, fiind necesare documente medicale care să ateste sănătatea mintală și discernământul în momentul întocmirii testamentului**. De asemenea, testatorul, împreună cu martorii, trebuie să semneze documentul redactat de către notar, urmând apoi ca acesta să procedeze la autentificare. Ori inexistența unor asemenea documente care să ateste îndeplinirea acestor condiții de valabilitate, precum și lipsa exemplarului semnat de către testator și martori, atrage pe cale de consecință inexistența testamentului ca document ce ar putea produce efecte juridice.

În ceea ce privește cei doi martori menționați în documentul analizat, aceștia sunt reprezentați de numitele I16 și P8, persoane din anturajul lui I1 și aflate în strânsă legătură cu acesta. I16 este administratora asociației de proprietari de la blocul unde avea la momentul rspectiv domiciliul inculpatul I1, iar P8 este președinta acestei asociații.

Aceleași suspiciuni mai sus enunțate planează și asupra presupusului testament universal autentificat la BNP I2 cu nr. ,,,,,,,,/……11.2019, prin care numitul PV4 a numit-o legatar universal pe inculpata I4 (aceasta fiind în strânsă legătură infracțională cu I1), situația de fapt privitoare la acest testament și la persoana vătămată PV4 urmează să fie descrise și analizate în secțiunile următoare.

Pentru a putea contura întregul mecanism infracțional și **a înlătura catalogarea ca simple coincidențe a fapetelor cercetare**, se impune menționarea câtorva elemente comune celor două testamente analizate. Astfel, este de reținut că **nici testamentul presupus a fi redactat de către PV4 nu există în materialitatea sa, acesta neregăsindu-se în arhiva notarului I2, nu a fost înregistrat nici în RNNEL și nici în Registrul General Notarial.**

Pe lângă aceste puncte comune**, în conținutul testamentului universal pretins a fi redactat de către PV4 au fost menționate din nou ca martor I16 și P8**.

De asemenea, legătura dintre inculpata I16, P8 și I1 nu poate fi contestată, cei trei discutând frecvent atât la telefon, cât și față în față. Chiar mai mult, în cadrul unei discuții telefonice interceptate, I1 îi mulțumește inculpatei I16, subliniind că datorită ei a reușit să obțină unul dintre apartamentele al cărui proprietar de facto este.

Având în vedere aspectele analizate mai sus, declarația de acceptare a moștenirii, în baza căreia I1 a devenit legatar universal al defunctei PV1, devine nulă. Actul opțiunii succesorale, în mod firesc, trebuie să fie întocmit în baza unui act cel puțin existent în materialitatea sa. Cât timp testamentul autentic nu există în mod fizic, este evident că actul de opțiune succesorală nu poate fi întocmit în mod valabil. Un testament existent doar în

scripte , fără a fi întocmit fizic, nu poate crea vocație succesorală pentru pârât. Astfel, nu poate exista opțiune succesorală, cât timp vocația succesorală nu există.

Totodată, în situația în care apartamentul numitei PV1 a fost deja adjudecat, iar alte bunuri mobile și imobile care să prezintă relevanță economică nu au fost identificate (cardul bancar al defunctei împreună cu restul lucrurilor sale se aflau deja în posesia lui I1), se pune problema interesului avut de I1 pentru dobândirea calității de moștenitor a numitei PV1, în contextul în care fix el a intentat procedura de executare silită împotriva așa zisei testatoare a sa. Pentru lămurirea acestei chestiuni, este important de precizat că pe rolul instanței de judecată se află două procese civile intentate împotriva numitului I1 și a „ajutoarelor" sale de către persoana vătămată P2ce au ca obiect contestație la executare, referitoare la acțiunile pornite împotriva și în dauna numitei PV1. Astfel, exprimarea și înregistrarea opțiunii succesorale din partea numitului I1, creează aparența calității sale de succesor al numitei PV1, cu consecința unor soluții de respingere sau suspendare a dosarelor de contestație la executare, în beneficiul acestuia.

În data ……..02.2024, inculpatul I1 a introdus cererea cu nr. ……. la OCPI Constanța, prin BNP I5, având ca obiect radiere drept de uzufruct viager și habitație, intabulat în favoarea lui PV1, asupra imobilului cu nr. cadastral ……., proprietar I18 (Oltina, ……..) –se respinge capătul de cerere privind radierea dreptului de uzufruct viager intabulat în favoarea lui I1, întrucât este grevat de un drept de ipotecă legală în favoarea ANAF.

După cesionarea celor trei creanțe către P7, prin mandatar I7, aceste contracte au fost depuse la BEJ I3.

La data de ……09.2023, inculpatul I3, cu încălcarea prevederilor legale referitoare la procedura intervenției altor creditori în cursul executării silite, a înregistrat notificare nr. ……./…….09.2023, prin care îi comunica debitoarei cesionarea creanțelor și, implicit, adăugarea unui nou titlu executoriu la creanța deja încuviințată de instanță. Conform art. 690, 692 și 693 din Condul de Procedură Civilă, orice creditor care are deja un titlu executoriu contra debitorului poate interveni în cursul executării silite. În ceea ce privește procedura, aceasta implică depunerea unei cereri de intervenție la executorul judecătoresc, ce urmează să fie înregistrată și înaintată de îndată de acesta către instanța de executare competentă. Odată cu sesizare instanței, conform art .693 din Condul de Procedură Civilă, executorul judecătoresc va comunica debitorului o copie după cererea de intervenție, precum și o copie de pe încheierea de încuviințare a acesteia, după soluționarea cererii. Ori, numitul P7, care avea un nou titlu executoriu împotriva debitorului PV1, respectiv promisiunea de vânzare cumpărare cu numărul ……./……...01.2019, cesionată de I1 în baza contractului de cesiune de creanță nr. ……../……..11.2023, ar fi trebuit să introducă o cerere de intervenție în dosarul de executare nr. ……./2021. Deși acest lucru nu s-a întâmplat, executorul judecătoresc I3, a adăugat la procedura de executare silită și acest titlu executoriu pentru care nu a avut nici cererea intervenientului și nici nu a solicitat nici încuviințarea de la instanței de execuatre, încălcând astfel, cu bună-știință, prevederile legale mai sus-menționate.

În data de ……09.2023, a fost întocmit procesul-verbal de licitație în dosarul de executare nr. ……./2021, la BEJ I3, iar la data de ……..09.2023 a fost emis actul de adjudecare în care se precizează că imobilul a fost adjudecat de către numitul P7, prin

mandatar inculpata I7, la prețul de 65.500 euro, acesta depunând drept preț creanța sa, până la concurența sumei de 65.500 euro.

În ceea ce privește procesul-verbal de licitație și actul de adjudecare, acestea au fost întocmite de către executorul judecătoresc cu menționarea în fals a unor împrejurări nereale, după cum urmează:

În procesul-verbal de licitație, inculpatul I3 l-a declarat adjudecatar al imobilului situat din mun. Constanșa, ……., pe numitul P7, la prețul de 65.500 euro. La solicitarea adjudecatarului de a i se admite creanța drept preț până la concurența sumei de 65.500 euro, executorul judecătoresc, cu încălcarea prevederilor legale circumscrise procedurii de depunere a prețului și emitere a actului de adjudecare, a constatat îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 850 alin (2) din Codul de Procedură Civilă și a consemnat în fals mențiunea conform căreia creanța încuviințată de către instanță, ce a stat la baza dosarului de executare, ar fi de 65.500 euro.

În realitate, conform documentelor din dosarul de executare creanța pretinsă s-ar ridica la suma de 21.500 euro și 50.000 lei, la care s-ar adăuga cheltuielile de judecată în cuantum de 8.760,31 lei. Chiar dacă la această sumă s-ar adăuga și creanța izvorâtă din promisiunea de vânzare-cumpărare, pentru care nu a fost obținută încuviințarea de la instanța de excutare, în cuantum de 130.000 lei, suma totală ce ar putea fi pretinsă de către adjudecatar drept creanță în contul prețului de adjudecare, ar fi de 59.250 euro, în echivalent, și nu 65.500 cum a fost de altfel consemnată în cele două acte din dosarul de executare silită (procesul-verbal de licitație și actul de adjudecare).

Astfel, nu există nicio justificare pentru consemnarea și admiterea unei creanțe de 21.500 euro și 50.000 lei în contul unei adjudecări de 65.500 euro. Lăsând la o parte mențiunile nereale consemnate și descrise anterior, în situația în care acțiunile întreprinse cu ocazia procedurii de licitație ar fi reale, așa zisul creditor ar avea obligația să depună în contul de consemnări al executorului diferența de preț dintre creanța pretinsă și prețul la care a adjudecar imobilul, în termen de 30 de zile, ori acest lucru nu s-a întâmplat la, dosarul de executor neexistând nicio dovadă a achitării acestei sume.

De asemenea, ajutorul oferit de inculpata I7, mandatar pentru P7, în săvârșirea infracțiunii de fals intelectual săvârșită de executorul judecătoresc I3, reiese fără echivoc din semnarea celor două acte oficiale, respectiv procesul-verbal de licitație și actul de adjudecare, atestând în acest mod mențiunile conform cărora valoarea creanței admise în contul prețului de adjudecare era de 65.500 euro, deși valoarea creanței rezultată din titlulurile executorii încuviințate de către instanța de executare era de 21.500 euro și 50.000 lei, precum și faptul nereal conform căruia prețul plătit de adjudecatar pentru imobilul a fost de 65.000 euro. Mergând pe premisa că inculpata I7, în calitate de mandatar pentru P7, putea fi indusă în eroare, crezând în mod nejustificat că în contul prețului pentru imobil au fost încuviințate și admise toate cele trei titluri executorii care i-au fost cesionate, cunoscând proveniența ilicită a acestora, nu se justifică sub nicio formă adjudecarea imobilului la prețul de 65.500 euro în baza unor creanța care ar însuma ipotetic aproximativ 59. 250 euro.

……

În continuare, cunoscând împrejurările nereale consemnate de executorul I3 în cuprinsul actului de adjudecare, inculpata I7 a folosit respectivul act la data de

…….09.2023, cu ocazia încheierii promisiunii bilaterale de vânzare-cumpărare, autentificate sub nr. ……./.....2023 la BIN Z.

Având în vedere totalitatea acțiunilor înreprinse de inculpatul I3 și descrise anterior, în contextual probelor administrate în cursul urmăririi penale, se conturează în mod evident intenția acestuia de a-i ajuta pe inculpaul I1 și inculpate I7, care a acționat ca mandatar pentru P7, să o deposedeze pe PV1 de drepturile de proprietate asupra imobilului adjudecat.

În data de ……..09.2023 a fost încheiată promisiunea de vânzare – cumpărare autentificată sub nr. ……./……..09.2023 la BIN Z, prin care P7, prin mandatar I7, în calitate de promitent-vânzător, promite să vândă numitei P9, în calitate de promitent-cumpărător, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în Constanța, str. ……, la prețul de 65.000 euro.

În data de ……..04.2025, a fost autentificat sub nr. ……./…….04.2025 la BIN Z actul adițional la promisunea de vânzare-cumpărare autentificată sub nr. ……./…...09.2023, prin care a fost prelungit termenul pentru semnarea contractului de vânzare-cumpărare în formă autentică până la data de ……..12.2025.

La data de …….11.2024, inculpata I4, …….. prin intermediul BNP W, a introdus la OCPI Constanța cererea cu numărul ……., privind consultare/informare a cărții funciare a imobilului situat în Constanța, ……..

Trebuie avut în vedere că asupra tuturor actelor analizate în cadrul prezentului dosar penal presupus a fi încheiate și redactate de către numita PV1 planează suspiciunea întocmirii acestora de către defunctă ori în concordonța cu manifestarea sa de voință. Primul argument care fundamentează aceasta suspiciune este cel referitor la multitudinea și diversitatea actelor juridice, aflate în contradicție din punct de vedere al interesului care a stat la baza redactării respectivelor documente. Un al doilea argument ar fi legat de starea psihică și fizică a numitei PV1 la momentul încheirii acestor acte notariale, respectiv vârsta acesteia înaintată și un istoric medical de pierderi de memori, tulburări psihice și deteriorare cognitivă.

Având în vedere modul de operare al autorilor în care aceștia punctează persoane vulnerabile, apoi identifică modalitatea cea mai grea de contestat de către persoanele vătămate și moștenitori, prin care le deposedează pe acestea de imobilele ale căror proprietari sunt, rezultă concluzia rezonabilă că fix acesta a fost și scopul final al acțiunilor și al actelor încheiate în raport cu PV1. Astfel, din faptele cercetate rezultă fără dubiu că inculpatul I1, împreună cu persoanele implicate în activitatea infracțională alături de el, și-au adaptat modul de operare la reacțiile persoanelor vătămate, ale moștenitorilor.

Actele notariale presupus a fi încheiate de către PV1, precum și activitatea inculpatului I1 în raport cu aceasta, par a fi realizate ca răspuns la acțiunile numitei P2acțiuni întreprinse de către aceasta atât în instanță, cât și la poliție.

De asemenea, nenumăratele cereri introduse la OCPI Constanța pentru consultarea extrasului de carte funciară a imobilului ce a aparținut defunctei PV1 sunt de natură a fundamenta concluzia că scopul urmărit de I1 și acoliții săi a fost acela de a obține, prin orice mijloc acest apartament.

2. <u>Cu privire la proprietatea defunctului PV4, imobilul din mun. Constanța, Aleea …… jud. Constanța</u>:

La data de 08.10.2024 a fost audiată în calitate de persoană vătămată numita PV13, care, la sfârșitul anului 2021, a dobândit calitatea de curator special pentru numita P10, fiica defunctului PV4 (decedat la data de 25.11.2021). Acesta din urmă deținea apartamentul situat în mun. Constanța, aleea …….

Cu ocazia audierii, numita PV13a declarat că după decesul unchiului său a mers la apartamentul ce i-a aparținut acestuia, precizând următoarele: ***„Am fost împreună cu soțul meu, am curățat apartamentul care era plin de gunoaie și am pus un lacăt la ușă. Apoi timp de câteva luni am achitat cheltuielile de întreținere ale apartamentului, cu precizarea că la acel moment PV4 nu avea restanțe la plata cheltuielilor comune. După câteva luni, administratorul imobilului pe nume I7 ne-a spus că plătește altcineva cheltuielile și că nu mai e nevoie să le achităm. Domnul adminstrator mi-a comunicat acest lucru mie și soțului, atât telefonic, cât și față în față, însă nu a vrut să ne spună cine plătește, eschivându-se de fiecare dată motivând că nu are de ce să ne dea explicații.”***

Astfel cum rezultă din cuprinsul declarației sale, în luna noiembrie 2022, numita PV13a fost informată de către reprezentanții DGASPC că apartamentul lui PV4 a fost scos la licitație și în aceste împrejurări, sus-numita a luat act de dosarul de executare silită deschisă la BEJ I3, de situația imobilui si de evenimentele care au precedat acesteia. Totodată, numita PV13a declarat următoarele: „***astfel m-am deplasat la BEJ I3, unde i-am adus acestuia la cunoștință că PV4 e decedat și că are o fiică, solicitându-i copii ale actelor din dosarul de executare. Acest lucru s-a întâmplat la data de ……..11.2022, ocazie cu care am depus la dumnealui o copie a dispoziției de curatelă. Atunci I3 mi-a spus textual că nu poate executa silit un decedat”***

Cu privire la dosarul de executare silită, este necesar să fie făcute următoarele precizări:

La data de ……..09.2022 a fost înregistrată la BEJ I3 cererea de executare silită nr. …../ .09.2022, prin care inculpatul I1, în calitate de creditor, solicită executarea silită a debitorului PV4, în vederea recuperării debitului constând în suma presupus a fi împrumutată (**conform contractului de împrumut sub semnătură privată încheiat la data de …….08.2020 între PV4 în calitatea de debitor şi I1 în calitate de creditor**) în cuantum de 36.500 euro, la care se adaugă penalități de întârziere de 2%/zi și cheltuielile de executare. În ceea ce privește clauzele prevăzute în contractul de împrumut, sunt remarcabile următoarele: temenul de restituire era fixat la data de ……...05.2021, iar în caz de nerambursare debitorul (PV4) se obliga să plătească o penalizare de întârziere de 2% pe zi până la achitarea integrală a împrumutului și, de asemenea, era stipulată clauza prin care debitorul se obliga să renunțe la orice cale de atac împotriva creditorului, chiar mai mult, achiesa la investirea contractului cu titlu executoriu în favoarea creditorului său. Pretinsul contract de împrumut a primit dată certă prin încheierea nr. ,,,,,, din ……..07.2021 emisă de BNP I2. În urma verificărilor efectuate cu privire la acest contract de împrumut, s-a constatat că nici documentul și nici încheierea de dată certă nu figurează

în arhiva notarului I2. Totodată, numărul încheierii de dată certă nu a fost identificat nici în registrele pe care notarul avea obligația să le țină.

.....

Astfel, conform raportului de constatare criminalistică grafoscopică întocmit de specialiștii criminaliști din cadrul I.P.J Galați - Serviciul Criminalistic, au fost stabilite următoarele:

1. ***Scrisul de mână care completează înscrisul denumit Contract de împrumut încheiat între I1*** *- în calitate de creditor și PV4 – în calitate de debitor, datat ……...08.2020,* ***a fost executat de numita I10.***

2. ***Semnătura care se regăsește la rubrica CREDITOR*** *din înscrisul denumit Contract de împrumut încheiat între I1 - în calitate de creditor și PV4 – în calitate de debitor, datat .....2020,* ***a fost executată de numitul I1.***

Astfel, ca și în cazul victimei PV1, unde au fost încheiate în fals pretinse contracte de împrumut și în cazul persoanei vătămate PV4, s-a stabilit în mod clar că, respectivul contract de împrumut a fost fals, PV4 neîmprumutând nicio sumă de bani de la inculpatul I1, iar respectivul contract de împrumut a fost scris de către inculpata I10, la cererea inculpatului I1, în vederea executării ulterioare a persoanei vătămate.

La dată (……..09.2022), având la bază acest contract de împrumut fals, a fost format dosarul de excutare nr. ……/2022, iar BEJ I3 a înaintat către Judecătoria Constanța cererea de încuviințare a executării în baza titlului executoriu constând în contractul de împrumut menționat mai sus, sens în care, la data de ……..09.2022, instanța a admis prin încheierea nr. ……../2022 cererea și a încuviințat executarea silită a debitorului decedat PV4.

În ceea ce privește procedura de executare silită, conform Codului de Procedură Civilă, aceasta pornește la cererea creditorului, generând în sarcina executorului judecătoresc obligația de dispune înregistrarea cererii și deschiderea dosarului de executare, sau, după caz, de a refuza motivat deschiderii procedurii de executare.

Având în vedere prevederile din Codul de Procedură Civilă care reglementează interzicerea executării silite, se pune problema legalității procedurii de executare silite deschise în această situație. Astfel, la art. 687, alin. 1, teza I, Codul de Procedură Civilă se prevede expres următoarele: „Dacă debitorul moare înainte de sesizarea executorului judecătoresc, nicio executare silită nu poate fi pornită”. **Ori, la data de ……..09.2022, dată la care a fost introdusă cererea de executare silită, debitorul PV4 era decedat de aproape un an, respectiv de la data de ,,,,,,,.11.2021.**

Deși chiar executorul judecătoresc, inculpatul I3 i-a comunicat numitei PV13că nu poate executa silit o persoană decedată, acesta și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu și a deschis procedura de executare silită împotriva defunctului PV4, provocând astfel o pagubă în dauna persoanei vătămate. Chiar mai mult, după încuviințarea executării silite de către instanța de executare, executorul judecătoresc I3 a emis somația de înștiințare a executării către defunctul PV4, solicitându-i acestuia să se conformeze celor dispuse de instanță și să își achite datoria.

Prin acest act material, executorul I3 și-a îndeplinit în continuare în mod defectuos atribuțiile de serviciu, nefăcând niciun minim de verificări cu privire la persoana debitorului.

Astfel, făcând abstracție de faptul că acesta era decedat, executorul ar fi trebuit să verifice în evidențele operative mențiunile privitoare la domiciliul sau reședința debitorului, pentru comunicarea în mod legal la o adresă actualizată la momentul respectiv a somației de executare.

Având în vedere relația infracțională existentă între inculpatul I1 și executorul judecătoresc I3 care, împreună cu concursul notarei I2 au constituit grupul infracțional organizat cercetat în prezenta cauză, specializat în comiterea infracțiunilor de falsuri în vederea obținerii în mod fraudulos de imobile, fapta executorului I3 nu poate fi catalogată ca o simplă neglijență în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu. Se reține, din contră, că acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc I3 au fost săvârșite cu intenție directă, fiind realizate doar în baza informațiilor furnizate de către inculpatul I1, creditor în dosarul de executare, cu încălcarea dispozițiilor legale, fără a fi efectuate niciun minim de verificări, conform atribuțiilor pe care le-ar fi avut în calitate de executor, pentru stabilirea veridicității situației de fapt.

În data de …...11.2022, BEJ I3 a introdus la Camera Notarilor Publici Constanța cererea prin care a solicitat efectuarea mențiunii în registrul special a începerii executării silite împotriva defunctului PV4 și, totodată, eliberarea unui certificat care să ateste dacă a fost dezbătută succesiunea, persoanele care au calitatea de moștenitori, precum și dacă până la acceptarea moștenirii de către cel puțin unul dintre succesibili, a fost numit un curator al succesiunii. Pe baza acestei cereri introduse de BEJ I3, Camera Notarilor Publici, i-a comunicat faptul că succesiunea defunctului PV4 nu figurează înregistrată în Registrul Național Notarial de Evidență a Creditorilor Persoanelor Fizice și a Opozițiilor la Efectuarea Partajului Succesoral.

La o zi după solicitarea de mai sus…….**, a fost interogată aplicația DEPABD, de către …… în legătură cu datele de stare civilă referitoare la numitul PV4.**

Din introducerea solicitărilor de mai sus, se constată că executorul judecătoresc sau un alt angajat din cadrul biroului acestuia au constatat decesul numitului PV4 la momentul demarării procedurii de executare silită, iar încuviințarea executării a fost admisă de către instanță în baza datelor eronate furnizate de către acesta, cu încălcarea prevederilor legale, inculpatul I3 continuând cu demersurile acestei acțiuni îndreptate împotriva defunctului, fără suspendarea procedurii sau înștiințarea instanței de executare.

În aceeași perioadă, respectiv **la data de 17.11.2022, numita PV13a înaintat către executorul judecătoresc o cerere înregistrată în cadrul biroului acestuia cu nr. ,,,,,,,,,,,11.2022, prin care îi aduce la cunoștință că are calitatea de curator a numitei P10, fiica defunctului PV4**, persoană pusă sub interdicție judecătorească, și solicită eliberarea unei copii după dosarul de executare nr. ……./2022.

Ulterior, având în vedere derularea procedurii de executare, în vederea anihilării consecințelor juridice „postactum”, numita PV13prin intermediul doamnei avocat ……., a demarat o acțiune civilă având ca obiect anularea contractului și a executării silite, proces aflat pe rolul Judecătoriei Constanța și în prezent.

La data de ……..02.2023 au fost transmise executorului judecătoresc I3 de către Centrul Național de Administrare a Registrelor Naționale Notariale un certificat înregistrat în RNNEOS (Registrul Național de Evidență a Opțiunilor Succesorale) sub nr. ……. la data de ……02.2023 prin care se atestă faptul că nu există declarații privind opțiunea

succesorală de pe urma defunctului PV4 și un certificat înregistrat în RNNEL (Registrul Național Notarial de Evidență a Liberalităților) sub nr la data de …….02.2023 prin care este atestat faptul că nu au fost înregistrate testamente, donații acte juridice de revocare sau modificare a acestora, pe numele defunctului PV4.

Pentru conturarea mecanismului infracțional cercetat în cadrul căruia membrii grupului acționează conjugat, este relevant de precizat că la scurt timp după ce executorul judecătoresc a luat la cunoștință de faptul că nu există înregistrate documente privitoare la moștenitoarea de drept, la data de ……..02.2023, a fost înregistrată la BNP Q cererea pentru deschiderea procedurii succesorale, întocmită de inculpata I4, fiind format dosarul succesoral nr. /2023, în baza unui pretins testament autentificat sub nr. la data de 11.2019 la BNP I2.

La aceeași dată, urmare a solicitării BNP Q, CAMERA NOTARILOR PUBLICI CONSTANȚA a înaintat CERTIFICATUL nr. din data de 2023, prin care se certifică faptul că, din verificările efectuate în evidențele deținute din perioada 1953 și până în prezent, nu a fost dezbătută procedura succesorală a defunctului PV4.

Tot la data de 2023 a fost autentificată declarația inculpatei I4 sub nr. .2023, la BNP Q, prin care sus-numita a declarat că acceptă titlul de legatar universal, conferit prin testamentul autentificat sub nr. din data de 2019 la BNP I2.

Astfel, pentru derularea executării silite începute fără respectarea prevederilor legale, membrii grupului infracțional au identificat modalitatea creării unei aparențe de legalitate pentru procedura mai sus menționată, aceasta urmând a fi îndreptată împotriva unei pretinse moștenitoare.

În consecință, inculpata I4, ce avea rolul de a acționa ca persoană interpusă în activitatea infracțională a inculpatului I1, a prezentat la notar un testament autentificat sub nr. la data de 2019 la BNP I2, în care se menționează că PV4 ar fi lăsat întreaga moștenire inculpatei I4, CNP . Ba mai mult, în cuprinsul documentului, se face mențiune că la momentul autentificării au fost prezenți doi martori asistenți, și anume inculpatele I16 și P8, în prezența cărora ar fi fost declarat autentic înscrisul.

Pentru continuarea procedurii succesorale, la data de 2023, BNP Q a înaintat adresa cu nr 2023 la Camera Notarilor Publici Constanța, prin care a solicitat verificarea testamentului universal al defunctului PV4, autentificat la data de 2019 la BNP I2, după Opisul Registrului General. În acest sens, la data de 2023, a fost redactat răspunsul potrivit căruia **în arhiva BNP I2 nu există Registru Opis pentru perioada 2013-2022, iar în Registrul General, în data de 11.2019, nu figurează testamentul numitului PV4.**

În urma verificărilor efectuate de către organele de cercetare penală, rezultatul a fost același. Astfel, deși originalul ar fi trebuit să se regăsească în arhiva fostului Birou Individual Notarial I2, testamentul nu a fost identificat. De asemenea, în cuprinsul documentului prezentat la procedura de dezbatere a succesiunii, se preciza că testamentul se va înregista în Registrul Național Notarial de Evidență a Liberalitărților (RNNEL), iar acest lucru nu s-a întâmplat. De asemenea, nu există nicio mențiune în niciun registru, sau în vreo evidență care să indice existența fizică a acestui testament, lipsa exemplarului semnat de către testator și martori, atragând pe cale de consecință inexistența testamentului ca document ce ar putea produce efecte juridice.

Având în vedere aspectele analizate mai sus, declarația de acceptare a moștenirii, în baza căreia inculpata I4 a devenit legatar universal al defunctului PV4, devine nulă.

Actul opțiunii succesorale, în mod firesc, trebuie să fie întocmit în baza unui act cel puțin existent în materialitatea sa. Cât timp testamentul autentic nu există în mod fizic, este evident că actul de opțiune succesorală nu poate fi întocmit în mod valabil. Un testament care nu a fost întocmit fizic, nu poate crea vocație succesorală pentru așa zisa moștenitoare testamentară. Astfel, nu poate exista opțiune succesorală, cât timp vocația succesorală nu există.

În continuare, la data de 02.2023, au fost întocmite depozițiile de martori ale numiților I16 și I26, în cadrul dosarului succesoral nr. 2023 deschis la BNP Q. De remarcat este faptul că I16, propusă să ofere declarație notarială în cadrul dosarului de dezbatere succesorală deschis la BNP Q, este aceiași persoană care a participat la așa zisa autentificare a testamentului la data de .2019 la BNP I2, despre care am menționat anterior că este prietenă apropiată de inculpatul I1 și este implicată atât în activitatea infracțională desfășurată în raport cu PV4, cât și în raport cu alte victime ale infracțiunii de înșelăciune. De aici și concluzia că tot ceea ce a declarat referitor la moștenirea lui PV4 este evident neadevărat. De asemenea și declarația lui I26 este una mincinoasă, în sensul că acesta a menționat că îl cunoștea pe PV4 de 20 de ani, dar a negat existența vreunui moștenitor legal al acestuia, în condițiile în care fiind apropiat de o persoană atât de mulți ani, este imposibil să nu-i cunoști familia. Mai precis, martorul știa cu siguranță că PV4 avea o fiică, dar a declarat mincinos că nu avea moștenitori legali. Atât I16, cât și I26 au consemnat în mod identic că în ultimul an de viață PV4 era vizitat de I4, care a devenit ulterior concubina sa, iarăși o afirmație lipsită de temei și de adevăr. Este lesne de înțeles că cei doi împreună cu inculpatul I1 s-au pus de acord cu privire la declarațiile notariale, oferind informații în avantajul acestuia din urmă, astfel încât prin intermediul lui I4, să intre în posesia apartamentului pe care PV4 l-a deținut în timpul vieții.

Între PV4 și inculpata I4 nu a existat nicio relație, cei doi nici măcar nu se cunoșteau, astfel încât legăturile fictive create sunt consecința unui plan bine pus la punct de inculpatul I1. Important de precizat este că I1 a folosit acest mod de operare și anterior, cu alte persoane în etate, pe care le-a deposedat în mod fraudulos de apartamentele pe care le deținea, „angajând” persoane interpuse în activitatea infracțională, cu scopul de se pierde traseul bunurilor dobândite ilicit și creând astfel aparența de buna-credință a dobânditorilor finali. Totodată, situația de fapt prezentată mai sus este confirmată și de faptul că ulterior, la termenele din data de 2023, respectiv 2024 din dosarul succesoral nr. 2023, inculpata I4 a lipsit, ceea ce întărește prezumția potrivit căreia aceasta nu a avut niciun fel de relație cu defunctul și probabil nici un fel de implicare deliberată în planul infracțional, ci totul a fost stabilit de către I1 și pus în aplicare de interpușii săi.

Faptul că inculpata I4 nu a avut nicio relație cu defunctul PV4, de fapt nici nu l-a cunoscut pe acesta, este reccunoscut chiar de către inculpata I4 ……..

Conform documentelor existente la dosarul cauzei, numitul PV4 a fost identificat în locuința sa decedat de către lucrătorii de poliție din cadrul Secției 5 și apoi înhumat la solicitarea Direcției Locale de Evidență Persoane Serviciul Stare Civilă.

Din situația de fapt descrisă mai sus, reiese că testamentul autentificat la data de ……..2019 la BNP I2, prin care PV4 îi oferă toate drepturile succesorale inculpatei I4, este indubitabil unul fals, iar scopul folosirii acestuia a fost acela de continuare a procedurii de executare silită. Mai mult decât atât, trecând peste faptul că fiica sa, P10, nu a beneficiat de dreptul său conferit de lege la moștenire, ba chiar a fost negată în mod abuziv existența sa în calitate de moștenitor rezervatar de către martori la procedura succesiunii, toți membri grupului infracțional au achiesat cu bună-știință la planul infracțional inițiat de inculpatul I1 și adaptat la derularea procedurii executării silite.

Având în vedere toate acțiunile acestuia în raport de fapta cercetată, precum și modul de operare al inculpatului I1, se fundamentează concluzia că acesta a cunoscut situația fiicei lui PV4 (că nu are discernământ) și a acționat în consecință, știind că aceasta nu are reprezentarea întâmplărilor din jurul său, ba mai mult fiind lipsită atât ea, cât și curatorul său de mijloacele materiale prin care să conteste manevrele dolosive. Acest aspect este susținut și de faptul că inculpatul I1, împreună cu inculpata I4, având concursul notarei I2, au întocmit un testament, a cărei existență este contestată și discutabilă în toate ipotezele de abordare ale subiectului (nu există indicii că asta ar putea fi manifestarea de voință a defunctului, testamentul nu există în arhivele notarului care l-a autentificat și nici nu a fost înregistrat în RNNEL, a fost întocmit cu omiterea vădită a existenței moștenitorilor rezervatari) încercând astfel să își asigure un proces de executare silită fără persoane care să aibă calitatea procesuală activă, capabile să conteste executarea.

Înțelegerea dintre I1 și I4 este evidentă, în sensul că aceștia au conlucrat pentru deposedarea persoanei vătămate P10.

Revenind asupra dosarului de executare silită deschis la BEJ I3, se fac următoarele precizări:

În copia dosarului de executare a fost identificată declarația inculpatei I4, autentificată sub nr. …….2023, la BNP Q, prin care aceasta a acceptat titlul de legatar universal, conferit prin testamentul autentificat sub nr. …… din data de ……2019 la BNP I2, precum și **notificarea numitei PV13prin care îi aduce la cunoștință lui I3 de existența fiicei defunctului PV4.**

Cu toate acestea, în data de ……..04.2023, executorul judecătoresc I3 a emis din nou o somație imobiliară către PV4, prin care îi solicita ca în termen de 15 zile de la primirea sau lăsarea acesteia la domiciliu, să se conformeze încheierii nr. …….09.2022 și să achite creditorului I1 sumele de 36.500 euro și 8.901,45 lei cheltuieli de executare stabilite prin încheierea din data de 13.10.2022.

Având în vedere prevederile art. 688, alin. 3 și art. ..... din Codul de Procedură Civilă, care reglementează derularea executării silite împotriva moștenitorilor, se pune problema cum a continuat executorul judecătoresc I3 executarea silită doar împotriva presupusei moștenitoare testamentare, în condițiile în care acesta avea cunoștință de existența moștenitoarei rezervatare P10, persoană pusă sub interdicție.

…….

În data de ……..2023, BEJ I3 a introdus la OCPI Constanța cererea cu numărul ……. privind notarea începerii urmăririi silite a imobilului de mai sus în dosarul de executare silită nr. ……../2022.

În data de …….2023, a fost emisă de către BEJ I3o solicitare către I4 – moștenitoarea defunctului PV4, să dea lămuriri în legătură cu veniturile și bunurile sale și să se prezinte la sediul executorului în data de la …….2023.

În data de …….2023, a fost emisă de către BEJ I3 încheierea prin care s-a dispus desemnarea în calitate de administrator- sechestru al imobilului ce i-a aparținut defunctului PV4, situat în Constanța, ……., a inculpatului I1, căruia i-a fost fixată și o remunerație lunară de 2000 lei.

Este important de menționat faptul că, spre deosebire de modul de operare în cazul împrumutului acordat lui PV1 (situație de fapt prezentată anterior), când a introdus cererea de executare silita la o zi după data scadenta stipulată în contractul de împrumut, în situația de față I1 a așteptat mult mai mult timp de la termenul fixat pentru restituirea împrumutului și până la introducerea cererii de executare silită. Concluzia pentru cele expuse adineaori este că, deși I1 știa că PV4 avea o fiică cu drept de moștenitor rezervatar al succesiunii, a mizat pe faptul că aceasta nu dispune de mijloace de apărare deoarece suferă de boli psihice, chiar mai mult a mușamalizat însăși existența sa prin diferite metode, atât cu ocazia dezbaterii succesiunii, cât și în cursul procedurii de executare silită. Altfel spus, întrucât nu a considerat o urgență recuperarea împrumutului de 36.500 euro, a introdus cererea de executare silită după aproximativ un an de la decesul lui PV4, și a identificat apoi o modalitate prin care executarea începută fraudulos să se continue tocmai împotriva presupusei moștenitoare testamentare, inculpata I4 (una dintre cele mai apropiate persoane ale lui, care domicilia la aceeași adresă cu el din comuna Oltina), eliminând posibilitatea întoarcerii împotriva sa al moștenitorului real și legal în toate drepturile succesorale.

În acest fel, știind că planul său a fost foarte bine pus la punct și toate demersurile au rulat favorabil pentru el, inculpatul I1 a urmărit executarea silită cu intenția de a ocoli drepturile rezervatarului și de a intra în posesia apartamentului urmărit silit prin intermediul unei persoane interpuse din grupul infracțional, astfel cum reiese din aspectele descrise în continuare.

La data de ……..2023, a fost făcută publicația de vânzare imobiliară de către BEJ I3 în dosarul de executare ……./2022, imobilul situat în mun. Constanța, ……. jud. Constanța fiind scos la licitație publică în data .....2023. În cuprinsul publicației de vânzare, este stipulat faptul că inculpata I4, în calitate de moștenitoare a defunctului debitor PV4, îi datorează lui I1 suma de 36.500 euro, conform contractului de împrumut cu dată certă nr. …….2021 la BNP I2, precum și suma de 8.901,45 lei reprezentând cheltuieli de executare. Or, este mai mult decât evident atât din antecedentele infracționale, cât și din relația apropiată dintre I1 și I4, că singurul interes în această ecuație a fost revendicarea apartamentului mai sus-menționat în favoarea lui I1. Cu alte cuvinte, atât inculpata I4, cât și persoana care a adjudecat imobilul în cele din urmă sunt doar*„săgeți”* care execută sarcinile trasate de inculpatul I1.

La data de ……..2023 a fost autentificată prin încheierea de autentificare nr. ……..2023 la BNP Rconvenția prin care I1, în calitate de cedent, îi cesionează cu titlu oneros, la prețul de 20000 lei, inculpatului I6, în calitate de cesionar, toate drepturile și obligațiile pe care le are ca și împrumutator, conform contractului de împrumut cu încheiere de dată certă nr. …….2021 la BNP I2, precum și toate drepturile și obligațiile pe care

le deține în calitate de creditor în dosarul de executare silită nr. ……2022 înscris pe rol la BEJ I3. Este mai mult decât evident că inculpatul I6 avea cunoștință de întreaga activitate infracțională desfășurată până la acest moment de către inculpatul I1, cei doi făcând parte din același grup infracțional organizat, **I6 având rolul de a adjudeca imobilele executate fraudulos, doar pentru a le vinde ulterior, oferind astfel o aparență de bună credință întregii activități.**

Este cel puțin suspect cum inculpatul I1 i-a cesionat inculpatului I6 o creanță în valoare de peste 36.000 euro la prețul de 20.000 de lei. Cei doi au mai acționat în modalități similare și cu ocazia altor dosare de executare aflate pe rolul Biroului Executorului Judecătoresc I3

…….

În data de ……2023 a fost emis de BEJ I3 procesul verbal de licitație imobiliară în dosarul de executare nr. ……../2022, prin care imobilul mai sus menționat a fost adjudecat liber de sarcini de către inculpatul I6, ……... În conformitate cu aspectele cuprinse în procesul verbal de licitație, prețul la care a fost evaluat imobilul se ridica la 31.100 euro. Cu ocazia desfășurării procedurii de licitație, au fost efectuate mai multe supralicitări, sumele cele mai mari fiind oferite de ……., CNP ……..1 și I6, CNP ……. Totuși, există o discrepanță evidentă între prețul de 44.500 euro oferit de ……., penultima supralicitare din listă și prețul de 58.000 euro oferit de I6, adjudecatarul imobilului. Este mai mult decât evident că scopul acestei fictive majorări a prețului licitat a fost acela de a asigura adjudecarea imobilului de către I6, conform înțelegerilor existente între membrii grupării. Acest mod de operare a fost devoalat …….

La aceeași dată (2023), BEJ I3 a emis actul de adjudecare ce constituie titlu de proprietate pentru adjudecatarul I6, asupra bunului imobil din mun. Constanța, alee……. jud. Constanța.

De asemenea, relevant pentru conturarea modului de operare al membrilor grupului infracțional este și faptul că în procesul verbal de licitație precum și în actul de adjudecare subsecvent, executorul judecătoresc, inculpatul I3 a menționat faptul că imobilul a fost adjudecat la prețul de 58.000 euro, iar adjudecatarul a solicitat admiterea creanței sale drept preț până la concurența sumei de 58.000 euro, ori în dosarul de executare, debitul pretins a fi datorat de către debitor este de 36.500 euro la care se adaugă cheltuielile de executare în cuantum de 8.901,45 lei.

În cadrul acelorași documente, respectiv proces verbal de licitatație și act de adjudecare, inculpatul I3 face mențiune că au fost îndeplinite condițiile art. 850, alin. 2 din Cod proc.civ. (acestea îi permit creditorului să depună creanța în contul prețului, fiind obligat să depună diferența de preț în termen de 30 de zile), urmând să fie admisă **drept preț creanța în sumă de 58.000 euro**. În realitate, conform documentelor din dosarul de executare creanța pretinsă s-ar ridica la suma de maxim 39.000 euro, în echivalent. Făcând abstracție de nelegitimitatea titlului executoriu avut în vedere, nu există nicio justificare pentru consemnarea și admiterea unei creanțe de aproximativ 39.000 euro în contul unei adjudecări de 58.000 euro. Lăsând la o parte mențiunile nereale consemnate și descrise anterior, în situația în care acțiunile întreprinse cu ocazia procedurii de licitație ar fi reale, așa zisul creditor ar avea obligația să depună în contul de consemnări al

executorului diferența de preț dintre creanța pretinsă și prețul la care a adjudecat imobilul, în termen de 30 de zile, ori acest lucru nu s-a întâmplat la dosarul de executor neexistând nicio dovadă a achitării acestei sume.

În continuare, după aproximativ o lună de zile de la dobândirea imobilului prin adjudecare, s-a încheiat o promisiune bilaterală de vânzare-cumpărare între inculpații I6 și I7, în calitate de promitenți-vânzători și P11, în calitate de promitent-cumpărător, autentificată sub nr. ..... la data de .....2023 BNP S, având ca obiect dreptul de proprietate asupra apartamentului în discuție, situat în mun. Constanța, aleea .....jud. Constanța. În cuprinsul promisiunii de vânzare-cumpărare este consemnat prețul stabilit de comun acord de către cele două părți contractante în cuantum de 52.000 euro, ce va fi integral achitat la data autentificării contractului de vânzare-cumpărare. La data de 14.09.2023 a fost autentificat prin încheierea de autentificare nr. ……...2023 emisă de BNP S, contractul de vânzare-cumpărare, prin care I6 și I7 tansferă în patrimoniul soților P11 și P12, dreptul de proprietate asupra apartamentului de mai sus și dreptul de folosință asupra suprafeței din terenul aferent imobilului, la prețul stipulat în cuprinsul promisiunii de vânzare-cumpărare, respectiv 52.000 euro, echivalentul 258.424 lei, calculat la cursul valutar al BNR la data autentificării actului. **Aspectele consemnate mai sus denotă lipsa clară de interes cu privire la apartamentul care i-a aparținut la un moment dat lui PV4, în sensul că singurul motiv pentru care I6 a participat la licitație și a încercat cu tot dinadinsul dobândirea apartamentului prin oferirea unui preț considerabil mai mare decât penultima supralicitare, a fost acela de a încheia cu succes ciclul infracțional derulat în tot acest timp, conceput și finalizat de I1**. Pentru a întări concluzia expusă mai sus, este important de precizat că la data de 2023, mai exact la aceeași dată când a fost încheiat în formă autentică contractul de vânzare cumpărare între inculpatul I6 (cel căruia I1 i-a cesionat creanța izvorâtă din contractul de împrumut încheiat cu PV4 la data de ……...2020) și P11, a fost introdusă la OCPI cererea cu nr. …… de către inculpatul I1, prin BNP I5, având ca obiect consultarea documentelor în legătură cu imobilul ce face obiectul contractului de vânzare-cumpărare de mai sus. Astfel, în ipoteza care contravine unui raționament logic și anume că I1 nu ar fi avut nicio implicare în deposedarea moștenitoarei rezervatare P10 de dreptul său legal la moștenirea tatălui său, în cele din urmă, prin introducerea cererii de consultare la OCPI și-a manifestat fără îndoială interesul de a valorifica bunul imobil, act care a condus la demascarea conduitei sale infracționale.

De asemenea, în susținerea aceleiași concluzii mai sus enunțate este diferența de preț la care a fost adjudecat imobilul și prețul la care l-a vândut inculpatul I6 către dobândiorul de bună credință. Ori, într-o situație normală, în care vânzătorul urmărește să încaseze un preț corect pentru imobilul pe care îl tranzacționează, cu atât mai mult cu cât acesta este de profesie agent imobiliar**, nu se justifică efectuarea unei asemenea înstrăinări în pierdere, fără a exista un scop ascuns. În situația de față, inculpatul I6 a participat la licitație, a adjudecat imobilul la prețul de 58.000 euro, supralicitând 14.000 euro față de penultima licitare și apoi, pentru acoperirea transferului de bani în valoare de 21.500 euro** (diferența de preț dintre valoarea creanței și titlul executoriu) pe care nu l-a efectuat, deși ar fi trebuit conform prevederilor legale, a atestat, prin semnarea procesului verbal de licitație, mențiunea falsă, inserată de executorul

judecătoresc I3, conform căreia creanța din titlul executoriu ce a făcut obiectul dosarului de executare a fost de 58.000 euro (conform documentelor din dosarul de executare, creanța este de 36.500 euro). Subsecvent, **la nici două luni, acesta a vândut imobilul, la prețul de 52.000 euro, pierzând astfel 6000 euro la care se adaugă cheltuielile notariale prilejuite cu ocazia acestei tranzacții, plus cheltuielile de executare.**

Aspectele reținute sunt susținute și de declarațiile din datele de 18.07.2025, 31.08.2025 și 09.09.2025 ale inculpatei I4.

……
…

Faptul că în spatele tuturor actele încheiate cu privire la imobilul persoanei vătămate PV4, a fost inculpatul I1, că în realitate inculpatul I6 nu a încheiat decât formal contractul de vânzare cumpărare cu inculpata I4, reiese și din analiza percheziție informatice asupra telefonului mobil ..... aparținând inculpatului I1. .....
.

..

3.Cu privire la situația defunctei PV2, privind imobilul din Mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța:

La data de 25.10.2024 a fost audiată în calitate de persoană vătămată numita PV6, care a declarat că în cursul anul 2017 a fost înșelată în aceeași manieră și o vecină de-a sa, al cărei nume nu și-l amintea la acel moment. PV6 a precizat în cuprinsul declarației că femeia locuia la adresa din mun. Constanța, …….. și fusese înșelată de către cei de la Asociația de Proprietari IFCO, iar apoi executată silit.

Cu ocazia verificărilor efectuate de către organele de urmărire în teren pe baza aspectelor declarate de numita PV6, s-a stabilit că persoana la care aceasta făcea referire a locuit în blocul …….. din mun. Constanța, aleea ……. și era o femeie în vârstă care avea un băiat.

În continuare, procedând la analizarea documentelor puse la dispoziție de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, s-a constatat că la data de ……2021, inculpata I4 a introdus cererea cu nr……., având ca obiect intabularea dreptului de proprietate asupra imobilului situat în Constanța, aleea ....., jud. Constanța. Cu ocazia introducerii cererii la OCPI Constanța, inculpata I4 a depus certificatul de legatar universal nr. ……..2021 încheiat la Biroul Notarului Public I2, în care era stipulat faptul că masa succesorală rămasă de pe urma defunctei PV2, ……, îi revine inculpatei I4, în baza testamentului olograf redactat la data de ……..2019.

Ulterior, în aceeași perioadă, respectiv la data de ……..2021, inculpatul I6 a introdus la OCPI Constanța cererea cu nr. 1……., având ca obiect intabularea dreptului de proprietate asupra aceluiași imobil situat în mun. Constanța, ... Odată cu introducerea cererii, inculpatul a atașat contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr…….. din

……. la Biroul Notarului Public T, în care este prevăzut faptul că I4 i-a vândut lui I6 apartamentul dobândit prin moștenire de la PV2 la prețul de 21.000 euro, dintre care 10.000 au fost achitați anterior cu titlu de avans, iar restul prin transfer bancar la data autentificării contractului.

Aspectele rezultate din analiza documentelor puse la dispoziție de OCPI Constanța, coroborate cu investigațiile efectuate de organele de cercetare penală, confirmă fără îndoială că numita PV2 a fost deposedată, prin mijloace dolosive, de apartamentul situat în Constanța, aleea ....., jud. Constanța, de către membrii grupului infracțional coordonat de inculpatul I1.

Amploarea fenomenului infracțional desfășurat de membrii grupării exclude posibilitatea unei coincidențe (referitoare la persoana numitei PV2), între cererile introduse la OCPI Constanța cu privire la imobilul situat în mun. Constanța, aleea ....., tocmai de către inculpata I4 și ulterior de către I6 și aspectele declarate de PV6 cu ocazia audierii referitoare la o altă victimă a infracțiunii de înșelăciune comise de I1 împreună cu persoanele din anturajul său infracțional.

În urma verificărilor efectuate cu privire la numita PV2, s-a constatat că aceasta a decedat la data de 03.07.2020 și a avut domiciliul la adresa din mun. Constanța, aleea ..... până la momentul decesului, având doi copii, P13(depistat cu tulburări psihice neorganice, internat în prezent la un centru din ……..) și P14(decedat la data de 02.08.2020, mai exact după o lună de la decesul mamei sale).

Având în vedere modul de operare al membrilor grupării infracționale, pe baza acestor informații s-a concluzionat că testamentul olograf pretins a fi redactat la data de ……..2019 de către PV2 este fără îndoială unul fals, cu atât mai mult cu cât o persoană de etatea lui PV2, care a îngrijit doi copii cu handicap, dependenți de prezența sa fizică, ar putea să întocmească cu un an înaintea decesului său, un testament prin care să lase întreaga sa moștenire unei persoane străine, în detrimentul celor doi fii ai săi, care ar fi rămas neajutorați. Deci, la momentul emiterii titlului de legatar universal de către notarul public, inculpata I2, în favoarea inculpatei I4 a fost omisă fără nicio explicație posibilitatea existenței unui moștenitor rezervatar care să participe la dezbaterea succesiunii, fapt ce i-a conferit lui I4 dreptul de a intra în posesia aparamentului în mod fraudulos. De asemenea, un alt aspect care întărește suspiciunea de fals al testamentului olograf este faptul că I4 a prezentat la notar actul mai sus menționat după un an de la decesul defunctei PV2, fără a exista, la prima vedere, un motiv plauzibil pentru acest interval de timp.

Aspectele de mai sus sunt confirmate și în urma analizării documentelor puse la dispoziție de Camera Notarilor Publici Constanța, după cum urmează:

Dosarul succesoral nr. ……/2021 deschis la BNP I2, privind succesiunea defunctei PV2, conține următoarele documente:

- Copiile actelor de identitate ale numiților I4 și I1;
- Extrasul din registrul de decese înaintată de Serviciul Stare Civilă către Biroul Individual Notarial I2 la data de …….2021, care atestă înregistrarea decesului numitei PV2 în Registrul Stării Civile la nr. …… din data de …….2020
- Cerificatul de legatar universal nr. …….2021 emis de BNP I2, prin care masa succesorală rămasă de pe urma defunctei PV2, compusă din bunuri mobile constând în suma de 34.232,64 lei și bunuri imobile constând în dreptul de proprietate asupra

gasonierei situate în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, revine numitei I4 , în calitate de moștenitor testamentar;

- Extrase de cont emise de ……..Bank la data de ……2021, respectiv ……..2021 privind soldul estimat în cuantum de 34.232,65 lei, existent în contul numitei PV2;
- Certificat de atestare fiscală eliberat de ANAF la data de ……2021, potrivit căruia nu există debite către bugetul local și nici către bugetul de stat pe numele defunctei PV2.

Având în vedere că singurele acte existente la dosarul succesoral deschis la BNP I2 sunt cele enumerate mai sus, iar **testamentul olograf pretins a fi încheiat la data de ……..2019 nu se găsește în arhiva BIN I2 și nici nu figurează înregistrat în Registrul General Notarial, se infirmă categoric exista acestui act, indispensabil de altfel pentru deschiderea unui dosar succesoral și implicit pentru emiterea certificatului de legatar universal**. În altă ordine de idei, pe lângă faptul că succesiunea rămasă de pe urma defunctei PV2 a fost dezbătută cu încălcarea dreptului moștenitorului rezervatar, fiul în viață al defunctei, P13la cotă parte din moștenirea mamei sale, nici măcar nu există acel testamentul olograf pretins a fi redactat de PV2 în favoarea lui I4, în baza căruia notarul public, inculpata I2 a emis certificatul de legatar universal care i-a oferit lui I4 statutul de moștenitor deplin al moștenirii.

Totodată, având în vedere că printre actele existente la dosarul succesoral se enumeră și copia cărții de identitate aparținând lui I1, nu denotă decât că acesta a plănuit deposedarea defunctei PV2 de moștenirea sa, prin intermediul inculpatei I4.

……

……”

Având în vedere probele expuse anterior, se trage concluzia potrivit căreia notarul public, inculpata I2 a falsificat Certificatului de legatar universal nr…….. din ……..2021, cu prilejul întocmirii acestuia, în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf și calitate de legatar universal a inculpatei I4 pentru masa succesorală rămasă de pe urma defunctei PV2, compusă din bunuri mobile constând în suma de 34.232,64 lei și bunuri imobile constând în dreptul de proprietate asupra gasonierei situate în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, fapt ce s-a soldat cu producerea unui prejudiciu, inițial în sarcina titularului dreptului de proprietate și, în subsecvent, în sarcina persoanei îndreptățite să moștenească apartamentul, precum și, în mod corelativ, un folos necuvenit inculpaților I4 și I1.

Or, conform prev. art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, înscrisurile redactate de părți vor fi verificate cu privire la îndeplinirea condițiilor de fond și de formă de către notarul public. Condițiile de formă ale testamentului olograf sunt reglementate în mod clar de prevederile art. 1041 Cod civil, conform căruia, **sub sancțiunea nulității absolute, testamentul olograf trebuie scris în întregime, datat și semnat de mâna testatorului.**

Cu alte cuvinte, în calitatea sa de notar public, inculpata I2 avea obligația ca, anterior validării testamentului olograf și emiterii certificatului de legatar universal, să verifice, pe baza unei expertize grafice, îndeplinirea tuturor condițiilor legale de validitate ale testamentului olograf, și anume scrierea, semnarea și datarea de către testator a acestui înscris.

Modalitatea prin care, în cadrul procedurii notariale, notarul public trebuie să verifice îndeplinirea acestor condiții de formă ale testamentului olograf, este prevăzută de art. 107 alin. 4 lit. b), d) din Legea 36/1995 și constă în dispunerea unei expertize grafoscopice.

Mai mult decât atât, chiar dacă notarul public cunoaște sau nu cunoaște despre existent unui/unor moștenitori legali ai defunctului, subzista aceeași obligație în sarcina acestuia, respectiv de a dispune efectuarea unei expertize grafice, prin care să se verifice dacă testamentul olograf a fost scris, semnat și datat de mâna testatorului. Astfel, obligația de verificare a condițiilor de fond și de formă este stabilită cu titlu imperativ de legiuitor.

Potrivit prevederilor art. 107 alin. 4 din Legea 36/1995, notarul public este cel care dispune efectuarea unei expertize grafice în cazurile reglementate de lege, adică este competent să stabilească obiectivele expertizei, acestea nefiind lăsate de legiuitor la latitudinea părților sau a persoanelor interesate.

Prin emiterea actelor notariale regăsite în dosarele succesorale, puse la dispoziția organelor de urmărire penală de Camera Notarilor Publici Constanța, au fost vătămate drepturile și interesele legale ale succesorilor legali (P13și P14copiii defunctei PV2), care au fost astfel înlăturați de la moștenire, cauzându-li-se astfel o pagubă și corelativ un folos necuvenit persoanelor implicte.

Circuitul infracțional nu s-ar fi realizat fără participația celor doi inculpați, care au determinat-o pe inculpata I2, în calitatea sa de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să întocmească în fals documentul de mai sus și să încalce prevederile legale circumscrise procedurii succesorale testamentare, urmărind obținerea bunurilor rămase de pe urma defunctei prin maniere dolosive.

De altfel, din întreg probatoriul administrat în prezenta cauză rezultă că inculpatul I1 este inițiatorul activității infracționale în fiecare caz în parte și beneficiarul real al tuturor imobilelor aparținând persoanelor vătămate.

De asemenea, din probatoriul administrat în cauză, a rezultat fără îndoială că inculpata I4 nu avea niciun fel de relație cu PV2, nici măcar nu se cunoșteau, ci este pur și simplu o persoană interpusă a lui I1, prin intermediul căreia acesta și-a dus la capăt planul infracțional, reușind astfel să anihileze orice prezumție de vinovăție pentru faptele sale.

Pe de altă parte, nu poate fi omis faptul că activitățiile de mai sus au fost succedate imediat de înstrăinarea dreptului de proprietate asupra apartamentului în discuție de către inculpata I4, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr……. din …….2021 la Biroul Notarului Public T cu inculpatul I6. Concret, după aproximativ o lună de la dobândirea titlului de legatar universal, obținut în baza certificatului întocmit în fals de notarul public I2, inculpata I4 a folosit acest document, cunoscând că este fals, cu ocazia transferului dreptului de proprietate asupra apartamentului unui alt membru al grupării infracționale coordonate de I1.

Ceea ce accentuează reaua-credință a persoanelor de mai sus este faptul că la scurt timp după dobândirea apartamentului, inculpatul I6 l-a vândut numitei P15, la prețul de 33.500 euro, în baza contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. ……. la data de ……..2021 la BNP T, cu scopul final de disimulare a naturii reale a proveniență, a proprietății, a drepturilor asupra acestuia, precum și a originii ilicite.

Faptul că inculpatul I6 este o altă persoană interpusă din gruparea coordonată de inculpatul I1, prin intermediul căreia deposeda persoanele vulnerabile de imobilele lor și ulterior le înstrăinează unor terți de bună-credință, astfel încât toate actele juridice încheiate de/între membrii grupării infracționale, consecutiv, la intervale scurte de timp, nu demonstrează altceva decât stăruința acestora de a contura un circuit firesc al evenimentelor și al banilor, mai exact aparența unei realități faptice.

Faptul că inculpata I4 a fost doar un pion folosit de către inculpatul I1, în deposedarea unor persoane vulnerabile de bunuri și împosedarea altor persoane, prin vânzări succesive, pentru a crea aparența de legalitate a bunurilor, rezultă și din mesajele purtate între inculpații I7 și I6, mesaje din care rezultă în mod evident că negocierile privind cumpărarea apartamentului victimei PV2, obținut fraudulos de către inculpata I4, nu au fost purtate de către inculpatul I6 cu aceasta, ci lucrurile fuseseră deja stabilite cu inculpatul I1.
……

Cu ocazia percheziției domiciliare din data de 08.07.2025, la adresa din mun. Constanța, strada …….. Constanța, la sediul biroul executorului judecătoresc I3, a fost identificat și ridicat dosarul de executare silită nr. …….. din ……2021 deschis la cererea lui I4 împotriva debitoarei PV2.

Procedând la analizarea înscrisurilor din dosarul de executare, s-a stabilit succesiunea cronologică a demersurilor efectuate, după cum urmează:

La data de ……2021 a fost înregistrată la BEJ I3 cererea de executare silită formulată de creditoarea I4 împotriva debitoarei PV2 în virtutea titlului executoriu constând în contract de împrumut olograf încheiat la data de ……..2019 cu dată certă nr. …….. din ……2020 la BNP I2 pentru recuperarea unui pretins împrumut în cuantum de 17.000 euro, fiind format dosarul de executare ……. din ……...2021.

La aceeași dată BEJ I3a solicitat Judecătoriei Constanța încuviințarea executării, iar la data de ……..2021 instanța a admis, prin Încheierea nr. …….. din ……..2021, încuviințarea executării silite.

De remarcat în acest sens este faptul că debitoarea PV2 era decedată la acel moment, însă nici executorul judecătăresc nu a interogat bazele de date înaintea demarării procedurii de executare silită pentru a stabili starea actuală a persoanei executate și nici instanța nu a efectuat verificări din oficiu în acest sens.

La data de ……..2021 BEJ I3a înaintat o adresă către Consiliul Local Constanța prin care solicită certificatul de stare materială privind bunurile mobile și imobile aparținând lui PV2.

Tot la data de …….2021 BEJ I3a emis somația către PV2 prin care o înștiințează cu privire la obligația de a achita sumele de 17.000 euro reprezentând debit și 7.538,12 lei reprezentând cheltuieli de executare, stabilite prin Încheierea din …….2021. Cu aceeași ocazie a înaintat către ……BANK S.A, respectiv către CASA JUDEȚEANĂ DE PENSII CONSTANȚA adrese de înființare a popririi pentru cele două sume de bani.

Ca răspuns la adresa înaintată către Consiliul Local Constanța, SPIT Constanța informează BEJ I3la data de ……2021, că debitoarea PV2 este decedată din

03.07.2020 și figurează cu un imobil – locuință situat în mun. Constanța, aleea ..... jud. Constanța, în suprafață de 20,43 mp, deținut în proprietatea sa.

La data de ……..2021 BEJ I3a fost încunoștiințat printr-un mail de către Casa Națională de Pensii Publice – Casa Județeană de Pensii Constanța cu privire la faptul că PV2 este decedată din 03.07.2020, fiind atașată la dosarul de executare o dovadă de primire a mail-ului.

Astfel, la aceeași dată BEJ I3a solicitat Camerei Notarilor Publici Constanța să efectueze mențiuni în Registru Special despre începerea executării silite împotriva defunctei PV2 și să elibereze un certificat care să ateste dacă moștenirea debitoarei a fost dezbătută. Din răspunsul primit de la Camera Notarilor Publici la data de ……..2021, a rezultat că nu a fost dezbătută succesiunea defunctei PV2.

La data de ……..2021 ……. BANK a emis recipisa nr. …… pentru poprirea sumei 10.358,32 lei existente în contul lui PV2.

La data de ……2021 a fost întocmită solicitarea în format olograf a inculpatei I4 către executorul judecătoresc, prin care solicită numirea lui I1 în calitate de administrator al imobilului din Constanța, ... Atașată la această solicitare se regăsește o procură specială autentificată sub nr. …….. la BNP I2 prin care I4 îl împuternicește pe I1 să o reprezinte în cadrul procedurii de executare silită și o xerocopie a cărții de identitate aparținând lui I1.

La data de …….2021, I4 solicită încetarea dosarului de executare și ridicarea tuturor poprirorilor, sens în care BEJ I3 admite prin încheiere cererea de încetare a executării.

De remarcat cu privire la dosarul de executare este faptul că pe interiorul copertei există mențiunea olografă „DL. I1", referitoare la persoana lui I1 și numărul lui de telefon.

Din succesiunea actelor constitutive ale dosarului de executare, dar mai cu seamă din evenimentele care au succedat acestora, precum și din întreg probatoriul administrat ce conturează modul de operare al membrilor grupării, au fost concluzionate următoarele:

Deși la momentul introducerii cererii de executare silită, urmată de deschiderea dosarului și de încuviințarea executării de către instanță, numita PV2 era decedată, nu au fost efectuate verificările în prealabil cu privire la situația juridică a acesteia. Totuși, așa cum s-a menționat anterior, la data de …….2021, inculpata I4 a introdus cererea de încetare a executării silite, însă singurul motiv concludent pentru care a făcut acest lucru a fost acela că în ziua următoare a devenit moștenitoarea testamentară a defunctei PV2 asupra bunurior sale mobile și imobile, în baza certificatului de legatar universal nr…… din data de …...2021 eliberat de BNP I2.

Întrucât până la momentul 08.07.2025, când au avut loc percheziții domiciliare și au fost ridicate mai multe înscrisuri și dosare de executare, nu se cunoștea faptul că exista pe rolul BEJ I3 un dosar deschis împotriva lui PV2, după întregirea tuturor probelor administrate a fost conturat modul de operare folosit în raport cu această persoană vătămată. Astfel, este cât se poate de evident că motivul pentru care I4 a folosit testamentul olograf abia după un an în vederea obținerii certificatului de legatar universal de la BNP I2 a fost acela de a intra cât mai facil și repede în posesia moștenirii defunctei. Mai exact, a renunțat la executarea silită a acesteia pentru a evita orice risc cauzat de introducerea cererii împotriva unei persoane decedate, fiind reconfigurat planul infracțional în sensul dobândirii bunului prin moștenire.

Cu privire la certificatul de legatar universal de mai sus există o reală suspiciune în privința respectării condițiilor de formă a acestuia și, în subsecvent, în privința întocmirii lui cu bună-credință de către notarul public, inculpata I2. **Concret, pe lângă faptul că a fost eliberat în baza unui testament olograf care nu există în arhivele notariale, respectivul certificatul prezintă trei forme distincte**. Diferențele de consemnare ale documentului se regăsesc la punctul privind bunurile mobile din activul succesoral, respectiv la sumele de bani existente în contul defunctei la ……. BANK, ce fac parte din masa succesorală moștenită de I4. Mai precis, în certificatul de legatar universal regăsit în dosarul de executare silită nr……..2021 apare, ca parte din activul succesoral, suma de **10.358,32 lei**, existentă în contul deschis la ……. Bank S.A pe numele defunctei PV2. Pe de altă parte, certificatul de legatar universal din cadrul dosarului succesoral deschis la BNP I2, pus la dispoziția organelor judiciare de Camera Notarilor Publici Constanța, prezintă o altă formă din punctul de vedere al mențiunii legate de suma de bani deținută de defunctă, respectiv este stipulată suma de **34.232,64 lei**, ca bun mobil din activul succesoral. În cele din urmă, a fost identificat cu ocazia percheziției domiciliare din data de 08.07.2025, la adresa unde domiciliază I1, un alt certificat de legatar universal în baza căruia I4 moștenește imobilul deținut de defunctă și suma de de **34.232,65 lei**, aflată în contul deschis la …… Bank, compusă din suma 2.992,53 lei, suma de 10.288,19 lei și suma de 10.593,61 lei reprezentând Depozite la termen, în total 23.874,33 lei, precum și din suma de 10.358,32 lei în Conturi de garanții.

Concluzionând cele expuse mai sus, se observa din nou un circuit flexibil, în sensul că toate actele au fost gestionate într-un mod lipsit de transparență, fiind adaptate în mod oportunist în funcție de context. De asemenea, se remarcă și colaborarea dintre membrii grupării: inculpații I3, I1 și I2, în lipsa căreia nu existau astfel de *artificii juridice* care, puse cap la cap, conturează un mod de operare ilicit și perfid. Astfel, după ce instituția bancară …….. Bank informează BEJ I3 la data de 12.04.2021, printr-o recipisă de consemnare, despre existența sumei de 10.358,32 lei în contul defunctei PV2 și consemnarea acesteia pe seama și la dispoziția biroului executorului judecătoresc, notarul public I2, la indicațiile lui I1, a redactat un certificat de legatar fals, în cuprinsul căruia a integrat suma de mai sus, ca parte din activul succesoral dobândit de I4. Ulterior, după deschiderea dosarului succesoral nr. ……..2021, membrii grupării au luat act despre existența unor depozite la termen în contul defunctei PV2, sens în care, notarul public I2 a întocmit un nou certificat de legatar universal, adaptat în funcție de datele furnizate de …… Bank SA la datele de …….2021, respectiv …….2021, referitoare la sumele de bani existente în cont. **Prin conduita manifestată, rezultă în mod vădit că membrii grupării acționează cu desconsiderare față de normele legale, fără a menifesta vreo reținere în privința eventualelor repercursiuni pentru faptele lor ilicite.**

Aceste aspecte nu fac decât să pună la îndoială veridicitatea certificatlui de legatar universal și să întărească concluzia dobândirii prin mijloace dolosive a bunurilor deținute de numita PV2. Mai mult decât atât, din analiza operațiunilor financiare efectuate în contul deschis pe numele PV2 rezultă faptul că după data decesului acesteia, **BEJ I3** a reținut din cont suma de **10.358,32 RON** la data de …….2021 și, totodată, că în baza unor documente prezentate la ghișeul ….. Bank S.A (una dintre formele certificatului de legatar universal nr. ……2021 și o procura specială autentificată sub nr. ……2021) **I1** a efectuat

două operațiuni de retragere de numerar din contul defunctei PV2, în cuantum de 235,59 lei, respectiv 23323,74 lei, aspecte ce se regăsesc integral în cuprinsul procesului- verbal de analiză a conținutului contului bancar, întocmit la data de …….2025.

Pe de altă parte, cu privire la contractul de împrumut olograf încheiat la data de ……2019 cu dată certă …….2020 la BNP I2, prin care I4 îi împrumută lui PV2 suma de 17.000 euro, este cât se poate de evident că a fost încheiat în fals cu scopul demarării procedurii executării silite împotriva lui PV2 și nu prezintă o realitate juridică. Un prim argument în susținerea afirmației îl constituie *modus operandi* conceput de I1 și aplicat în raport cu mai multe persoane vătămate, pe care în urma unor împrumuturi fictive le-a executat silit și apoi deposedat de imobilele lor. În al doilea rând, o persoană cu situația financiară a inculpatei I4 nu ar avea posibilitatea să dețină și mai ales să împrumute cuiva o sumă de bani atât de mare. …….

Mai mult decât atât, din datele obținute în urma efectuării percheziției informatice asupra terminalului mobil aparținând lui I1, consemnate integral în cadrul procesului-verbal din data de ……., au fost identificate fotografii cu zeci de contracte de împrumut încheiate de ceilalți membrii ai grupării și persoane vătămate, respectiv cu testamentele olografe scrise de I4, inclusiv cu actele despre care s-a făcut vorbire în prezenta situație de fapt, ceea ce confirmă poziționarea acestuia în spatele întregului mecanism infracțional.

……

Având în vedere cele descrise mai sus și pentru clarificarea situației de fapt, au fost ridicate probe de semnătură și de scris de la inculpata I4. Astfel, prin ordonanța ..... din .....2025, s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-ştiinţifice grafice de către specialiștii din cadrul Inspectoratului de Poliţie Judeţean Constanţa - SERVICIUL CRIMINALISTIC, pentru a fi stabilite, printre altele, dacă înscrisul denumit „**Contract olograf de împrumut încheiat la data de .....2019** între I4 în calitate de creditor și PV2 în calitate de debitor, cu privire la împrumutul sumei de 17.000 euro, a fost executat de I4.

Prin raportul de constatare tehnico-ştiinţifică grafică nr..... din data de .....09.2025, speciliaștii criminaliști au concluzionat faptul că *„Scrisul de mână care completează înscrisul denumit Contractul de împrumut încheiat la .....2020 între I4 –în calitate de debitor și PV2- în calitate de creditor,* ***a fost executat de numita I4.****”*

.....

Legăturile existente între inculpatul I1 și inculpații I6 și I7, faptul că aceștia au conlucrat, oferindu-și fiecare, aportul în cadrul grupului infracțional organizat, având ca scop dobândirea în mod fraudulos de imobile de la persoanele vulnerabile, sunt susținute și de conversațiile purtate de către inculpații I6 și I7, ……..

……

4.Cu privire la proprietatea defunctelor PV 13 și P4imobilul din mun. Constanța, șos. .....jud. Constanța

……. a fost audiat în calitate de persoană vătămată numitul PV3, ocazie cu care acesta a declarat că are calitatea de moștenitor al defunctelor PV 13 (decedată la data de 24.09.2023), care i-a fost mamă și P4(decedată la data 28.12.2019), care i-a fost soră. Cele două au deținut împreună în cote egale de ½ apartamentul situat în mun. Constanța, șos. .....jud. Constanța. În luna decembrie 2023, cu ocazia dezbaterii succesiunii, persoana vătămată a luat la cunoștință despre situația imobilui si despre evenimentele care au precedat acesteia.

Astfel, în urma unui pretins testament olograf, P4 a lăsat moștenire cota ei parte indiviză inculpatei I4, care a devenit proprietară pe cota de ½ din imobilul mai sus menționat în baza certificatului de legatar universal nr. .....2021 întocmit la B.N.P. I2.

Totodată, PV 13 a vândut, prin mandatar I1 (în baza procurii speciale autentificate sub nr. 2021 la BNP I2) cota ei de ½ din imobil inculpatei I8, , în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. .....2022 la B.N.P. P.

La câteva zile distanță, respectiv în data ……2022, inculpata I4 a vândut cota de ½ din imobilul situat în mun. Constanța, șos. .....jud. Constanța către inculpata I8, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. ……..2022 la BIN P.

La începutul lunii martie 2024, persoana vătămată a fost contactată de către inculpatul I1 care i-a transmis să elibereze imobilul deoarece el este proprietar. Ulterior, în perioada ……..03.2024, persoana vătămată a aflat de la o doamnă care locuiește în apropierea imobilului că inculpatul I1 a spart ușa apartamentului și început să facă modificări la interior. ……..

În data de …….2024, persoana vătămată, PV3, a introdus la OCPI Constanța, cererea cu numărul ……. privind notare litigiu aflat pe rolul Judecătoriei Constanța, în dosar civil nr. ……2024, asupra imobilului situat în mun. Constanța, șos. .....jud. Constanța.

În data de …….2024, inculpatul I1, prin BNP I5, a introdus la OCPI Constanța, cererea cu numărul ……. privind consultare/ informare asupra imobilului situat în mun. Constanța, șos. .....jud. Constanța.

În data de …….2024 a fost emis titlul executoriu reprezentat de Declarație autentificată la BNP I5 sub .....prin care debitoarea I8 îi datorează creditoarei I11 suma de 60.000 euro.

În data de 08.08.2024, BEJ I3 a introdus la OCPI Constanța cererea cu numărul …….. privind notare somație nr. ……2024 emisă de BEJ I3, conform încheierii nr. ……..2024, asupra imobilului situat în mun. Constanța, șos. .....jud. Constanța.

În data de ……..2025, a fost făcută publicația de vânzare imobiliară de către BEJ I3 în dosar de executare ……2024, imobilul situat în mun. Constanța, șos. .....jud. Constanța fiind scos la licitație publică în data …….02.2025.

În data de …….2025 a fost autentificat contractul de cesiune de creanță sub nr. …….2025 la BNP I5, prin care creditorul urmăritor I11 i-a cesionar creanța în cuantum de 60.000 euro lui I12.

În data de ……..2025 a fost emis de BEJ I3 procesul verbal de licitație imobiliară în dosarul de executare nr. ……2024, prin care imobilul mai sus menționat a fost adjudecat de către inculpatul I12.

În data de …….2025 a fost emis de BEJ I3 actul de adjudecare în dosarul de de executare …….2024, ce constituie titlu de proprietate pentru adjudecatarul I12 asupra imobilului situat în mun. Constanța, șos. .....jud. Constanța.

În urma analizării înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, cronologia evenimentelor, faptul că nu există nicio dovadă conform căreia inculpata I4 a avut vreun fel de interacțiune anterioară cu defuncta, P4care să justifice întocmirea unui testament olograf în favoarea acesteia precum și declarația inculpatei I4, rezultă în mod clar că testamentul olograf întocmit de numita P4este un act fals, ce nu reprezintă manifestarea reală de voință a acesteia.

De asemenea, un alt aspect care întărește suspiciunea de fals al testamentului olograf este faptul că inculpata I4 a prezentat la notar actul mai sus menționat, doi ani după decesul defunctei P4fără a exista nici un motiv viabil pentru acest interval de timp.

……

.

.

...

.

Aspectele menționate anterior în referire la falsificarea înscrisurilor (toate actele din dosarul succesoral nr. …./2021 și procura specială ……..2021), cu prilejul întocmirii acestora de către notarul public I2, precum și încălcarea de către aceasta a dispozițiilor legale referitoare la procedura succesorală privind pe defuncta P4, sunt confirmate de documentele puse la dispoziție de Camera Notarilor Publici, urmare a adresei …….2025, după cum urmează:

Cu privire la Procura specială autentificată sub nr. …….2021, se face mențiunea că nu se regăsește în arhiva BIN I2, ci dimpotrivă, la numărul ……din data de …….2021 figurează înregistrat un act de dare în plată. Cu alte cuvinte, câtă vreme

exemplarul original al procurii nu se află în arhiva BIN I2 și, implicit, nu există o cerere depusă de mandantul …….. în vederea emiterii acesteia, se poate afirma cu certitudine că această procură nu există. Astfel, o asemenea procură întocmită în fals, neînregistrată în Arhiva Camerei Notarilor Publici, nu îi poate conferi mandatarului dreptul de a dispune de bunurile mandantului, astfel cum a procedat I1 cu ocazia înstrăinării cotei de ½ din dreptul de proprietate aparținând lui ……., în favoarea lui I8.

În ceea ce privește dosarul succesoral nr. ……../2021, soluționat de BNP I2 cu Certificatul de legatar universal nr. ……..2021, acesta conține următoarele **documente întocmite în fals de notarul public**:

- Proces verbal de constatare a stării materiale a testamentului olograf din **…….2021**, semnat și de I4, în care se consemnează că I4 a prezentat **Testamentul olograf din data de ……..2021** și mențiunea următoare: „copia legalizată a acestui testament olograf vizată de notarul public și semnată de succesibil constituie anexă la prezentul proces verbal și face parte integrantă din aceasta.” x 3 exemplare
- Proces verbal de validare a testamentului olograf din **……2021** semnat și de I4, în care se consemnează că I4 a prezentat **Testamentul olograf întocmit la data de …….2019,** că testamentul a fost vizat spre neschimbare, că legatara a declarat că testamentul a fost scris, datat și semnat de către testatoare…. x 5 exemplare
- Declarație I4, autentificată sub nr. ……2021, de acceptare a succesiunii și a titlului de legatar universal conferit prin Testamentul olograf și validat în baza Procesului Verbal de Validare la data de ……..2021
- Încheierea finală în dosarul nr. ……..2021, din data de **…….2021,** emisă de I2, semnată de I4
- Certificat de legatar universal nr. **.....2021** emis de I2.

Înșiruirea actelor de mai sus **nu include pretinsul testament olograf din data de 26.11.2021, ceea ce denotă, încă o dată un singur lucru: acesta nu există**, iar toate actele care au fost întocmite subsecvent, în baza acelui testament, sunt false și lovite de nulitate. În acest sens, se extrage concluzia potrivit căreia notarul public inculpata I2 a redactat mai multe înscrisuri în cuprinsul cărora a atestat în mod nereal existența unui testament olograf și calitatea de legatar universal a inculpatei I4, fapt ce s-a soldat cu producerea unui prejudiciu, inițial în sarcina titularului dreptului de proprietate și, în subsecvent, în sarcina persoanelor îndreptățite să moștenească apartamentul din mun. Constanța, …….. jud. Constanța.

Or, conform prev. art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, înscrisurile redactate de părți vor fi verificate cu privire la îndeplinirea condițiilor de fond și de formă de către notarul public. Condițiile de formă ale testamentului olograf sunt reglementate în mod clar de prevederile art. 1041 Cod civil, conform căruia, **sub sancțiunea nulității absolute, testamentul olograf trebuie scris în întregime, datat și semnat de mâna testatorului.**

Cu alte cuvinte, în calitatea sa de notar public, inculpata I2 avea obligația ca, anterior validării testamentului olograf și emiterii certificatului de legatar universal, să verifice, pe baza unei expertize grafice, îndeplinirea tuturor condițiilor legale de validitate ale testamentului olograf, și anume scrierea, semnarea și datarea de către testator a acestui înscris.

Modalitatea prin care, în cadrul procedurii notariale, notarul public trebuie să verifice îndeplinirea acestor condiții de formă ale testamentului olograf, este prevăzută de art. 107 alin. 4 lit. b), d) din Legea 36/1995 și constă în dispunerea unei expertize grafoscopice.

Mai mult decât atât, chiar dacă notarul public cunoaște sau nu cunoaște despre existent unui/unor moștenitori legali ai defunctului, subzista aceeași obligație în sarcina acestuia, respectiv de a dispune efectuarea unei expertize grafice, prin care să se verifice dacă testamentul olograf a fost scris, semnat și datat de mâna testatorului. Astfel, obligația de verificare a condițiilor de fond și de formă este stabilită cu titlu imperativ de legiuitor.

Potrivit prevederilor art. 107 alin. 4 din Legea 36/1995, notarul public este cel care dispune efectuarea unei expertize grafice în cazurile reglementate de lege, adică este competent să stabilească obiectivele expertizei, acestea nefiind lăsate de legiuitor la latitudinea părților sau a persoanelor interesate.

Prin emiterea actelor notariale regăsite în dosarele succesorale, puse la dispoziția organelor de urmărire penală de Camera Notarilor Publici Constanța, au fost vătămate drepturile și interesele legale ale succesorilor legali (PV3-fiul defunctei PV 13), care au fost astfel înlăturați de la moștenire, cauzându-li-se astfel o pagubă și corelativ un folos necuvenit persoanelor implicte.

Nu în ultimă instanță, prin încălcarea condițiilor legale de emitere a actelor de mai sus (inclusiv procura speciala autentificată sub nr. 1184/.....2021) inculpata I2, a contribuit la obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentului, în cote de ½ în favoarea lui I8 și ½ în favoarea lui I4.

În urma examinării înscrisurilor în baza cărora inculpata I8 a dobândit proprietatea asupra imobilului, s-a constatat că acestea au fost întocmite la două birouri notariale. În ceea ce privește actele încheiate la BNP I2, este important de precizat că singurul care avea un interes pentru redactarea în fals a acestora, pentru a obține un beneficiu, era inculpatul I1.

Astfel, notarul public I2 a întocmit în fals procura specială din data de …….2021 la instigarea lui I1 și, ulterior, a redactat în fals certificatul de legatar nr. .....2021, la instigarea tot a inculpatului I1 și a inculpatei I4, în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta P4precum și calitatea de legatar universal a inculpatei I4.

Acest lucru rezultă din faptul că procura prin care defuncta P5 l-a mandat pe I1 a fost autentificată fără a se verifica în niciun mod starea de sănătate fizică și mintală a acesteia, în condițiile în care mandantul era o persoană în vârstă de 86 ani, cu o stare precară de sănătate. Totodată, titlul de legatar universal a fost emis pe baza unui testament olograf, în condițiile în care exista un moștenitor rezervatar, care nu a fost notificat despre procedura în curs și nici menționat în actul mai sus precizat.

De asemenea, în ceea ce o privește pe inculpata I8, nici anterior și nici la momentul celor două achiziții ale cotelor de ½ din imobil nu a avut nicio sursă de venit cu care să poată justifica sumele de bani trecute în contractele de vânzare-cumpărare, fapt ce rezultă din procesul-verbal de investigații financiare din data de 26.06.2025.

Din declarația persoanei vătămate, care a afirmat că după decesul numitelor P4și PV 13 a plătit cheltuielile aferente imobilului, se confirmă faptul că inculpata I8 nici nu a plătit și nici nu s-a implicat în vreun fel în actele de administrare ale imobilului după ce a devenit proprietară.

Toate aceste aspecte coroborate sunt de natură a fundamenta concluzia că I1 a fost beneficiarul real al operațiunii, iar inculpatele I4 și I8 au acționat doar ca persoane

interpuse, scopul fiind acela al disimulării adevăratului proprietar, conferind o aparență de bună credință tranzacțiilor, ei înșiși invocând acest beneficiu în cadrul întâmpinărilor formulate în cadrul procesului civil.

Mecanismul acesta complex al modului de operare al persoanelor cercetate, devoalat de ansamblul faptelor ce sunt anchetate în prezenta cauză, exclud astfel posibilitatea intrepretării acestora ca simple coincidențe.

Concludente pentru faptul că întreaga activitate a fost coordonată de către I1 sunt și aspectele precizate de acesta în cadrul întâmpinării depuse la dosarul civil conform cărora prețul de 5000 euro presupus a fi plătit de inculpate I8 pentru cota de ½ aparținând defunctei PV 13 a reprezentat voința părților. Subsecvent, în întâmpinare, I1 contrazice acest aspect două rânduri mai jos, precizând că ar fi putut să treacă în actul notarial prețul de 10.000 euro, lăsând de înțeles că întocmirea acestuia ar fi fost la latitudinea sa, el putând insera orice preț sau clauză, chiar dacă nu ar corespunde realității.

Totodată, pe ……..2024, persoana vătămată PV3 a introdus cererea de chemare în judecată în contradictoriu cu pârâții I1, I4 și I8, iar câteva zile mai târziu acesta a făcut cerere la OCPI Constanța pentru notarea litigiului, cu scopul de a evita înstrăinarea imobilului de către persoanele mai sus menționate.

Cel mai probabil, după ce a aflat de acțiunea depusă în instanță, I1 a făcut cerere de consultare/informare la OCPI asupra imobilului în cauză. Având în vedere că deja fusese notat litigiul, fapt ce ar fi îngreunat înstrăinarea imobilului prin convenție I1 a căutat să identifice alte modalități prin care să-l împiedice pe PV3 să recupereze moștenirea ce i s-a fi cuvenit.

Astfel, în data de …….2024 a fost întocmită declarația autentificată la BNP I5 sub nr. ……., prin care debitoarea I8 arată că îi datorează creditoarei I11 suma de 60.000 euro.

Pe fondul acțiunii intentate de către PV3, I1 și-a adaptat planul infracțional, încercând să împiedice „pierderea” imobilului din sfera sa de stăpânire, astfel că a introdus-o pe inculpata I11 în activitatea infracțională, oferind-i rolul de creditor al unei datorii fictive de 60.000 euro, datorie imputată tocmai inculpatei I8.

Faptul că datoria de 60.000 euro imputată inculpatei I8 a fost una fictivă, rezultă din faptul că inculpata I11, în urma verificărilor financiare, a rezultat că nu a obținut în perioada de referință venituri substanțiale, iar faptul că aceasta din desfășurarea activității de muncitor care spăla autovehicule în Marea Britanie, a reușit să acumuleze o sumă de 60.000 de euro, pe care i-ar împrumutat-o, fără nicio rezervă, inculpatei I8, în virtutea prieteniei lor, apare nerealist. De altfel, din declarațiile inculpatei I11, dată în fața procurorului, rezultă faptul că aceasta minte cu privire la această datorie de 60.000 de euro.

……

Potrivit cronologiei evenimentelor, la data de ……...2024, persoana pretins responsabilă de datorie, I8, a determinat notarul public I5 (despre care nu există indicii că a cunoscut activitățile ilicite întreprinse anterior de membrii grupării) să întocmească și să autentifice declarația nr. ……2024, în cuprinsul căreia a atestat împrejurările necorespunzătoare adevărului privind datoria.

Cele două înscrisuri oficiale, respectiv declarația autentificată sub nr. …….. din ……2024 și contractual de cesiune de creanță autentificat sub nr. ……din …….2025, despre care s-a făcut vorbire anterior, ambele întocmite de notarul public I5, au fost identificate și ridicate, la data de 08.07.2025, cu ocazia percheziției domiciliare la Biroul Individual Notarial I5. Acestea au fost ridicate împreună cu documentația aferentă, atașată înscrisurilor, însoțită de cererile de autentificare completate olograf de persoanele interesate, respectiv I8, I11 și I12.

……..

Din cuprinsul celor expuse mai sus, a rezultat că la data de .....2024, inculpata I22, a falsificat, cu prilejul întocmirii, o cerere de executare silită, pe care a completat-o personal, dar în numele presupusei creditoare I11 și în absența acesteia din urmă, cerere care stat la baza deschiderii procedurii de executare silită împotriva presupusei debitoare I8.

.....

În continuare, la data de .....2025, având de îndeplinit procedura de comunicare a unor acte din dosarul de executare silită nr.....2024, I21, împreună cu inculpatul I1, au falsificat cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, dovada de înmânare a unor acte de procedură (două exemplare ale dovezii de înmânare în original) către presupusa creditoare I11, în cuprinsul căreia a atestat că i-a înmânat personal actele enumerate în respectiva dovadă sus-numitei, deși în realitate nu i-au fost înmânate acesteia,iar la semnătura de la rubrica „ Primitor” din cuprinsul celor două exemplare ale dovezii de înmânare, a semnat numitul I1.

…….

.....

.

……

…….

Concluzionând cele expuse anterior, toate demersurile realizate pentru dobândirea apartamentului, precum și toate actele întocmite cu privire la acest imobil, au fost orchestrate de inculpatul I1, cu scopul de creare a unei aparențe de bun-credință în favoarea beneficiarului final al imobilului(I12, concubinul debitoarei din dosarul de executare silită, I8) în detrimentul moștenitorului de drept.

Extrapolând de la situția prezentă, în care părțile implicate acționează conjugat și prezumând că ar fi reală creanța de 60.000 de euro pe care inculpata I11 o pretinde de la I8, nu se explică sub nicio formă modalitatea de stingere a acesteia, în sensul deschiderii unui dosar de executare, imobilul fiind adjudecat fix de concubinul creditoarei, cel mai probabil, în contul creanței, în condițiile în care doar cheltuielile de executare se ridică la suma de 10.117,36 lei.

În ceea ce privește relația dintre persoanele mai sus menționate este de precizat că inculpatul I18, fratele inculpatei I8, este partenerul lui I1, cei doi locuind împreună. De asemenea, în urma investigațiilor efectuate pe rețelele de socializare precum și ca urmare a analizării convorbirilor interceptate, au rezultate date conform cărora inculpații I8, I11, I12 și I1 se află în strânsă relație de prietenie, participând împreună la diferite petreceri.

Cronologia evenimentelor așa cum a fost expusă anterior, precum și probele rezultate din exploatarea mandatelor de supraveghere tehnică emise în cauză conduc la ideea că în cuprinsul documentului întocmit la BNP I5 s-a atestat în fals existența unei datorii de 60.000 de euro, singurul scop fiind crearea unui prejudiciu în dauna persoanei vătămate PV3 și obținerea de foloase necuvenite pentru persoanele implicate.

În susținerea acestei constatări sunt și investigațiile financiare efectuate în cauză din care rezultă că niciuna dintre inculpatele I8 și I11 nu are vreo sursă de venit declarat.

În urma analizării materialului probator existent la dosarul cauzei, nu există nici un indiciu conform căruia I1 să fi avut vreo relație anterioară cu cele două defuncte, care să fie de natură a justifica implicarea sa activă în dezbaterea succesiunii după numita P4respectiv în încheierea tranzacției de înstrăinare a cotei părți aparținând numitei PV 13. Ba chiar din declarația persoanei vătămate, reiese că inculpatul I1 a apărut spontan spre sfârșitul vieții defunctei PV 13, cel mai probabil vârsta înaintată, situația și starea fizică a acesteia fiind elemente suficiente ca I1 să o identifice ca potențială victimă a activităților sale infracționale.

De asemenea, conform întâmpinărilor depuse la dosarul civil numărul aflat pe rolul Judecătoriei Constanța de I8 și I4, cele două propun drept martor care să ateste relația dintre ele și defunctă pe inculpata I9.

În ceea ce privește finalizarea procedurii de executare silită la BEJ I3, aceasta s-a realizat fără respectarea prevederilor legale referitoare la adjudecarea imobilului supus licitației publice. Astfel, conform prevederilor art. 850 alin. 2 din Codul de Procedută Civilă („Când adjudecatar este un creditor, el poate depună creanța în contul prețului, fiind obligat să depună diferența de preț în termen de 30 de zile”) adjudecatarul imobilului I12 avea posibilitatea în calitatea de creditor să depună creanța sa în cuantum de 60.000 euro în contul prețului de adjudecare (imobilul a fost adjudecat la prețul de 71.000 euro, astfel cum rezultă din procesul-verbal din data de .....2025 încheiat de executorul judecătoresc I3) și obligația de a depune diferența de preț în termenul legal de 30 de zile. De aici și concluzia că suma pe care I12 avea să o depună drept diferență dintre prețul de adjudecare și creanță era de 11.000 euro ori, în procesul-verbal încheiat de inculpatul I3, este consemnată fără nicio justificare o creanță mai mare în cuantum de 70.000 euro *„Constatăm faptul că în cauză sunt incidente dispozițiile art.850 alin. 2 cod de procedură civilă, adjudecatarul fiind creditor cu suma de 70.000 euro”*, situație în care diferența de preț a scăzut până la 1.000 euro. Analizând în continuare actul de adjudecare al imobilului emis de BEJ I3 la data de …….2025, se constată că a fost consemnat același preț de adjudecare al imobilului de 71.000 euro și aceeași creanță nereală de 70.000 euro deținută de I12. Totodată, executorul judecătoresc I3 consemnează în cuprinsul actului de adjudecare că adjudecatarul a depus suma de 5.000 lei (echivalentul a 1.000 euro) în contul de consemnare, sumă care reprezintă diferența de preț.

De asemenea, este important de precizat faptul că licitarea imobilului a pornit de la suma de 60.000 euro, aceasta fiind oferta cea mai mare prezentată de inculpatul I12. Având în vedere supralicitările consecutive efectuate în cursul procedurii de către

……., I12 a fost constrâns să ofere suma cea mai mare pentru a nu pierde imobilul. Ceea ce prezintă interes în această ecuație este faptul că licitarea imobilului a pornit de la suma echivalentă cu creanța stabilită în titlul executoriu (60.000 euro) și s-a finalizat cu adjudecarea acestuia la un preț foarte apropiat de creanța consemnată în mod nejustificat (70.000 euro) atât în procesul-verbal, cât și în actul de adjudecare.

Ca și concluzie pentru cele expuse mai sus, **executorul I3 a întocmit în fals cele două înscrisuri din dosarul de executare (procesul verbal de licitație și actul de adjudecare) prin atestarea unei împrejurări neadevărate cu privire la creanța stabilită în titlul executoriu, respectiv a consemnat în cuprinsul celor două acte faptul adjudecatarul imobilului era creditor cu suma de 70.000 euro, ori în dosarul de executare, debitul pretins a fi datorat de către debitor este de 60.000 euro la care se adaugă cheltuielile de executare în cuantum de 10.117,36 lei.**

În realitate, nu există nicio justificare pentru consemnarea și admiterea unei creanțe de 60.000 euro în contul unei adjudecări de 71.000 euro, decât pe considerentul existenței unei înțelegeri prealabile între executorul judecătoresc și liderul grupării infracționale, I1, prin persoana interpusă care a adjudecat imobilul, I12, care să îi avantajeze pe aceștia din urmă în sensul depunerii unei diferențe mult mai mici (diferența de preț a devenit prin creșterea nejustificată a creanței de 1.000 euro, când în realitate ar fi fost de 11.000 euro). Având în vedere înțelegerea anterioară, precum relația de concubinaj dintre debitorul creanței, I8 și creditor, respectiv adjudecatarul imobilului, I12, executorul judecătoresc I3 a putut falsifica procesul verbal de licitație și actul de adjudecare fără asumarea vreunui risc asociat depunerii unei contestații la executare de niciuna dintre cele două părți.

În egală măsură, **au fost încălcate și prevederile art. 851(„ Dacă adjudecatarul nu depune prețul în termenul prevăzut la art 850 alin (1), imobilul se va scoate din nou la vânzare în contul acestuia"), art. 854 („După plata integrală a prețului, executorul, pe baza procesului-verbal de licitație, va întocmi actul de adjuecare") și art. 864 („suma rămasă disponibilă se predă debitorului") din Codul de Procedută Civilă,** în sensul că prețul real de 11.000 euro nu a fost depus în contul de consemnări în termenul legal, licitația nu a fost reluată de către executorul judecătoresc I3, iar suma rămasă nu a fost predată debitoarei. Toate demersurile conturează, în final, un plan bine pus la punct de membrii grupării, cu atât mai mult cu cât debitoarea din dosarul de executare este concubina adjudecatarului imobilului. Întreaga operațiune ilicită nu ar fi reușit fără falsificarea de către executorul judecătoresc a actelor menționate mai sus, care, de altfel, a atras încălcarea în lanț a atribuțiilor sale de serviciu în calitate de funcționar public.

De asemenea, în susținerea aceleiași concluzii mai sus enunțate, se constată sprijinul oferit de adjudecatarul I12 în activitatea ilicită desfășurată de I3, în sensul că a atestat, prin semnarea procesului verbal de licitație, mențiunea falsă, inserată de executorul judecătoresc I3, conform căreia creanța din titlul executoriu ce a făcut obiectul dosarului de executare a fost de 70.000 euro (conform documentelor din dosarul de executare, creanța este de 60.000 euro) cu scopul de a acoperi transferului de bani în valoare de 11.000 euro (diferența de preț dintre valoarea creanței și titlul executoriu) pe care nu l-a efectuat, deși ar fi trebuit, conform prevederilor legale.

……
……..

În final, în urma analizării întregului mecanism infracțional al cărui scop final a fost crearea unui prejudiciu în paguba persoanei vătămate, nu este deloc de neglijat faptul că singura legătură dintre inculpatele I4, I8 și I9 o reprezintă inculpatul I1, el fiind în relație apropiată de prietenie cu fiecare dintre acestea. Totodată, inculpatele I4, I8 și I9 au mai fost implicate și au acționat ca persoane interpuse și în săvârșirea unor altor fapte cercetate în prezenta cauză. În altă ordine de idei, dintr-o perspectivă de ansamblu asupra întregii situații de fapt, se poate afirma cu certitudine că operațiunile întreprinse de membrii grupării infracționale au avut drept scop disimularea naturii reale a proveniență imobilului, a proprietății, a drepturilor asupra acestuia, precum și a originii ilicite.

5. Cu privire la situația persoanei vătămate PV5:

……. organele de cercetare penală din cadrul Poliției Municipiului Mangalia au fost sesizate prin plângere de către numita PV5, cu privire la faptul că în data de …….10.2024 a găsit în cutia poștală un plic ce conținea o somație de la executorul judecătoresc I3, prin care i se aducea la cunoștință că trebuie să achite suma de 23.500 euro și 8.016 lei cheltuieli de executare, în baza unei hotărâri judecătorești pronunțate de Judecătoria Mangalia, un contract de împrumut încheiat între ea și I1 și Încheierea nr. ….. din data de …..2024 pronunțată de Judecătoria Mangalia, în dosarul ……/2024, prin care este admisă executarea silită. Cu privire la documentele găsite, persoana vătămată a precizat că nu are cunoștință despre situația în care au fost încheiate, întrucât nu a împrumutat nicio sumă de bani.

Actul de sesizare a fost înaintat către Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia, fiind format dosarul penal nr**. …….2024**.

Astfel, la data de **……..2024**, organele de cercetare penală au dispus începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunile de **fals în înscrisuri sub semnătură privată,** faptă prevăzută și pedepsită de **art. 322 Cod Penal** și **uzul de fals,** faptă prevăzută și pedepsită de **art. 323 Cod Penal.**

Prin ordonanța din data de …..2025 s-a dispus reunirea dosarului penal ……..2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia la dosarul penal nr.24.....P/2024 al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, Serviciul Teritorial Constanţa, având în vedere că între cauze există legătură şi reunirea se impune pentru o bună înfăptuire a justiţiei.

…… persoana vătămată a detaliat circumstanțele în care s-a petrecut fapta reclamată. Astfel, aceasta a relatat că în ziua de 09.10.2024, în jurul orei 09:00, a verificat cutia poștală și a găsit un plic ce conținea o somație din partea executorului judecătoresc I3, prin care i se aducea la cunoștință că trebuie să achite suma de 23.500 euro și 8.016 lei cheltuieli de executare, în baza unei hotărâri judecătorești pronunțate de Judecătoria Mangalia.

Totodată, aceasta a declarat că în plic se afla și contractul de împrumut încheiat între persoana vătămată PV5 și I1, împreună cu încheierea de dată certă nr……. din …….2024 întocmită de notarul public I5 și Încheierea nr…… din data de ……..2024 pronunțată de Judecătoria Mangalia, în dosarul …….2024, prin care este admisă

executare silită. Cu privire la această situație, persoana vătămată a precizat că nu a semnat acel contact de împrumut și nu are cunoștință despre împrejurările în care a fost întocmit, precum și faptul că nu-l cunoaște pe I1 și nici nu a împrumutat sume de bani.

Cu ocazia audierii în calitate de persoană vătămată, PV5 a depus actele despre care a făcut mențiune în cuprinsul declarație și a solicitat o dovadă în vederea suspendării executării silite. În urma analizării acestora, s-a conturat următoarea situație de fapt:

La data de ……..11.2023 a fost încheiat într-un mod fals un contract de împrumut sub semnătură privată, prin care inculpatul I1 în calitate de creditor îi împrumută lui PV5 suma de 23.500 euro, până la data de ……05.2024. Contractul fictiv prevede și o clauză în caz de nerestituire a împrumutului la termenul stipulat în contract, constând în penalități de întârziere de 3% pe zi din suma rămasă de achitat. Contractul de împrumut fals a primit dată certă prin încheierea nr. …… din ……..2024 emisă de BNP I5.

În virtutea titlului executoriu constând în pretinsul contract de împrumut, I1 a introdus cererea de executare la BEJ I3, fiind format dosarul de executare nr……../2024. Prin Încheierea nr…….2024 emisă în dosarul nr. ……./2024, Judecătoria Mangalia a admis în parte cererea formulată de BEJ I3 și a încuviințat executarea silită a debitoarei PV5, în baza titlului executoriu constând în contract de împrumut nr. ……2024, pentru restituirea sumei de 23.500 euro, nu și a penalităților de întârziere.

Prin încheierea din data de ……..2024 pronunțată în dosarul de executare 223/2024, aflat pe rolul BEJ I3, au fost stabilite cheltuieli de executare în cuantum de 8.016,01 lei.

La data de …….2024 a fost emisă somația în dosarul de executare silită nr. ……./2024 prin care i se punea în vedere numitei PV5 obligativitatea achitării sumei de 23.500 euro, plus penalități de întarziere de 3%/zi și 8.016,01 lei reprezentând cheltuieli de întârziere. Se constată în cuprinsul somației o neconformare cu dispoziția instanței cu privire la penalitățile de întârziere.Cu alte cuvinte, somația prevede inclusiv penalitățile de 3%/zi, în condițiile în care a fost admisă în parte cererea de încuviințare a executării silită, doar cu privire la suma împrumutată de 23.500 euro, fără penalităție de întârziere.

În continuare, având în vedere aspectele declarate de persoana vătămată în referire la contractul de împrumut pe care nu l-a încheiat niciodată și la așa-zisul împrumutător I1, pe care nu-l cunoaște, organele de cercetare penală ale poliției judiciare au dispus, la data de …….2024, efectuarea unei constatări grafoscopice a scrisului, pentru stabilirea autenticității semnăturii private aflate pe contractul de împrumut și la identificarea persoanei care le-a executat. În acest sens, a fost întocmit la aceeași dată procesul-verbal de prelevare a probelor de scris de mână și de semnături de la persoana vătămată PV5.

Astfel, la data de ……..2025, a fost întocmit raportul de constatare criminalistică nr. …….., de către specialiștii criminaliști din cadrul Serviciului Criminalistic, în cuprinsul căruia este se consemnează că semnătura a cărei imagine este reprodusă pe înscrisul *Contract de împrumut,* la ruprica *Debitor PV5,* ***NU A FOST EXECUTATĂ DE NUMITA PV5,*** ci a fost realizată prin imitație liberă.

…… I1, care a afirmat fără urmă de îndoială veridicitatea pretinsului contract de împrumut, a detaliat împrejurările în care ar fi fost încheiat și motivul introducerii cererii de executare silită împotriva lui PV5. Astfel, acesta a creat o poveste neadevărată, pe care o susținut-o în fața organelor de poliție, declarând că, prin intermediul unei

cunoștințe comune, numita PV5 s-a prezentat împreună cu un nepot de-ai ei la locuința lui din comuna Oltina cu scopul de a împrumuta sumă de bani ce îi necesară pentru plata unei intervenții chirugicale. Totodată, I1 a precizat că PV5 i-a cerut suma de 30.000 euro, dar el i-a oferit cu titlu de împrumut doar 23.500 euro, banii de care dispunea la acel moment.

……. I1 a susținut că PV5 s-a prezentata la domiciliul său din comuna Oltina având asupra sa cartea de identitate, motiv pentru care acesta i-a fotografiat-o pentru întocmirea pretinsului contract de împrumut, dar și pentru a-i servi în cazul neîndeplinirii de către debitoare a obligației de restituire a sumei împrumutate. ……

Constatând că s-a împlinit termenul de restituire al pretinsei datorii și pe considerentul că nu ar fi avut numărul de telefon al numitei PV5 astfel încât să o contacteze pentru recuperarea așa-zisei datorii, inculpatul I1 a declarat că s-a prezentat cu acel contract de împrumut la BNP I5, care a eliberat încheierea de data certă nr. ……din ……2024. I1 a precizat în continuare că a folosit așa-zisul contract de împrumut cu dată certă în procedura executării silite, introduse la BEJ I3.

Întrebat fiind despre proveniența banilor împrumutați, I1 a declarat mincinos în fața organelor de poliție că i-a obținut din vânzarea unui apartament din mun. Constanța, în cursul anului 2023. În finalul declarației, inculpatul a precizat că nu este de acord cu vreo confruntare ori cu testarea poligrafă, invocând că nu are timp de pierdut.

Din probele administrate în prezenta cauză, respectiv declarația persoanei vătămate, raportul de constatare criminalistică nr……..2025 care confirmă falsificarea contractului de împrumut, rezultă mai presus de orice dubiu că inculpatul I1 a redactat un contract de împrumut fals, căruia i-a conferit valoare juridică probatorie prin încheierea de dată certă nr……din ……..2024 emisă de BNP I5 și pe care ulterior l-a folosit cu prilejul introducerii cererii de executare silită.

Făcând o paralelă cu modul de operare folosit în raport cu alte persoane vătămate, în acest context I1 a acționat fără menajamente și fără spijinului altor interpuși, însă cu același obiectiv final de a o deposeda pe numita PV5 de apartamentul său, prin prinsa executării silite.

6. Cu privire la situația persoanei vătămate PV6 imobilul din mun. Constanța, Al. .....jud. Constanța

…… PV6, prilej cu care aceasta a declarat că a deținut împreună cu soțul său PV12, decedat la data de 27.03.2023, imobilul din mun. Constanța, Al. .....jud. Constanța, iar pe fondul neachitării datoriei către Asociația de Proprietari ……., izvorâtă din cheltuielile de întreținere pentru imobilul de mai sus, au fost executați silit și deposedați de apartamentul pe care l-au deținut, prin adjudecarea acestuia cu ocazia procedurii de licitație.

La data de ……..2017, Asociația de Proprietari …… a demarat o acțiune în pretenții împotriva soților ……., având ca obiect obligarea acestora la plata sumei de 18.421,88 lei, contravaloarea cotelor de întreținere pentru apartament, aferente perioadei iunie-octombrie 2017, fiind format dosarul nr. ……/2017 pe rolul Judecătoriei

Constanța. Instanța a admis acțiunea în pretenții introdusă de Asociația de Proprietari …. prin Sentința Civilă nr…….2018, cu caracter de titlu executoriu pentru reclamant.

În virtutea titlului executoriu constând în Sentința Civilă …….2018, la data de …….2018 a fost înregistrată la BEJ I3 cererea de executare silită introdusă de creditoarea urmăritoare Asociația de Proprietari …împotriva debitorilor PV6 și PV12 având ca obiect recuperarea debitului în cuantum de 18.421,88 lei, izvorât din neplata cheltuielilor de întreținere la asociație, fiind format dosarul de excutare nr. ……./2018. Urmare a solicitării de încuviințare a executării silite introduse de BEJ I3 la Judecătoria Constanța, a fost emisă încheierea nr. …….2018 de încuviințare e executării.

La data de ……2018 BEJ I3 a dispus prin Încheiere cuantumul cheltuielilor de executare de 2.062,18 lei în dosarul de excutare nr. ……./2018.

Deschiderea procedurii de executare silită la BEJ I3 a fost precedată de o succesiune de evenimente și succedată de încheierea unor acte juridice în raport de cauzalitate cu executarea silită.

Pentru o imagine clară și fidelă asupra situației de fapt, se vor expune cronologic firul faptelor și al actelor juridice încheiate, cu toate explicațiile și concluziile concludente ce au fost extrase.

Astfel, privind întreaga situația în ansamblul său, este lesne de înțeles că cei doi soți, PV12 și PV6, nu puteau să fie lipsiți de dreptul de proprietate asupra apartamentului în care locuiau din cauza unei datorii la asociația de proprietari, care deși nu poate fi cuantificată drept mare sau mică in genere, nu ar fi nici pe departe greu de acoperit prin identificarea unei soluții neprejudiciabile. În situația de față însă, soții …….. nu doar că au fost deposedați de imobilul lor, dar le-a fost instituită și măsura popririi pe conturile bancare pentru îndestularea unei creanțe pe care în realitate nu o datorau. În aceste împrejurări, deși la prima vedere lucrurile par simple și evidente în privința absurdității situației, totuși prin implicarea inculpatului I1 în planul infracțional strategic, pus la punct împreună cu inculpata I9 și notarul public, inculpata I2, s-a conferit legalitate evenimentelor juridice care au urmat.

…….. PV6 reiese că la termenul de judecată din data de ……2017 în dosarul nr. …….2017, P8, administratora Asociației de Proprietari …… și reclamanta din proces, s-a oferit să-l prezinte soților ……. pe inculpatul I1 drept persoana care i-ar putea împrumuta cu suma de bani necesară pentru achitarea datoriei către asociație și implicit pentru stingerea obligației de plată. Astfel, după întâlnirea cu inculpatul I1 din data de …….2017, PV12 și PV6 au decis să împrumute de la el 10.000 lei, cu dobândă de 2%, pentru a-și acoperi obligația financiară.

În acest sens, la data de ……..2018 soții …….. și inculpatul I1 au încheiat contracul de împrumut autentificat sub nr……2018 la BNP I2, prin care I1 le oferea cu titlu de împrumut suma de 28.000 lei până la data de …….10.2018, cu penalități de întârziere de 2% din întreaga sumă pentru fiecare zi, astfel cum este stipulat în contract. De menționat este faptul că PV6 și PV12 nu au primit nicio sumă de bani, nu au luat act de condițiile prevăzute în contract și nici nu au primit un exemplar al actului bilateral. Mai mult decât atât, încheierea contractului de împrumut la BNP I2, a fost strict decizia împrumutătorului I1, cu scopul evident de a-i induce în eroare pe cei soți, cu participația notarului. Deși la momentul înțelegerii dintre ei, propunerea lui I1 a fost achitarea datoriei

către asociație în numele celor doi soți, sens în care trebuia să încheie contractul de împrumut prin care aceștia se obligau să restituie suma achitată în locul lor, finalitatea nu a fost nici pe departe stingerea datoriei către asociația de proprietari. Chiar mai mult, deși înțelegerea inițială dintre cele două părți contractante viza un împrumut de 10.000 de lei, în contractul încheiat la BNP I2 este stipulată suma de 28.000 lei, plus penalitățile de 2%/zi.

……..

La rândul ei Asociația de proprietari ..... a demarat procedura executării silite având ca obiect debitele datorate asociației tot la BEJ I3, aspect din care rezultă faptul că I1 nu a achitat debitele către asociației, așa cum ne înțelesesem.

.....

Nu am luat la cunoștință de nici un act de executare, cu excepția publicației de vânzare a apartamentului care ne-a fost lipită pe ușa imobilului, aflând că motivul pentru care nu ne fuseseră comunicate actele de executare era faptul că soțul meu semnase declarația notarială prin care solicita comunicarea actelor la domiciliul lui I1.

Conform procesului verbal de adjudecare din .....2019, imobilul a fost dobândit de numita I9 la suma 16.888 euro. Acest proces-verbal de adjudecare a fost pus în executare prin intermediul BEJ .....

.....

La aceeași data, …….2018, la BNP I2 a fost întocmită și declarația notarială autentificată sub nr. …….2018 prin care PV12 își dă acordul ca toate actele de executare să fie communicate la adresa inculpatului I1 din mun. Constanța. …….. jud. Constanța, în condițiile în care la acel moment nu exista nicio procedură de executare silită intentată de I1.

Astfel, faptul că inculpatul I1 a apărut din neant „să ajute” două persoane necunoscute împotriva cărora a fost introdusă cerere de chemare în judecată din cauza neputinței financiare de a achita o datorie, i-a dus la biroul notarial agreat de el pentru încheierea contractului de împrumut, a conlucrat cu notarul public, inculpata I2 pentru consemnarea în actul juridic a unei sume mult mai mari decât i-au cerut soții …… și a altor clauze contractuale prejudiciabile pentru aceștia (cum ar fi termenul de restituire a sumei la o lună după încheierea contractului, penalități de 2% din suma împrumutată pentru fiecare zi de întârziere, precum și renunțarea la orice cale de atac împotriva creditorului), nu le-a oferit niciodată suma pretins împrumutată, dar nici nu a achitat în numele lor datoria către Asociația de Proprietari ……, și mai mult, profitând de starea de vulnerabilitate a soților izvorâtă din situația financiară precară și din lipsa unei educații, l-a determinat pe PV12 să încheie o declarație notarială pentru a-i fi comunicate actele de executare, în mod strategic, la adresa lui de domiciliu, consolidează concluzia că împrumutul avea un caracter fictiv cu scopul de a-i executa silit în cele din urmă.

Astfel inculpatul I1, sprijinut și de inculpata I2, i-a amăgit pe soții PV6 și PV12, făcându-i să creadă că le-a împrumutat o sumă de bani pentru stingerea datoriei către asociație, când de fapt scopul urmărit de inculpatul I1 a fost, ca de altfel și în celelalte cazuri, de a intra în posesia imobilului soților ……. prin procedura executării silite. Aspectele de mai sus sunt confirmate și din adresa înaintată de Camera Notarilor Publici

Constanța, urmare a solicitării cu nr. ……2025, în cuprinsul căreia sunt enumerate documentele care figurează înregistrate în arhiva Biroului Notarial I2, cu mențiunea că restul actelor solicitate nu se găsesc în arhivă. Astfel, se constată că **declarația notarială autentificată sub nr. ……..2019 este întocmită în fals, întrucât nu este înregistrată în arhiva BNP I2.**

De altfel, se constată, ca și în situațiile prezentate anterior, că documentele cele mai importante, care au stat la baza executărilor silite, nu se regăsesc în arhiva BNP I2, acesta fiind de fapt modul în care inculpata I2 a încercat să-și acopere infracțiunile de fals și abuz în serviciu comise în cadrul grupului infracțional constituit și să îngreuneze, să facă dificilă o posibilă cercetare penală.

Revenind la situația soților PV6 și PV12, în ceea ce privește caracterul fictiv al contractului de împrumut, acest lucru este susținut de introducerea cererii de executare silită la data de …….2018 de către inculpatul I1 la BEJ I3 în vederea recuperării creanței izvorâte din contractul de împrumut nr. ……2018, încheiat cu soții PV6 și PV12 la BNP I2, fiind format dosarul de excutare nr. ……/2018.

Urmare a cererii de executare, BEJ I3 a înaintat către Judecătoria Constanța cererea de încuviințare a executării în baza titlului executoriu constând în contractul de împrumut de mai sus, ocazie cu care, la data de …….2018, instanța a admis prin încheierea nr. ……..2018 cererea și a încuviințat executarea silită a debitorilor PV6 și PV12.

La data de …….2018, BEJ I3 a emis somația în dosarul de executare nr. ……..2018 prin care pune în vedere soților PV12 și PV6 să achite creditorului I1 suma totală de 47.036 lei, compusă din 28.000 lei debit, 14.560 lei penalități de 2% și 4.476 lei cheltuieli de executare stabilite prin încheierea din data de ……2018.

La data de ……..11.2018, în baza cererii formulate de creditoarea Asociația de Proprietari ……, executorul judecătoresc I3 numește prin încheiere un expert tehnic judiciar care sa stabilească valoarea de circulație a apartamentului.

Astfel, conform raportului de evaluare a proprietăților imobiliare tip apartament pentru executare silită nr. …….2018, valoarea de piață estimată pentru imobilul din mun. Constanța, Al. .....jud. Constanța este de 78.671 lei, echivalentul a 16.888 euro.

În continuare, la data de …….2018, inculpatul I1 a cesionat creanța sa izvorâtă din contractual de împrumut de mai sus, inculpatei I9 prin contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. …….. din data de ……..2018 la BNP P.

La aceeași data (…….2018), Asociația de Proprietari ……. a cesionat creanța sa în valoare de 18.421,88 lei, în virtutea titlului executoriu constând în Sentința Civilă nr…….2018 tot inculpatei I9, prin contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. …. din data de …….2018 la BNP P.

Conform răspunsului înaintat de Camera Notarilor Publici în urma adresei cu nr. ……., cele două contracte de cesiune de creanță figurează înregistrate în arhiva BNP . P.

La data de …….2019, a fost admisă prin încheierea emisă de BEJ I3 în dosarul de executare ……./2018, cererea creditoarei urmăritoare cesionar I9 de conexare a executărilor silite în dosarele de executare nr. …../2018 și ……../2018. Întrucât s-a stabilit că cererea creditoarei cesionare îndeplinește condițiile prevăzute de lege și este întemeiată, dosarul nr. ……../2018 a fost conexat la primul dosar înregistrat pe rolul BEJ

I3 sub nr. ……/2018. Cu aceeași ocazie, a fost soluționată la BEJ I3 și cererea de actualizare a creanței izvorâte din contractul de împrumut autentificat sub nr. ……..2018 la BNP I2, introdusă de inculpata I9, prin stabilirea în sarcina debitorilor PV12 și PV6 a obligației de plată a sumei totale de 81.760 lei, compusă din 28.000 lei (debit principal) plus 53.760 reprezentând penalități de întârziere, acumulate în perioada ……..2018 (data scadenței) -…….01.2019.

Tot la data de …….2019 a fost întocmit procesul-verbal de licitație în dosarul de executare silită nr. ……./208 deschis la BEJ I3, prin care inculpata I9 a devenit adjudecatarul imobilului din mun. Constanța, ……., jud. Constanța, la prețul de 78.960,18 lei, reprezentând contravaloarea a 16.900 euro. În cuprinsul procesului-verbal de licitație se consemnează că la licitație s-a înscris o singură persoană, respectiv inculpata I9, care a depus oferta de cumpărare a imobilului la prețul de 16.900 euro.

Conform actului de adjudecare din ……..2019, inculpata I9 a dobândit titlul de proprietate asupra apartamentului de mai sus și a depus creanța sa în contul prețului până la concurența sumei de 78.960,18 lei, reprezentând contravaloarea a 16.900 euro.

Având în vedere cele de mai sus, cu scopul anihilării consecințelor juridice prejudiciabile, numiții PV6 și PV12, prin intermediul avocatului ales ……. au introdus la data de ……..2019 acțiunea civilă având ca obiect contestație la executare. În completarea cererii de chemare în judecată, la data de ……2019, respectiv ……2019, contestatorii au solicitat instanței să dispună anularea tuturor actelor de executare dispuse în dosarul de executare ……/2018 întocmite de BEJ I3, anularea contractului de împrumut pentru dolul comis de către I1 și I9, cu consecința anulării tuturor actelor de executare silită efectuate în baza acestuia, precum și suspendarea executării silite până la data soluționării contestației la executare.

La data de ……2019, a fost înregistrată la BEJ I3 cererea cu nr. ……2019, prin care inculpata I9 a solicitat continuarea executării pentru îndestularea creanței sale, mai exact pentru recuperarea diferenței de 28.419,88 lei.

La data de ……2019, BEJ I3 a stabilit prin încheiere plata sumei de 300 lei reprezentând cheltuieli de executare în dosarul …….2018. Totodată, urmare a cererii de continuare a executării silite introduse de I9 la data de …….2019, executorul judecătoresc I3 a înaintat adresele de înștiințare a popririi asupra veniturior până la concurența sumei de 28.719,88 lei (formată din debit cheltuieli de executare) către debitorii PV6 și PV12, către …… SRL (firma unde lucrează PV6 și de unde încasează venitul lunar), precum și către CASA JUDEȚEANĂ DE PENSII (în vederea popririi pensiei numitului PV12).

La data de ……2019 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. …….2019 la BNP L, prin care I9 vinde dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, aleea …….. jud. Constanța, numitei P16, la prețul de 21.500 euro, echivalentul a 102.301,30 lei.

Având în vedere cele două executări silite împotriva soților PV6 și PV12, demarate la inițiativa Asociației de Proprietari ……, respectiv de către I1, care s-au finalizat prin contopirea într-un singur dosar cu câștig de cauză pentru persoana interpusă, adjudecatar I9, sunt extrase următoarele concluzii în referire la adevărul juridic al stării de fapt:

Inculpatul I1 i-a determinat pe PV6 și PV12 să încheie în condiții oneroase (dobândă de 2%/zi) un contract de împrumut în formă autentică pentru o sumă mult mai mare (28.000

lei) decât suma pretinsă de soți (10.000 lei), susținând că în baza acestui contract el va efectua plata către asociația de proprietari în locul lor. În realitate lucrurile nu au decurs în maniera asta, ci au condus la executarea silită a celor doi soți pentru neacoperirea datoriilor. Astfel, deși scopul încheierii contractului de împrumut a fost stingerea obligației de plată către asociație, nu doar că inculpatul I1 nu a respectat înțelegerea dintre ei și nici nu a remis suma de bani prevăzută în contract ca să-și achite ei înșiși datoria, dar a cerut inclusiv executarea lor silită pentru acel împrumut fictiv, cu interesul de a-i îndatora atât de mult pe cei doi soți încât să obțină adjudecare imobilului la un preț derizoriu.

De asemenea, prin declarația notarială autentificată sub nr. ……..2018 la BNP I2, prin care, PV12 consimte comunicarea actelor de executare la domiciliul lui I1, este cât se poate de evident că s-a urmărit mușamalizarea manoperelor dolosive întreprinse de I1 cu ocazia încheierii contractului de împrumut, cu atât mai mult cu cât declarația notarială face referire la acte dintr-un dosar de executare care la momentul acela nici măcar nu exista. În acest sens, nu există niciun dubiu că respectiva declarație contravine consimțământului declarantului, care în necunoștință de cauză a respectat indicațiile lui I1 și a mizat pe buna-credință a notarului public I2.

Concludent pentru faptul că întreaga activitate a fost coordonată de I1 este și cesionarea creanțelor către inculpata I9, în condițiile în care, realmente, Asociația de Proprietari ……nu ar fi avut niciun interes în acest sens fără implicare lui I1. Totuși, ca o explicație pentru aceste demersuri se are în vedere relația de camaraderie dintre I1 și P8 (administrator asociației). Atât în situația de față, cât și în raport cu alte persoane, este evidențiat modul de operare al membrilor grupării organizate prin identificarea persoanelor vulnerabile de către administratorii/președinții/agenții și livrarea informației cu privire la nevoile lor către I1 pentru stabilirea planului infracțional.

În egală măsură, intenția clară de cauzare a prejudiciului în sarcina persoanelor vătămate este evidențiată și prin inserarea în contractul de împrumut a clauzei disproporționate reprezentând penalități de 2% /zi ca urmare a neplății la scadență a împrumutului, ceea ce a condus la acumularea într-un timp scurt a unui debit suficient de mare astfel încât să atingă valoarea prețului de adjudecare.

În raport de starea de fapt expusă se constată că ceea ce s-a urmărit prin convenția dintre P8, I1 și I9 a fost adjudecarea bunului imobil al soților ……. fără plata prețului sau o eventuală plată achitată de I9 către asociație în virtutea contractului de cesiune de creanță încheiat între cele două părți, în condițiile în care PV6 și PV12 au fost obligați la plata sumei de 18.421,88 lei în baza titlului executoriu costând în Sentința Civilă ……./2018, iar prețul de adjudecare al imobilului s-a ridicat la suma de 78.960,18 lei. În altă ordine de idei, cum am menționat anterior, în realitate membrii grupării au urmărit adjudecarea apartamentului la un preț nesemnificativ și sustragerea de la plata sumei rămase după licitație către soții ……...

Aceste împrejurări au generat în final evacuarea lui PV6 și PV12 din imobilul deținut de ei, fără a primi diferența din prețul vânzării (până la concurența sumei de 78.904,18 lei) și fără ca măcar să beneficieze de vreo sumă de bani care să le asigure nevoile locative sau chiar subzistența.Nu în ultmul rând, absurditatea situației a continuat prin cererea introdusă de inculpata I9 la BEJ I3pentru continuarea executării silite în

vederea recuperării diferenței de 28.419,88 lei prin instituirea măsurii popririi asupra conturilor celor doi soți.

Concluzionând, deși infracțiunea predicat de înșelăciune care a generat veniturile ilegale obținute de I1 și I9 este prescrisă, întreg mecanismul infracțional, finalizat cu transferul dreptului de proprietate asupra apartamentului în favoarea unui terț de bună-credință, nu reprezintă decât intenția acestora de a disimula originea ilicită a bunului și obținerea unui sume de bani aparent legale.

Activitatea infracțională nu putea să-și atingă scopul în lipsa sprijinului oferit de executorul judecătoresc I3, care, prin prisma atribuțiilor sale, a facilitat transferarea dreptului de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ……. jud. Constanța către inculpata I9, prin derularea procedurii de executare silită demarate la cererea inculpatului I1, cunoscând că provine din săvârșirea infracțiunii de înșelăciune și conferind operațiunilor o aparență de legalitate.

Despre relația infracțională existentă între inculpatul I1 și inculpata I9 a menționat și inculpata I4, …….

7. Cu privire la situația defunctului PV9, privind imobilul din Mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța

……. persoană vătămată numita PV14, ocazie cu care aceasta a declarat că este fiica defunctului PV9, decedat la data de 05.06.2025. Cu ocazia audierii, persoana vătămată a declarat că după divorțul părinților, în cursul anului 2014, tatăl său și-a achiziționat o garsoniera în zona CET, la adresa din mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, unde a locuit până în anul 2015, când a fost arestat. De asemenea, sus-numita a menționat că în toamna anului 2023, cu ocazia unei vizite la garsonieră, a constatat că la aceea adresă locuia în chirie o persoană necunoscută și i s-a transmis că imobilul este scos la licitație, iar I1 este viitorul proprietar.

În continuare, s-a procedat la analizarea documentelor obținute în cadrul dosarului penal, în urma percheziților domiciliare efectuate la data de 08.07.2025, sens în care au fost identificate următoarele aspecte de interes:

Cu ocazia percheziție domiciliare la sediul Biroului Executorului Judecătoresc I3, au fost identificate și ridicate mai multe dosare de executare silită, printre care și două dosare deschise împotriva lui PV9, respectiv **dosarul de executare nr. ..... din .....2022** și **dosarul de executare nr. .....2023.**

În ceea ce privește cel de-al doilea dosar de executare cu nr. .....2023, s-a stabilit că a fost deschis la cererea creditorului urmăritor I24, în vederea recuperării debitului izvorât din pretinsul împrumutul acordat lui PV9, în virtutea **contractului de împrumut autentificat sub nr. ..... la data de .....2019 la BNP I2.** Respectivul contract de împrumut a fost încheiat pentru suma de 50.000 lei și prevedea restituirea acesteia până la data de 30.09.2022, în caz contrar debitorul își asuma obligația de restituire a dublului prețului acordat de creditor. În urma verificărilor efectuate cu privire la acest contract de împrumut, s-a constatat că **documentul nu figurează în arhiva notarului public, inculpata I2**, **fiind vorba despre un împrumut fictiv.**

.....

Revenind la analizarea documentelor din dosarul de executare silită nr. ...../2023, s-a stabilit că în baza cererii de executare introduse de I24 pentru recuperarea sumei de 100.000 lei (dublul sumei împrumutate), BEJ I3 a solicitat la Judecătoria Constanța, prin Încheierea din data de .....2023, încuviințarea executării silite, în baza titlului executoriu constând în contractul de împrumut menționat mai sus, sens în care, la data de ……..2023, instanța a admis cererea și a încuviințat executarea silită a debitorului PV9. Important de precizat cu privire la cererea de executare silită este faptul că sub rubrica semnătură este notat olograf numărul de telefon al inculpatului I1, „.....”.

La data de .....2023, BEJ I3 a emis somația imobiliară prin care îl încunoștința pe PV9 că îi revine obligația să achite suma totală de 107.814,5 lei reprezentând debit, onorariu și cheltuieli de executare, in caz contrar se va proceda la executarea silită a imobilului situat în Constanța, aleea ....., jud. Constanța. Somația imobiliară a fost înaintată către PV9 la adresa de domiciliu a acestuia din mun. Constanța, ..., jud. Constanța.

Ulterior, la data de .....2023 BEJ I3 a introdus la OCPI cererea de înscriere în Cartea Funciară a începerii urmăririi silite a imobilului aparținând lui ....., în dosarul de executare nr. ..... din 2023.

În perioada .....05.2023 au fost înaintate mai multe înștiințări pe numele lui PV9, fie la adresa din mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța, fie la adresa de domiciliu a acestuia situată în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, prin care i se comunica să se prezinte la sediul Biroului Executorului Judecătoresc I3 pentru a-i fi înmânate actele procedurale. De remarcat este faptul că din procesele-verbale de înmânare, încheiate de factorii poștali, depuse la dosarul de executare, s-a stabilit că PV9 nu a primit personal corespondența, întrucât nu a fost găsit la adresele respective.

În urma verificărilor polițienești în bazele de date cu privire la persoana în cauză, PV9, s-a stabilit că acesta a fost arestat la data de .....01.2015 de către organele de cercetare penală din cadrul I.P.J Constanța - Serviciului de Investigații Criminale, pentru fapta de omor calificat săvârșit asupra propriei soții și a executat pedeapsa închisorii până la momentul decesului, în data de 05.06.2025. În acest context, având în vedere cronologia evenimentelor derulate, declarația lui I24, precum și întreg probatoriul administrat cu privire la modul de operare folosit de liderul grupării,cu sprijinul notarilor și al executorului judecătoresc, este lipsit de verosimilitate ca o persoană care execută pedeapsa închisorii să fi contractat un împrumut de o asemenea valoare, întrucât situația sa juridică excludea posibilitatea încheierii unor astfel de acte juridice.

Pentru confirmarea ipotezei descrise mai sus, au fost efectuate verificări în bazele de date polițienești, ocazie cu care s-a stabilit faptul că, în perioada 19.09.2019-14.10.2019, numitul PV9 a executat pedeapsa închisorii în cadrul Penitenciarului Giurgiu și nu a beneficiat de zile sau perioade de permisie/ieșire din penitenciar pe perioada executării pedepsei închisorii.

În continuare, referitor la actele din dosarul de executare în discuție, la data de .....2023, BEJ I3a admis prin Încheiere cererea lui I24 privind desemnarea în calitate de administrator-sechestru al imobilului pe inculpatul I1. **În cuprinsul Încheierii, executorul judecătoresc, inculpatul I3 a inserat în mod fals că „debitorul, personal**

PV9, este de acord cu admiterea cererii formulate de către creditor” ori, din cele expuse anterior, este cât se poate de evident că PV9 nu a luat cunoștință despre actele de executare și, cu atât mai mult, nu și-a exprimat acordul privind cererea introdusă de I24, acesta aflânduse în penitenciar.

La data de .....2023, a fost încheiat contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. ..... din .....2023, la BNP I5, prin care I24 îi cesionează lui I13, cu titlu oneros, creanța în cuantum de 50.000 lei, precum și drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de împrumut fictiv, autentificat sub nr. ..... din .....2019 la BNP I2.

.....
..

Cu privire la contractul de cesiune de creanță, autentificat sub nr. ..... din .....2023 la BNP I5, prin care I24 i-a cesionat cu titlu oneros lui I13 toate drepturile și obligațiile pe care le deținea în calitate de creditor, în legătură cu creanța în cuantum de 50.000 lei, acesta a declarat că recunoaște semnătura de la rubrica CEDENT, că îi aparține, cu mențiunea că în fapt nu s-a prezentat niciodată la notarul I5 pentru a semna vreun act.

În legătură cu cererea de autentificare cu nr. ....., încheiată cu inculpatul I13, prin care se solicită autentificarea contractului de cesiune de mai sus, I24 a precizat că cererea este scrisă de el olograf, parțial, însă nu poate indica cu precizie dacă semnăturile îi aparțin. De asemenea, a menționat că nu știe în ce împrejurări a completat această cerere, dar cel mai probabil a făcut-o la solicitarea inculpatului I1.

În continuare, în urma verificărilor în bazele de date polițienești, coroborat cu datele comunicate de OCPI și cu înscrisurile existente la celălalt dosar de executare nr. ..... din .....2022, ridicat de la BEJ I3 cu ocazia percheziției domiciliare din data de 08.07.2025, s-a stabilit că inculpatul I13 a devenit proprietarul imobilului situat în mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța, aparținând lui PV9, prin adjudecarea, cu ocazia organizării licitației publice.

Astfel, potrivit datelor furnizate de OCPI, la data de …….2023, I13 a solicitat intabularea dreptului de proprietate asupra imobilului de mai sus, dobândit prin actul de adjudecare din data de .....2023, în dosarul de executare silită ...../2022 deschis la BEJ I3, la prețul de 19.000 euro. Din interogarea bazelor de date, a rezultat că inculpații I13 și I14 au fost proprietarii acestui imobil timp de două luni, respectiv din iulie 2023 până în septembrie 2023, când i-au vândut apartamentul lui ....., CNP .....

Așa cum s-a menționat în prima parte a situației de fapt, au existat două dosare de executare silită deschise la BEJ I3, împotriva aceluiași debitor, PV9. Deși dosarul de executare nr...../2022 a fost deschis anterior dosarului...../2023, pentru o mai bună înțelegere a contextului faptic, a fost prezentată mai întâi succesiunea actelor din al doilea dosar de executare, urmând a fi analizat în continuare și dosarul nr. ....., după cum urmează:

La data de ……..2021, Asociația de Proprietari ……. a demarat o acțiune în pretenții împotriva pârâtului PV9, având ca obiect obligarea acestuia la plata sumei de **3.321,20 lei**, reprezentând cheltuieli de întreținere restante și **2.301,60 lei** penalități de întârziere, fiind format dosarul nr. ……/2021 pe rolul Judecătoriei Constanța.

Instanța a admis acțiunea în pretenții introdusă de Asociația de Proprietari ……, prin Sentința Civilă nr……..2022, cu caracter de titlu executoriu pentru reclamant.

În virtutea titlului executoriu constând în Sentința Civilă nr…….2022, la data de …….2022 a fost înregistrată la BEJ I3 cererea de executare silită introdusă de creditoarea urmăritoare Asociația de Proprietari …….., împotriva debitorului PV9, **fiind format dosarul de excutare nr. ……./2022.**

Urmare a solicitării de încuviințare a executării silite introduse de BEJ I3 la Judecătoria Constanța, a fost emisă încheierea nr. …….2022 de încuviințare a executării.

La data de 13.10.2022 executorul judecătoresc, inculpatul I3, a dispus prin Încheiere cuantumul cheltuielilor de executare de 927,11 lei în dosarul de excutare nr. ……/2022.

La aceeași data, a fost emisă somația către PV9, la adresa din mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța, pentru a achita suma totală de 6.549,91 lei.

Tot la data de .....2022, executorul judecătoresc I3 a înaintat către Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanei o adresă prin care solicită comunicarea domiciliului actual al unor persoane, printre care și PV9, sens în care, din răspunsul primit din partea Serviciului Evidență Persoane, s-a stabilit că PV9 nu a fost identificat la adresa din mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța.

La data de …….2022 BEJ I3 a emis somația imobiliară către PV9, privind urmărirea silită a imobilului din mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța.

La aceeași data, a fost emisă și adresa de înființare a popririi către ……. Bank și …….. S.A, pentru indisponibilizarea sumei de 6.6.....1 lei din conturile lui PV9.

De asemenea, tot in data de ……..2022 a fost restabilit, în baza Încheirii emise de BEJ I3, cunatumul cheltuielilor de executare în sumă de 1.046,11 lei.

La data de ……2022 BEJ I3 a solicitat la OCPI Constanța notarea începerii urmăririi silite a imobilului în dosarul de executare silită ……./2022.

La data de ……..2023 au fost emise mai multe adrese de înființare a popririi sumei de 6.6.....1 lei către Casa Județeană de Pensii Constanța, …….. Bank S.A și ……S.A. Totodată i-a fost trimisă și lui PV9 înștiințarea de înființare a popririi prin poștă, la adresa din mun. Constanța, ..., jud. Constanța, adresa sa de domiciliu.

În baza înștiințărilor de mai sus, ... informează că debitorul PV9 nu are conturi deschise la ....., iar ..... transmite că nu are calitatea de terț poprit.

La data de .....2023, BEJ I3 informează Asociația de Proprietari ..... despre faptul că nu s-a putut recupera nicio sumă de bani în dosarul de executare silită ...../2022, drept pentru care, acesta a început demersurile pentru urmărirea silită a imobilului aparținând lui PV9. Astfel, la data de .....2023, urmare a cererii de expertiză formulate de către creditoarea Asociația de Proprietari ....., BEJ I3 a dispus numirea expertului ..... pentru evaluarea apartamentului.

Astfel, la data de .....2023 a fost întocmit raportul de evaluare pentru garsoniera situată în mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța, evaluată la prețul de 14.000 euro, echivalentul a 69.594 lei.

La data de .....2023, Asociația de Proprietari ..... a primit o înștiințare despre finalizarea raportului de evaluare a imobilului de mai sus, iar la rubrica primitor este notat numele „I1" și mai jos, semnătura acestuia.

La data de .....2023, a fost făcută publicația de vânzare imobiliară a apartamentului aparținând lui PV9, fiind stabilit prețul de începere a licitației la 14.000 euro. În acest sens, la data de .....2023, au fost înaintate mai multe înștiințări, atât către autoritățile statului (IPJ Constanța- Serviciului de Investigații Criminale, ANAF Constanța, Judecătoria Constanța), cât și către PV9 și Asociația de Proprietari .....

De remarcat este faptul că pe dovada de primire a înștiințării înaintate Asociației de Proprietari ....., la rubrica primitor, apare din nou scris olograf numele „I1„ și semnătura lui.

Ca urmare a Publicației de Vânzare Imobiliară, A.N.A.F. –A.J.F.P. Constanța transmite către BEJ I3titlurile executorii în sumă totală de 680 lei, cu care debitorul PV9 figurează în evidențele lor, urmare a neîndeplinirii obligațiilor fiscale.

La data de .....2023 a fost autentificat contractul de cesiune de creanță sub nr. ..... din .....2023 la BNP I5, prin care Asociația de Proprietari ....., prin mandatar I1, îi cesionează cu titlu oneros lui I13, toate drepturile în legătură cu creanțele locatarului PV9, în cuantum de 5.622,80 lei.

În data de .....2023, a fost emis de BEJ I3 procesul-verbal de licitație imobiliară în dosarul de executare nr. ……../2022, prin care imobilul din mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța, a fost adjudecat liber de sarcini de către inculpatul I13, fratele lui I1. În conformitate cu aspectele cuprinse în procesul-verbal de licitație, atât Asociația de Proprietari ……, prin mandatar I1, cât și I24, creditorul din dosarul de executare ……/2023, au cesionat, cu titlu oneros, creanțele lor către I13, acesta din urmă devenind astfel creditor asupra tuturor obligațiilor aflate în sarcina lui PV9. De asemenea, în procesul-verbal de licitație se prevede că adjudecatarul a solicitat admiterea creanței sale drept preț, până la concurența sumei de 19.000 euro, prețul la care a fost licitat imobilul. Astfel, așa cum se stipulează în procesul-verbal, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 850 elin 2 din Codul de procedură civilă, executorul judecătoresc I3 a admis drept preț creanța în sumă de 19.000 euro.

Conform actului de adjudecare din ……..2023, inculpatul I13 a dobândit titlul de proprietate asupra apartamentului de mai sus și a depus creanța sa, deținută în baza contractului de împrumut autentificat sub nr. …….2019 la BNP I2 (în cuantum de 100.000 lei), până la concurența sumei de 19.000 euro.

<u>Față de cele expuse anterior, rezultă următoarele concluzii:</u>

În prezenta stare de fapt se face vorbire despre două dosare de executare silită distincte: un prim dosar de executare cu nr. ...../2022, ce are ca obiect recuperarea unei creanțe izvorâte din neachitarea cheltuielilor de întreținere către Asociația de Proprietari nr. ..... (în cuantum de **3.321,20 lei,** cheltuieli de întreținere restante și **2.301,60 lei** penalități de întârziere) cu caracter de titlu executoriu în baza Sentinței Civile nr. ……..2022 emise de Judecătoria Constanța și al doilea dosar de executare silită cu nr. ……../2023, deschis la cererea creditorului urmăritor I24, în baza titlului executoriu constând în contract de împrumut autentificat sub nr. ..... la data de .....2019 la BNP I2, pentru recuperarea sumei de **100.000 lei.**

Cele două creanțe descrise mai sus au fost cesionate la aceeași dată, în .....2023, inculpatului I13. Cu privire la contractul de cesiune de creanță dintre Asociația de Proprietari ..... și I13, se observa că asociația era reprezentată prin mandatar I1, conform Împuternicirii din .....2023 (procura nu este depusă la dosarul de executare).

Important de precizat este faptul că, atât modul de operare folosit în situația actuală, cât și apariția numelui I1 în ambele dosare de executare (de ex: în cererea de executare silită introdusă de I24, sub rubrica semnătură este notat olograf numărul de telefon al lui I1 „.....", cererea lui I24 privind desemnarea în calitate de administrator-sechestru al imobilului îl privește pe I1, înștiințare primită de Asociația de Proprietari ..... cu privire la finalizarea raportului de evaluare a imobilului, unde apare la rubrica primitor numele „I1" și mai jos, semnătura acestuia, contractul de cesiune de creanță încheiat între Asociația de Proprietari ....., prin mandatar I1, cu I13) indică cât se poate de evident existența unui plan infracțional conceput de acesta, a unui mecanism specific mediului infracțional în care au conlucrat membrii grupării și este evidentă comiterea unor fapte ilicite în raport cu PV9.

Important de remarcat este faptul că, după ce au constatat că valoarea creanței datorate Asociației de Proprietari ..... este semnificativ mai mică decât valoarea de piață a imobilului supus executării, neputând justifica adjudecarea acestuia fără plata unei diferențe dintre prețul de adjudecare și prețul creanței, membrii grupării coordonate de I1 au recurs la artificiul juridic constând în cesionarea creanței izvorâte din împrumutul fictiv, în valoare de 100.000 lei, către aceeași persoană. În acest fel, I13 a devenit adjudecatarul imobilului în dosarul de executare nr. ...../2022, depunând drept preț valoarea creanței cesionate de I24. Mai mult, și termenul de restituire prevăzut în contractul de împrumut fals (.....2022) se suprapune cu executarea silită pornită de Asociația de Proprietari, ceea ce denotă că membrii grupării au evaluat fiecare șansă și au reconfigurat următorul pas pentru atingerea scopului final.

Acest mod de operare a fost de multe ori folosit de membrii grupului infracțional organizat, în raport cu diverse persoane și nu face decât să eludeze caracterul artificial și reaua-credință a participanților la actele comise.

Deci, membrii grupării au demarat executările silite, folosindu-se pe de-o parte de o creanță certă, lichidă și exigibilă datorată Asociației de Proprietari ..... iar, pe de altă parte, de o creanță fictivă, izvorâtă dintr-un împrumut fals, care de altfel a contribuit decisiv la intrarea bunului imobil în proprietatea adjudecatarului I13.

Implicarea inculpatului I13 în circuitul infracțional este vizibilă nu doar în situația de fapt prezentată mai sus, dar și în alte cazuri în care diverse persoane au fost deposedate de imobilele lor, prin manopere dolosive, aspecte prezentate în cadrul unor secțiuni distincte, ce urmează a fi expuse. Descrisă în amănunt, participarea lui I13 și a soției lui, inculpata I14, la schema infracțională, s-a remarcat prin adjudecarea imobilelor la licitație publică, precedată de întocmirea unor acte false care au stat la baza deschiderii executărilor silite și de cesionarea creanțelor fictive în favoarea lor, obținând astfel statutul de „ proprietari cu titlu aparent legal", imobile pe care le-au înstrăinat la scurt timp unor terți de bună credință.

Pentru a exemplifica cele menționate anterior, putem face referire la situația imobilului din mun. Constanța, aleea ....., deținut de PV7, care a fost adjudecat la data de .....2023 de I13 și vândut în luna februarie 2024, lui ..... Tot la fel se poate observa și în cazul lui PV9, în sensul că, după ce a adjudecat imobilul în iulie 2023, I13 l-a vândut lui ..... după 2 luni. De remarcat este și situația imobilului lui I24 din mun. Constanța, ……., pe care I13 și I14 l-au obținut prin convenție, la prețul de 50.000 lei (prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub .....99 din 22.11.2018 la BNP I2 ……) și pe care la scurt timp, I14 și I13, prin mandatar I1, l-au vândut inculpatului I15, cu aceeași sumă de bani, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. …… la data de …….2019 la BNP I2.

Din cele expuse anterior, rezultă foarte clar că scopul întregului mecanism realizat de inculpații I13 și I14, cu sprijinul și la indicațiile inculpatului I1, a fost acela de a dobândi practic în mod gratuit acele imobile, prin procedura executării silite sau prin alte metode avantajoase pentru ei și disimularea naturii reale a proveniență acestora, a proprietății, precum și a originii ilicite.

…….
.

.....

.....

În final, este important de precizat și faptul că în locuința lui I1 din mun. Constanța, aleea ..... jud. Constanța, au fost identificate mai multe documente privind pe PV9, fapt ce denotă că acesta a conceput planul infracțional și l-a adaptat pe parcurs, în funcție de impedimentele și de avantajele ivite, altfel nu se justifică identificarea unor documente privind o persoană străină în locuința sa. Printre actele ridicate cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la adresa de mai sus, se numără:

- Copia cărții de identitate aparținând lui PV9;
- Raportul de evaluare ce privește garsoniera situată în mun. Constanța, ... jud. Constanța;
- Contractul de împrumut autentificat sub nr.....2019 la BNP I2, prin care I24 îl împrumută pe PV9 cu suma de 50.000 lei, în numerar.
- Adresă emisă de ANAF către BEJ I3 privind dreptul de ipotecă legală asupra apartamentului scos la licitație publică, aparținând lui PV9.

.....

În cele din urmă, din investigarea întregului mecanism infracțional al cărui scop final a fost crearea unui prejudiciu în paguba persoanei vătămate și, în subsecvent, obținerea unui avantaj în favoarea membrilor grupării, s-a stabilit că demararea procedurii executării silite și adjudecarea imobilului la licitație publică, au fost mijlocele ideale pentru disimularea naturii reale a proveniență acestuia și a originii sale ilicite. Pe scurt, **executarea silită în dosarul ……./2023 a fost declanșată în baza unui contract de împrumut falsificat cu ocazia întocmirii lui și folosit pentru introducerea cererii la BEJ I3**. **De asemenea, creanța izvorâtă din împrumutul fictiv a stat la baza încheierii contractului de cesiune de creanță autentificat sub nr. .....din .....2023 la BNP I5 dintre I24 și I13. Acesta din urmă, devenind cesionarul celor două creanțe, a participat la licitația publică organizată la BEJ I3 în cursul executării silite în**

dosarul nr. ...../2022 și a dobândit imobilul prin adjudecare, fără a plăti efectiv un preț, ci utilizând creanța cesionată de creditorul cesionar I24, într-un veritabil artificiu juridic cu aparență de legalitate.

Ulterior, după două luni, **pentru a masca proveniența viciată și pentru a-l valorifica, inculpatul I13 a înstrăinat imobilul unui terț de bună credință, respectiv numitului .....** Acest lucru s-a stabilit din documentele puse la dispoziție de Camera Notarilor Publici, conform adresei nr. .....2025, coroborat cu investigațiile financiare și cu aspectele rezultate din percheziția informatică asupra terminalului mobil aparținând inculpatei I7, ...

Pe scurt, la data de ……2023 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. …….. la BNP T, prin care soții ……, reprezentați de I1, în calitate de vânzători, au vândut imobilul numitului …….., în calitate de cumpărător, în schimbul sumei de 57.000 lei, dintre care 50.000 lei achitați numerar, iar 7.000 lei prin virament bancar în contul inculpatei I14. Astfel din analiza rulajelor existente în contul acesteia, a rezultat că respectivul cont a fost creditat cu suma de 7.000 de lei din contul inculpatului I6, fapt ce atestă că acesta din urmă a intermediat vânzarea apartamentului și a încasat restul sumei de bani de la …….., iar apoi a efectuat transferul către I14.

În legătură cu prețul vânzării este important de precizat faptul că **imobilul a fost înstrăinat în schimbul unei sume de bani mult mai mici decât prețul de adjudecare și chiar mai mici decât prețul la care a fost evaluată garsoniera de către expertul evaluator.** În raport cu aceste observații, se extrag următoarele concluzii: pe de-o parte, deși licitația publică a pornit de la suma de 14000 euro (sumă stabilită în urma evaluării imobilul), I13 a oferit un preț mult mai mare, de 19000 euro, pentru a-și asigura adjudecarea, dar și pentru că și-a permis să ofere acest preț în urma cesionării creanței fictive de către I24, iar pe de altă parte, inculpații I13 și I14, au reușit să vândă imobilul într-un timp foarte scurt tocmai prin prisma prețului derizoriu pe care l-au stabilit, de 11000 euro, singurul argument plauzibil fiind acela că această sumă însemna oricum un câștig pentru ei, devreme ce, în realitate, dobândiseră imobilului aproape cu titlu gratuit (cel mult au plătit prețul cesiunii către asociația de proprietari).

În raport cu cele descrise mai sus, **este conturată o operațiune evidentă de spălare a banilor, în sensul că inculpații I13 și I14, cu ajutorul inculpatului I1, au acționat cu scopul de a disimula natura reală a provenienței imobilului, precum și de a introduce în circuitul civil licit suma de bani obținută din vânzarea acestuia.**

8. Cu privire la situația persoanei vătămate PV7, privind imobilul din Mun. Constanța, aleea .....jud. Constanța

..... PV7, prilej cu care acesta a declarat că a deținut apartamentul situat în mun. Constanța, aleea .....jud. Constanța, iar pe fondul neachitării cheltuielilor de întreținere către asociația de proprietari, a fost executat silit și deposedat de imobil. Acesta a descris în detaliu situația litigioasă a imobilului și modul cum a fost evacuat din locuința sa, după cum urmează: *„ În cursul lunii august 2023, am fost contactat telefonic de o persoană care s-a recomandat a fi I1, pe care îl cunoșteam*

din vedere din cartier și despre care am aflat ulterior de la un vecin că are o garsonieră în blocul C1. I1 mi-a spus la telefon că am o datorie la asociația de proprietari care se ridică la suma de 10.000 lei și m-a întrebat dacă pot să o plătesc. Eu i-am spus că nu am disponibilă această sumă, dar că urmează să plătesc o parte din ea când revin în țară. I1 mi-a zis că dacă nu o să plătesc suma respectivă, va merge el să achite suma la asociația de proprietari și că ulterior va rezolva el și îmi va lua garsonieră.

În data de .....2023, am revenit în țară și am mers să locuiesc la garsoniera mea, ocazie cu care am constatat că ușa avea yala schimbată (…)A doua zi, am revenit la garsonieră și am observat că în ea se afla I1 împreună cu doi potențiali clienți, cărora le prezenta cum arată imobilul. Acesta mi-a zis că din acel moment el este proprietarul garsonierei, că a obținut-o la licitație și m-a dat afară din ea. Totodată I1 mi-a arătat și un act de adjudecare al imobilului, dar îmi mai amintesc detalii despre acesta.

*Declar faptul că atunci când I1 mi-a zis să părăsesc imobilul, eu am refuzat să fac acest lucru, iar el a contactat telefonic două persoane ..... care s-au prezentat imediat la garsonieră și mi-au spus pe un ton amenințător următoarele**: „Ieși afară! Tai-o de aici! Acum e el proprietar, are actul casei, ție nu îți mai aparține!”.** Întrucât m-am temut pentru siguranța mea, am părăsit imobilul. Totodată arăt faptul că această situație m-a afectat puternic, am început să plâng pentru că nu mai aveam unde să locuiesc.”*

..... a fost conturată următoarea situație de fapt:

În cursul anului 2023 au fost deschise trei dosare de executare silită împotriva lui PV7 și ....., fosta sa concubină, pe rolul BEJ I3. Cele trei dosare de executare vor fi prezentate în cele ce urmează, în mod individual și cronologic, urmând a fi expuse și concluziile extrase din întreg materialul probator.

În ceea ce privește **dosarul de executare silită nr. .....2023,** de altfel principalul dosar din punctul de vedere al soluției finale dispuse, în cadrul căruia a fost emis actul de adjudecare asupra imobilului din mun. Constanța, aleea .....jud. Constanța, sunt necesare următoarele explicații despre inițierea și conținutul său:

La data de .....2021, pe fondul neachitării cheltuielilor de întreținere pentru perioada octombrie 2018 – mai 2021, Asociația de proprietari nr. .....a introdus cererea de chemare în judecată a numiților PV7 și ....., pentru recuperarea creanței în valoare de 7.312 lei. Prin **Sentința Civilă nr .....2022**, Judecătoria Constanța a admis cererea de chemare în judecată, cu caracter de titlu executoriu pentru creditor.

În baza titlului executoriu de mai sus, la data de .....2023, Asociația de proprietari ..... a introdus cererea de executare silită la BEJ I3 împotriva lui PV7 și ....., pentru recuperarea debitului de 7.312 lei.

În continuare, la data de .....2023, executorul judecătoresc I3 a emis somația către PV7 și ..... pentru plata sumei de 8.....,22 lei (reprezentând debitul de 7.312 lei și cheltuielile de executare în cuantum de 1.128 lei). În aceeași zi, executorul I3 a solicitat, printr-o adresă înaintată către ....., poprirea sumei de 8....., 22 lei din contul deschis pe numele lui PV7.

La data de .....2023, Asociația de Proprietari ....., prin mandatar I1, îi cesionează creanța lui I13, la prețul de 18.005 lei și încheie în acest sens contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. ....., la BIN I5. În conformitate cu cele stipulate în contract, creanțele în cuantum de 18.005 lei sunt stabilite în baza unor sentințe civile apărute subit în cadrul dosarului de executare silită astfel:

- **Sentința civilă nr. .....2017**, pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. ....2015, cu caracter de titlu executoriu pentru recuperarea creanței în cuantum de 4.272,84 lei reprezentând rest cote de întreținere, plus 200 lei onorariul avocatului, împotriva debitorului PV7;

- Sentința civilă nr. .....2019, pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr...../2019, cu caracter de titlu executoriu pentru recuperarea creanței în cuantum de 3.805,27 lei reprezentând cote de întreținere, plus 2.414,14 lei reprezentând penalități de întârziere, împotriva debitorului PV7;

- Sentința civilă nr. .....2022, pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr...../2021, cu caracter de titlu executoriu pentru recuperarea creanței în cuantum de 4.130,13 lei reprezentând cote de întreținere, plus penalități de întârziere în valoare de 3.181,96 lei, împotriva debitorilor PV7 și ……, despre care s-a făcut mențiune anterior (în baza acestei Sentințe civile a fost deschis dosarul de executare .....2023).

În referire la primele două sentințe, au fost stabilite următoarele:

Prin Sentința civilă nr. .....2017 a fost admisă în parte cererea formulată de reclamanta Asociația de Proprietari ..... în contradictoriu cu PV7, prin care obligă pârâtul la plata sumei de 4.272,84 lei reprezentând rest cote de întreținere aferente perioadei noiembrie 2013-februarie 2016 și a fost respinsă cererea de obligare a acestuia la plata penalizărilor, ca neîntemeiată.

Prin Sentința civilă nr. .....2019 a fost admisă cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta Asociația de Proprietari .....în contradictoriu cu PV7, prin care obligă pârâtul la plata sumei de 3.805,27 lei reprezentând rest cote de întreținere aferente perioadei februarie 2016 - octombrie 2018, respectiv a sumei de 2.414,14 lei cu titlu de penalități de întârziere aferente perioadei februarie 2016 - octombrie 2018. Conform datelor comunicate de Camera Executorilor Judecătorești Constanța, cu excepția celor trei dosare de executare silită deschise pe rolul BEJ I3, respectiv dosarul de executare nr. ...../2023, dosarul de executare nr. ...../2023 și dosarul de executare nr. ...../2023 (despre care se fac mențiuni în prezenta situație de fapt), precum și dosarul de executare silită nr. ...../2018 înregistrat la BEJ H, nu au fost deschise alte dosare de executare silită împotriva numitului PV7. Aceste constatări denotă faptul că Sentința civilă nr. .....din .....2019 nu a făcut obiectul vreunui dosar de executare silită și, implicit, că nu a fost solicitată încuviințarea instanței competente în referire la acest titlu executoriu.

Astfel, prin cesionarea creanțelor de mai sus, I13 a devenit creditorul urmăritor în cadrul dosarului de executare ...../2023 deschis la BEJ I3 în locul Asociației de proprietari nr. ....., pentru creanța totală în valoare de 18.005 lei. De remarcat este faptul că respectivul contract de cesiune de creanță dintre Asociația de proprietari ..... și I13 a fost identificat și în terminalul mobil aparținând lui I1, la secțiunea IMAGINI, cu ocazia

percheziției informatice, ceea ce denotă implicarea acestuia în toate demersurile efectuate în dauna celor doi debitori PV7 și .....

La data de .....2023, executorul judecătoresc I3 a emis somația de înștiințare a executării către PV7 și ……., solicitându-le să se conformeze celor dispuse de instanță și să își achite datoria.

La data de .....2023 I1 i-a cesionat lui I13 creanța în cuantum de 15.000 euro echivalentul a 74.250 lei, izvorâtă dintr-un contract de împrumut olograf fictiv, încheiat cu PV7 la data de .....2021, cu încheiere de dată certă nr. .....2023 obținută la BIN I5. În acest sens, a fost încheiat contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. ..... din .....2023, la BIN I5. La aceeași data, a fost întocmită și procura specială autentificată sub nr. .....2023, la BIN I5, prin care I13 și I14 îl împuternicesc pe I1 să-i reprezinte la licitație. Pretinsul contract de împrumut în cuantum de 15.000 euro a stat la baza unei noi proceduri de executare silită, pornite la data de .....2023, fiind format dosarul de executare nr. ..... din .....2023, despre care se vor face mențiuni ulterior. Ceea ce prezintă interes este faptul că, la scurt timp după ce Asociația de proprietari i-a cesionat creanța sa inculpatului I13, a încheiat și inculpatul I1 un contract de cesiune cu același cesionar.

La data de .....2023 inculpatul I1 le comunică printr-o notificare numiților PV7 și ..... faptul că datoria izvorâtă din pretinsul contractul de împrumut din .....2021 cu dată certă nr. .....2023, a fost cesionată lui I13.

La data de .....2023, I13, actual creditor din dosarul de executare nr. ...../2023, depune o cerere de evaluare a imobilului de către un expert evaluator imobiliar. Din raportul de evaluare întocmit la data de .....2023, s-a stabilit că prețul de piață pentru imobilul în cauză este de 1.....0 euro.

La data de .....2023, este încheiat un nou contract de cesiune de creanță, autentificat sub nr. .....2023, la BIN I5, între Asociația de Proprietari ....., prin mandatar I1 și I13, prin care acesta din urmă devine cesionarul creanței în cuantum de 19.804 lei (reprezentând debit și cheltuieli de judecată), stabilite în baza Sentinței civile nr. .....2023, pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. .....2022. Sentința civilă menționată anterior a constituit titlu executoriu în cel de-al treilea dosar de executare silită nr. . din .....2023, deschis pe rolul BEJ I3, împotriva aceluiași debitor PV7, despre care se vor face precizări în cele ce urmează.

În final, urmare a contopirilor tuturor creanțelor descrise mai sus, în mod succesiv, au fost efectuate ultimele demersuri procedurale constând în scoaterea la licitație publică a imobilului situat în mun. Constanța, aleea .....jud. Constanța, finalizată cu adjudecarea în favoarea lui I13.

La data de .....2023 a fost emis de BEJ I3 procesul-verbal de licitație imobiliară, prin care imobilul mai sus-menționat a fost adjudecat liber de sarcini de către inculpatul I13, prin mandatar I1, în baza procurii speciale autentificate sub nr. .....2023, la BIN I5. În conformitate cu aspectele cuprinse în procesul-verbal de licitație, toate creanțele au fost cesionate lui I13, care a depus cea mai mare ofertă de cumpărare a imobilului la licitație publică, în sumă de 20.500 euro. Astfel, adjudecatarul I13 a solicitat admiterea creanței sale drept preț, până la concurența sumei de 20.500 euro. Ulterior, la data de

.....2023 a fost emis actul de adjudecare cu caracter de titlu de proprietate pentru adjudecatarul I13.

De remarcat cu privire la cele expuse mai sus este faptul că inculpatul I13 a oferit o sumă mult mai mare în raport cu prețul de evaluare și, implicit, prețul de la care a pornit licitația, singura explicație plauzibilă pentru această supralicitare fiind asigurarea titlului de adjudecatar înaintea celorlalți participanți la licitație și beneficiul adjudecării în contul creanței fictive, fără a plăti diferența de preț prevăzută de art. 850 alin. 1 din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește dosarul de executare silită nr. .....2023, acesta a fost deschis prin cererea introdusă de I1 la BEJ I3, în virtutea titlului executoriu reprezentat de contractul de împrumut fictiv, olograf, din data de .....2021, cu dată certă nr. .....2023, obținută la BIN I5, încheiat între I1, în calitate de creditor și PV7, în calitate debitor, pentru suma de 15.000 euro, cu termen de restituire la data de .....2022. Executarea silită constă în recuperarea debitului nerestituit în valoare de 15.000 euro, la care se adaugă penalități de 1% pentru fiecare zi de întârziere, plus onorariu și cheltuieli de executare.

În continuare, la data de .....2023 BEJ I3 a solicitat instanței încuviințarea executării, însă Judecătoria Constanța a respins cererea ca neîntemeiată, pe motiv că înscrisul nu constituie titlu executoriu câtă vreme data certă este dobândită ulterior termenului de restituire prevăzut în contract.

Astfel, la data de .....2023, executorul I3 a stabilit soluția DESESIZARE pentru dosarul de executare nr. ...../2023.

În ceea ce privește **dosarul de executare silită nr. .....2023,** sunt necesare câteva precizări referitoare la activitățile premergătoare demarării procedurii de executare, după cum urmează:

La data de .....2022, Asociația de Proprietari nr. ..... a introdus cererea de chemare în judecată, înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța, pentru obligarea numiților PV7 și ..... la plata sumei de 19.104,07 lei, reprezentând cheltuieli de întreținere pentru perioada 2021- mai 2022, plus penalități de întârziere și cheltuieli de judecată.

La data de .....2023, instanța a admis cererea de chemare în judecată prin Sentința civilă. nr. .....2023, cu caracter de titlu executoriu pentru reclamant.

La data de .....2023, a fost încheiat contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. .....2023 la BIN I5, prin care Asociația de Proprietari nr. ....., prin mandatar I1, i-a cedat creanța lui I13, la prețul de 19.804,07 lei, reprezentând cheltuieli de întreținere și cheltuieli de judecată, contract despre care s-a făcut mențiune anterior, în cadrul primului dosar de executare silită.

Urmare a cesionării creanței, la data de .....2023, I13 a introdus cererea de executarea silită la BEJ I3, pentru recuperarea debitului datorat de PV7 și ....., fiind format dosarul cu nr. de mai sus.

La aceeași dată, executorul judecătoresc a solicitat instanței încuviințarea executării titlului executoriu constând în contractul de cesiune de creanță, însă Judecătoria Constanța a respins cererea formulată de BEJ I3 ca neîntemeiată, prin Încheierea nr. .....2023, motivând că izvorul creanței creditorului cesionar îl constituie

Sentința civilă nr. .....2023, nu contractul de cesiune de creanță. Întrucât BEJ I3 nu a solicitat o nouă încuviințare a executării silite în temeiul sentinței civile, dosarul de executare a primit la data de .....2023 soluția DESESIZARE.

Având în vedere situația de fapt prezentată mai sus, rezultă următoarele concluzii:

Atât în raport cu PV7 și ....., cât și cu alte persoane vătămate, membrii grupului infracțional organizat au adoptat același mecanism de cesiuni și executări repetate, cu scopul final de a dobândi imobilul în condiții vădit injuste și în frauda debitorilor.

Cea mai evidentă manoperă dolosivă a fost comisă în privința contractului de împrumut olograf, cu dată certă primită la BIN I5, care în primul rând este fals și, în al doilea rând, nu a fost învestit cu titlu executoriu de instanța competentă.

.....
.....

În al doilea rând, așa cum s-a precizat, respectivul contract de împrumut fals nu a dobândit caracter executoriu, întrucât termenul de restituire al împrumutului a fost împlinit înaintea obținerii încheierii de dată certă de la notarul public I5, dar aparent nu a fost respectată decizia instanței.

Astfel, ținând cont de cele două vicii semnalate cu privire la contract, rezultă fără dubiu că includerea acestei creanțe în cuantumul total al datoriei stabilite în procesul-verbal de licitație și în actul de adjudecare, contravine normelor legale și relevă un demers abuziv parcurs de membrii grupării – inculpații I1, I13 și executorul judecătoresc I3. Este de la sine înțeles că prin îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, executorul I3 i-a creat un beneficiu adjudecatarului I13, care a devenit creditorul urmăritor al unei creanțe suficient de mari încât să fie admisă în contul prețului de adjudecare și, implicit, un prejudiciu în sarcina lui PV7 și ....., care au fost deposedați de imobilul lor în mod fraudulos. În altă ordine de idei, întocmirea de către executorul I3 a unui act cu o putere juridică atât de mare, echivalentul unui titlu de proprietate pentru adjudecatar, prin inserarea unei creanțe care a făcut obiectul unui dosar de executare silită soluționat de el însuși prin verdictul DESESIZARE, nu poate fi tratată sub nicio formă drept o neglijență sau o eroare neintenționată din partea acestuia, ci din contră, îmbracă forma unui comportament abuziv.

Sub aceeași formă se explică și valorificarea creanței în cuantum de 19.804,07 lei, cesionate de către Asociația de proprietari nr. ..... lui I13, care a stat la baza deschiderii celui de-al treilea dosar de executare silită împotriva acelorași debitori, executare care nu a fost încuviințată de instanță.

În cele din urmă, se poate observa că, atât în procesul-verbal de licitație, cât și în actul de adjudecare, executorul judecătoresc I3 a făcut mențiunile eronate și chiar abuzive referitoare la subrogările care au avut loc prin contractele de cesiune, incluzând deci și cele două creanțe izvorâte din contractul de împrumut încheiat din .....2021 cu dată certă nr. .....2023, respectiv din Sentința civilă nr. .....2023, întrucât instanța nu a încuviințat executarea silită în niciunul dintre dosare. Altfel spus, nu au fost îndeplinite prevederile legale care reglementează faptul că executarea silită poate începe numai în temeiul unui titlu executoriu și doar după ce creditorul obține încuviințarea executării de la instanța

competentă. Deci, în lipsa unei încuviințări prealabile, o hotărâre judecătorească definitivă, cu caracter executoriu, nu poate fi pusă în executare.

Totuși explicația este cât se poate de evidentă dacă se are în vedere calculul matematic reprezentat de suma tuturor creanțelor prevăzute în cele trei dosare de executare: 18.004,34 lei, 19.804 lei și 74.250 lei (15.000 euro), în cuantum de 112.058,34 lei (22.638 euro), și anume adjudecarea fără plata diferenței dintre prețul de adjudecare și prețul creanței de către adjudecatarul I13.

În final, după obținerea titlului de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea .....jud. Constanța, inculpatul I13 a vândut la scurt timp apartamentul lui ....., la prețul de **20.000 euro,** cu mențiunea că prețul de vânzare este mai mic decât cel de adjudecare, care a fost de 20.500 de euro. .....

În cele din urmă trebuie precizat faptul că inculpații I13 și I14 au mai acționat ca persoane interpuse și în săvârșirea altor fapte cercetate în prezenta cauză. În altă ordine de idei, se poate afirma cu certitudine că operațiunile întreprinse de membrii grupării infracționale au avut drept scop disimularea naturii reale a proveniență imobilului, a proprietății, a drepturilor asupra acestuia, precum și a originii ilicite.

9. Cu privire la situația defunctului PV8, privind imobilul din Mun. Constanța, ..., jud. Constanța

Cu ocazia percheziților domiciliare efectuate la data de 08.07.2025 în cadrul prezentului dosar penal, au fost identificate și ridicate mai multe înscrisuri privind pe numitul PV8, ..., care prin natura lor juridică, prin calitatea persoanelor menționate în conținutul acestora și ținând cont de circumstanțele locului unde au fost identificate, au condus la debutul unor investigații amănunțite.

.....

.

.....

.....

De asemenea, procedând la descifrarea notațiilor existente pe respectivul înscris, au atras atenția următoarele însemnări olografe: „I15, în calitatea de creditor, declar că dau cu titlu de împrumut numitului PV8, domiciliat în C-ta, str. .....”. Aspectele menționate mai sus întăresc prezumția că numitul PV8 ar fi putut fi o altă persoană manipulată și prejudiciată de membrii grupării și evidențiază legătura infracțională dintre inculpații I1 și I15. Altfel spus, este evidentă colaborarea dintre cei doi câtă vreme contractul de împrumut fictiv este scris olograf la domiciliul inculpatului I1, dar îl privește în mod direct pe inculpatul I15.

Totodată, s-a constatat că la aceeași adresă au mai fost identificate două fotografii color reprezentând cartea de identitate a numitului PV8 și procura autentificată sub nr. ..... din .....2021, la BNP I2, prin care numiții PV8 și ....., soția acestuia, îl împuterniceau pe I1 să vândă pentru ei sau în vederea semnării unui Act de dare în plată având ca obiect dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, strada ....., jud. Constanța.

În continuare, având în vedere înscrisurile de mai sus, s-a procedat la efectuarea unor investigații privind pe numitul PV8, prilej cu care s-a constatat că acesta a decedat la data de 07.11.2021 și a deținut, în coproprietate cu soția sa, imobilul situat în mun. Constanța, str. ....., jud. Constanța, unde a avut domiciliul până la momentul decesului. În prezent, din interogarea bazelor de date, figurează în calitate de proprietar al imobilului inculpata I23, concubina lui I15.

În vederea clarificării situației imobilului de mai sus, au fost audiați în calitate de persoane vătămate soția și fiul lui PV8. Astfel, cu ocazia audierii din data de 12.08.2025, numita ..... a declarat că a luat la cunoștință despre înstrăinarea imobilului si despre evenimentele care au precedat acesteia abia după decesul soțului său, când a vrut să dezbată succesiunea la SPN .....*: „În cursul lunii ianuarie 2022, m-am deplasat la SPN ....., cu intenția de a dezbate succesiunea după defunctul PV8, ocazie cu care am aflat cu stupoare faptul că imobilului din mun. Constanța, ..., a fost vândut în baza unei procuri false. Arăt că eu nu am semnat nicio procură pentru înstrăinarea respectivului imobil. La acel moment eu figuram în continuare în cartea funciară și la SPIT ca și coproprietar al imobilului."*

De asemenea, sus-numita a declarat despre procura specială autentificată sub nr. ……. la data de …….2021, la BNP I2, prin care ea și PV8 îl împuterniceau pe I1 să vândă cui va crede de cuviință, la prețul cel mai convenabil pentru ei, sau în vederea semnării unui Act de dare în plată având ca obiect dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, strada ....., jud. Constanța, faptul că nu știa nimic despre acest act până la momentul când a vrut să dezbată succesiunea: *„Nu cunosc nimic. Prima data am aflat despre această procură atunci când am vrut să dezbat succesiunea."*

La momentul audierii, ... a anexat mai multe înscrisuri în xerocopie, printre care și Actul de dare în plată încheiat la BNP I2, între I15 și PV8, autentificat sub nr. …….. din data de ……..2021.

În acest sens, pentru a clarifica scopul încheierii acestui act, dar și situația actuală a imobilului, s-a dispus prin ordonanța ……..2025, predarea de către Camera Notarilor Publici Constanța a următoarelor documente:

- Procura specială încheiată la BNP I2, între PV8 și ....., prin care îl împuterniceau pe I1 să vândă, cui va crede de cuviință, la prețul cel mai convenabil pentru ei, sau în vederea semnării unui Act de dare în plată având ca obiect dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor situat în mun. Constanța, str. ....., jud. Constanța. Procură ce a fost autentificată sub nr. …….2021;

- Actul de dare în plată încheiat la BNP I2, între I15 și PV8, autentificat sub nr. …….2021.

- Alte documente întocmite la BNP I2 cu privire la numiții PV8, CNP ……., ..., CNP ……..,

- Orice document notarial cu privire la numiții I15, …… în legătură cu imobilul din mun. Constanța, str. .....;

Astfel, la data de 02.09.2025, Camera Notarilor Publici Constanța a înaintat, în original, Actul de dare în plată autentificat sub nr. .....2021 de către BIN I2, în care se atestă, în fals, faptul că „în vederea stingerii totale a obligației de plată a sumei de 45.000 euro, rezultată din clauzele contractului de împrumut sub semnătură privată din data de

.....2021, noi, debitorii PV8 și ....., reprezentați prin mandatar I1, transmitem creditorului I15, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în Constanța, strada ....., jud. Constanța." Actul este semnat la rubrica creditor de inculpatul I15, iar la rubrica debitori apar numele lui PV8 și ....., ambii reprezentați prin mandatar, inculpatul I1 și semnătura acestuia din urmă.

În cuprinsul adresei de înaintare nr. .....2025, Serviciul Arhivă din cadrul Camerei Notarilor Publici Constanța, informează că **Procura specială autentificată sub nr. .....2021 la BIN I2 „lipsește de la mapa cu acte autentice, dar este înregistrată în Registrul General Notarial",** adică nu a fost identificată în original.

În completare la răspunsul formulat anterior, la data de .....2025, Serviciul Arhivă înaintează adresa nr. ..... în care menționează în clar:**„La documentația Actului de dare în plată autentificat sub nr. .....2021 nu este atașat Contractul de împrumut olograf la care faceți referire".**

Conform răspunsului înaintat de Camera Notarilor Publici Constanța, se conturează următoarea situație premisă: în baza unui contract de împrumut fictiv, notarul public, inculpata I2 a falsificat, la instigarea inculpaților I1 și I15, un act de dare în plată, cu ocazia întocmirii lui, prin atestarea unor împrejurări nereale constând în împrumutul sumei de 45.000 euro, în numerar, către soții ....., cauzând un prejudiciu acestora și un folos necuvenit lui I15 reprezentat de dreptul de proprietate asupra imobilului din Constanța, strada ....., jud. Constanța.

Mai apoi, în temeiul adresei din data de ……..2025, OCPI Constanța a înaintat, în copie, extrasul de carte funciară extins, precum și toate solicitările făcute în legătura cu imobilul situat în municipiul Constanța, strada ....., județul Constanța, ...

La data de .....2021, inculpatul I15 a solicitat intabularea dreptului de proprietate asupra imobilului din mun. Constanța, strada ....., jud. Constanța, cu titlu de dare în plată, în favoarea sa, sens în care la data de .....2021 i-a fost înscris dreptul de proprietate în Cartea Funciară a imobilului.

După aproximativ 3 ani, la data de .....2024, inculpatul I15 și concubina sa, inculpata I23, au încheiat un contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. .....2024, la BNP I5, prin care acesta îi vinde imobilul de mai sus, la prețul de 70.000 euro, dintre care 10.000 s-au achitat cu titlu de avans, iar 60.000 euro prin virament bancar în contul vânzătorului. Tranzacția financiară în valoare de 60.000,00 euro, ...

Tranzacția de mai sus are la bază contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. .....2024 la BNP ..... I5, prin care inculpatul I15 i-a vândut inculpatei I23, imobilul din mun. Constanța, str. ....., jud. Constanța, tranzacție care este una simulată întrucât cumpărătoarea este concubina lui I15 și a fost realizată pentru a crea aparența unei operațiuni legale și pentru a îngreuna eventualele demersuri întreprinse de moștenitorii legali în vederea recuperării imobilului, iar în subsidiar, pentru a evita eventualele măsuri asiguratorii în cazul unei ancheta penale.

Această din urmă operațiune constituie un act evident de spălare a banilor, cu atât mai mult cu cât înainte cu două zile să încheie contractul de vânzare-cumpărare de mai sus, I15 a transferat în contul inculpatei I23 suma de 61000 euro, cu descrierea tranzacției

„.....”, iar la data de .....2024 I23 a transferat suma de 60000 euro prin virament bancar în contul lui I15, cei doi acționând cu scopul de a disimula natura reală a proveniență imobilului și a originii ilicite a acestuia, obținut prin mijloace frauduloase. Inculpata I23 și-a intabulat dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, strada ....., jud. Constanța, la data de 19.11.2024, cu mențiunea că figurează și în prezent ca proprietar al acestuia.

În continuare, urmare a verificării înscrisurilor din dosarele de executare silită ridicate de la sediul Biroului Executorului Judecătoresc I3 cu ocazia percheziției din data de 08.07.2025, a fost identificat și dosarul nr. .....2021, deschis de inculpatul I25 împotriva lui PV8. **Din conținutul dosarului a fost conturată următoarea situație de fapt:**

În virtutea unu pretins contract de împrumut olograf încheiat la data de .....2020 cu data certă nr. ……..2021 la BNP I2, inculpatul I25 a introdus cererea de executare silită pentru recuperarea sumei de 23.500 euro de la PV8, la data de .....2021. În aceeași zi, executorul I3 a solicitat instanței încuviințarea executării, iar Judecătoria Constanța a admis cererea prin Încheierea nr.....2021.

La data de .....2021, executorul judecătoresc I3 a stabilit prin încheiere suma cheltuielilor de executare în valoare de 8.132,56, sens în care a solicitata înființarea popririi pentru suma totală de 23.500 euro și 8.132,56 lei către Banca ..... și Casa Județeană de Pensii Constanța. De asemenea, a înaintat debitorului PV8 o somație pentru a se conforma hotărârilor judecătorești, în sensul de a achita sumele către creditor, precum și o adresă prin care îl informează despre indisponibilizarea sumei de mai sus. Astfel, în perioada iunie-decembrie 2021 a fost depusă suma totală de 4.920 lei din contul lui PV8, prin mai multe operațiuni bancare, pe seama și la dispoziția BEJ I3.

În ziua de .....2021, executorul judecătoresc I3 a introdus o cerere de consultare către ANCPI pentru a verifica bunurile mobile și imobile deținute de numitul PV8. Din răspunsul formulat de ANCPI rezultă că nu există bunuri înscrise în cartea funciară pe numele acestuia.

În continuare, tot la data de .....2021 a fost întocmită o procură specială, autentificată sub nr. .....2021 la BNP I2, prin care I25 îl împuternicea pe inculpatul I15 să-l reprezinte în cadrul procedurii de executare silită la BEJ I3. Ulterior, la data de ……2021 este întocmită o altă procură specială autentificată tot la BNP I2 sub nr. 646/22.06.2021, prin care PV8 îl împuternicea pe inculpatul I1 să îl reprezinte în cadrul procedurii de executare silită demarată pe rolul BEJ I3, în cadrul căreia are calitatea de debitor. **Astfel, în baza celor două procuri descrise mai sus, au devenit subiecți cu puteri depline în dosarul de executare tocmai inculpații I15 și I1.**

În referire la aceste două procuri (procură specială autentificată sub nr. ..... din .....2021, respectiv procură specială autentificată sub nr.....2021), au fost efectuate verificări la Camera Notarilor Publici Constanța, în urma cărora a rezultat că doar prima corespunde realității, **pe când cea de-a două procură (.....2021) lipsește din arhiva BNP I2, fiind un act întocmit în fals de către notarul public.**

La data de .....2022, executorul I3 a dispus încetarea executării împotriva lui PV8, în baza cererii olografe de renunțare la executare introduse de ..... în ziua precedentă. Tot la data de ....2022, executorul judecătoresc a înaintat o adresă către ..... BANK

Constanța prin care solicită reconsemnarea recipisei ..... pentru suma de 4.920 lei în contul personal al BEJ I3

.....

I25 a mai precizat că în cursul anului 2020 sau 2021, la solicitarea lui I15 a semnat niște documente notariale la un birou notarial din zona Casei de Cultură, unde a fost prezent și I1. În legătură cu actele pe care le-a semnat, I25 a declarat că nu știa despre ce era vorba, dar a aflat ulterior de la I15 că înscrisurile priveau casa unui bătrân care frecventa barul lui. Totodată, conform celor menționate de I25, era vorba despre un act de proprietate și trebuia să-l încheie în numele său întrucât I15 avea prea multe case pe numele lui: .....

Așa cum s-a precizat la început, a fost audiat și fiul defunctului PV8, în calitate de persoană vătămată pentru prejudiciul cauzat în legătură cu imobilul ce a aparținut tatălui său, ocazie cu care acesta a declarat că nu a avut cunoștință despre înstrăinarea imobilului și despre actele care au precedat acesteia: .....

.....

În continuare, P17a arătat în declarația sa că **i-a fost teamă să depună plângere pentru prejudiciul cauzat, întrucât și-a dat seama că sunt implicate persoane influente și periculoase în această schemă infracțională**: .....

……

……

Totodată, acesta a punctat că este de departe adevărat ca tatăl său să fi împrumutat niște sume de bani atât de mari, de ordinul zecilor de mii de euro, în condițiile în care nivelul lui de trai modest, gradul de educație redus și veniturile instabile, nu justificau sub nicio formă contractarea unor împrumuturi de o asemenea valoare. Altfel spus, lipsa unei utilități reale a sumei respective pentru nevoile și stilul său de viață, coroborată cu imposibilitatea evidentă de restituire a acesteia, conduce la concluzia că un asemenea împrumut nu i-ar fi fost acordat de vreo persoană străină: *„Nu cunosc nimic despre aceste contracte. Sumele de bani mi se par foarte mari, având în vedere starea insalubră în care se afla tatăl meu. ”*

Chiar mai mult, analiza conturilor bancare aparținând lui PV8 certifică aspectele punctate mai sus, în sensul că a fost identificată o ritmicitate în ceea ce privește plățile și retragerile efectuate, care nu privesc sume foarte mari de bani sau achiziții de bunuri cu o valoare de piață mai mare 10.000 euro, pentru care să fie obligatorie plata prin virament bancar, ci mai degrabă conturează traiul de viață modest al acestuia.

.....

……

……

Concluzionând aspectele descrise mai sus, din ansamblul documentelor și a stării de fapt, reiese că inculpații I1 și I15, cu implicarea inculpatei I2, în calitate de notar public, au pus în aplicare un scenariu infracțional structurat, pe care l-au adaptat pe parcurs, astfel cum făceau în toate situațiile prezentate și mai sus, în funcție de evoluția situației juridice în atingerea obiectivului final.

Inițial, în baza contractului de împrumut olograf fictiv datat .....2020 cu data certă nr. …….2021, a fost declanșată procedura executării silite la BEJ I3, prin cererea pretins-

introdusă de I25 împotriva lui PV8 la data de .....2021, cu scopul declarat de a recupera pesupusa creanță în cuantum de 23.500 euro.

În paralel, se pare că exista un al doilea împrumut, la fel de fictiv, contractat sub semnătură privată datat 2021, încheiat între I15 și același pretins debitor PV8, pentru suma de 45.000 euro, contract care nu a fost identificat în Arhiva Camerei Notarilor Publici, neexistând dovezi privind autenticitatea acestuia.

Ulterior, constatând probabil dificultățile unei executări silite, ce putea fi contestată de moștenitorii legali ai imobilului, membrii grupării au renunțat la această cale și au optat pentru o modalitate aparent legală de a intra în posesia imobilului debitorului: încheierea unui act de dare în plată întemeiat pe împrumutul fictiv în cuantum de 45.000 euro. Astfel, prin această strategie adaptată, inculpatul I15 a reușit să intre în posesia și proprietatea asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, pe care l-a vândut ulterior concubinei sale, disimulând originea ilicită a acestuia.

Este important de punctat faptul că atingerea obiectivului nu s-ar fi realizat fără implicarea directă a inculpatului I1, care prin prisma relațiilor în rândul notarilor publici, a facilitat perfectarea documentelor false întocmite de interpușii săi.

.....

10. Cu privire la situația imobilului din Mun. Constanța, Aleea .....jud. Constanța, aparținând numitei P1

Cu ocazia percheziției domiciliare din data de 08.07.2025 la sediul Biroului Executorului Judecătoresc I3, au fost identificate și ridicate patru dosare de executare silită deschise împotriva debitoarei P1. Procedând la analizarea fiecărui dosar de executare în parte, s-a constatat că două cereri de executare au fost introduse de Asociația de proprietari ....., pentru recuperarea debitelor izvorâte din neachitarea cheltuielilor de întreținere la imobilul situat în mun. Constanța, Aleea .....jud. Constanța (dosarul de executare nr. .....2023 și dosarul de executare nr. .....2024), iar celelalte două dosare au fost deschise prin introducerea cererilor de executare de către inculpata I10, pentru recuperarea creanței izvorâte dintr-un pretins împrumut acordat lui P1.

Întrucât doar dosarele de executare ce au ca obiect recuperarea pretinsului împrumut acordat de I10 ridică suspiciuni în privința legalității actelor întocmite anterior demarării procedurii, va fi expusă situația de fapt cu privire la acestea și vor fi prezentate concluziile extrase din întreg materialul probator administrat.

Astfel, la data de **.....2023 a fost format dosarul de executare nr. ..... pe rolul BEJ *I3***, prin introducerea cererii de către presupusa creditoare I10, care a depus la dosar un contract de împrumut olograf fictiv datat .....2020, cu dată certă nr. .....2023 la BNP I5, prin care aceasta pretinde că i-a împrumutat lui P1 suma de 16.500 euro până la .....2022. Respectivul contract de împrumut prevederea și plata unor penalități de 1% /zi în caz de nerestituire la termen.

În continuare, executorul I3 a solicitat instanței încuviințarea executării silite, însă cererea a fost respinsă ca neîntemeiată, pe motiv că data scadentă convenită de părți ar trebui să fie ulterioară datei cuprinse în încheierea de dată certă și nu anterioară acesteia.

Pentru aceste considerente, executorul I3 a dispus soluția DESESIZARE la data de .....2023.

Întrucât la prima încercare planul a eșuat, din cauza soluției dispuse de instanță, după câteva zile de la prima cerere introdusă, inculpata I10 a cerut din nou executarea silită a numitei P1 la BEJ I3, având același obiect, fiind format **dosarul de executare nr. .....2023**.

În continuare, executorul judecătoresc, inculpatul I3 pare că a ignorat soluția dată în primul dosar și a solicitat din nou instanței încuviințarea executării silite. Acest lucru denotă o îndeplinire defectuoasă a atribuțiilor de serviciu din partea executorului câtă vreme acesta și-a „anulat" pe de-o parte propria soluție proaspăt pronunțată și, pe de altă parte, a desconsiderat decizia instanței privind lipsa caracterului exigibil al creanței. Cu alte cuvinte, prin încălcarea dispozițiilor prevăzute de art. 663 din Codul de Procedură *Civilă „Executare silită nu se poate face decât dacă creanța este certă, lichidă și exigibilă",* a pornit o nouă executare silită împotriva aceluiași debitor și în baza aceluiași titlu, aspecte ce ridică suspiciuni privind buna-credință în demersurile sale profesionale. Totodată, se poate invoca un abuz de drept cât timp nu există elemente noi pentru cea de-a doua cerere, întrucât odată ce instanța s-a pronunțat, aceeași chestiune nu poate fi rejudecată.

În mod evident, Judecătoria Constanța a respins încuviințarea, motivând că cererea privind aceleași părți și același titlu executoriu a mai format obiectul unui alt dosar. Acest lucru a atras cu sine aceeași soluție ca în primul dosar, respectiv DESESIZARE, pronunțată de executorul I3 la data de .....2023.

Pentru lămurirea situației expuse anterior, la data de .....2025 a fost reaudiată inculpata I10, ocazia cu care, fiind întrebată despre contractul de împrumut olograf datat .....2020, cu dată certă nr. ....2023 la BNP I5, a declarat următorul lucru: „**Este un fals, nu o cunosc pe numita P1, nu am împrumutat-o pe aceasta cu vreo sumă de bani. L-am scris la Oltina, după dictarea lui I1. La rubrica creditor am semnat eu, iar la debitor bănuiesc că a semnat I1."**

De asemenea, inculpata I10 a mai declarat că nu avea cunoștințe despre existența unei executări silite și că nu a introdus vreo cerere la executor: **„Nu am completat eu acea cerere (cererea din data de .....2023) și nici nu am semnat-o. Habar n-aveam că s-a deschis un dosar de executare la BEJ I3."**

În continuare, întrucât s-au constatat diferențe între semnăturile existente pe cererile de executare pretins a fi introduse de I10, dar și pentru aflarea adevărului în privința contractului de împrumut olograf, la data de ..... fost dispusă prin ordonanța 24.....P/2024 efectuarea în cauză a unei constatări tehnico-ştiinţifice grafice.

Astfel, conform raportului de constatare criminalistică grafoscopică nr. ..... din ....., întocmit de specialiștii criminaliști din cadrul I.P.J Galați - Serviciul Criminalistic, au fost stabilite următoarele:

„Scrisul de pe contractul de împrumut olograf încheiat la data de .....2020, între I10 în calitate de creditor şi P1, în calitate de debitor, a fost executat de I10.

Semnătura de la rubrica CREDITOARE I10 din contractul de împrumut olograf încheiat la data de .....2020, a fost executată de I10.

Scrisul olograf de pe cererea de executare silită din data de .....2023, formulată împotriva debitoarei P1, care face parte din dosarul de executare nr. .....2023 deschis la BEJ I3, a fost executat de I22.

Scrisul olograf de pe cererea de executare silită din data de .....2023, formulată împotriva debitoarei P1, care face parte din dosarul de executare nr. .....2023 deschis la BEJ I3, a fost executat de I21.

Semnăturile de la rubrica SEMNĂTURĂ de pe cererile de executare silită .....2023 și .....2023 de la BEJ I3, NU au fost executate de I10.

Semnătura de la rubrica SEMNĂTURĂ de pe cererea de executare silită nr. ....2023, a fost executată de I1."

Concluziile expertizei grafoscopice întăresc ipotezele desprinse din ansamblul probator, respectiv că este vorba despre un contract de împrumut falsificat de I10 cu ocazia întocmirii lui, la solicitarea inculpatului I1, contract ce a stat la baza declanșării unei proceduri de executare silită ce nu reprezintă manifestarea de voință a creditoarei urmăritoare, câtă vreme cererile nu au fost introduse de aceasta, dar prin prisma căreia I1 a încercat să o deposedeze pe P1 de imobilul său.

De asemenea, prin încălcarea prevederilor art. 664 Cod procedură civilă *„Executarea silită poate porni numai la cererea creditorului, dacă prin lege nu se prevede altfel",* executorul judecătoresc a pornit executarea silită împotriva numitei P1 în baza unor cereri de executare nedepuse personal de către creditor, ci întocmite în fals de către inculpate I22 la data de …….2023, respectiv de către inculpatul I21 la data de …….2023**,** ambii angajați la Biroul Executorului Judecătoresc I3.

Altfel spus, deși presupusa creditoare urmăritoare îndreptățită să introducă cererea de executare silită ar fi fost I10, în realitate, la data de …..2023, s-a prezentat la BEJ I3 inculpatul I1, care i-a solicit inculpatei I22 să întocmească cererea de executare în numele presupusei creditoare I10 și în absența acesteia din urmă, cerere care stat la baza deschiderii procedurii de executare silită împotriva presupusei debitoare P1.

În aceeași manieră, s-a procedat și la data de …….2023, când a fost introdusă a doua cerere de executare silită, de această data completată în fals de către inculpatul I21 și semnată de I1, în numele și în absența presupusei creditoare I10, cerere care stat la baza deschiderii unei noi proceduri de executare silită împotriva numitei P1.

Astfel, deși concluziile specialiștilor criminaliști nu stabilesc în clar cine a semnat cererea de executare din data de …….2023, câtă vreme I1 este autorul falsificării celei de-a doua cereri, prin contrafacerea subscrierii, nu există îndoială că tot el a efectuat demersurile necesare pentru demararea primei proceduri de executare împotriva lui P1.

În cele din urmă, este important de precizat că în spatele întregului plan infracțional se afla inculpatul I1, iar obiectivul său inițial a fost intrarea în posesia imobilului aparținând lui P1 în mod fraudulos, prin intermediul lui I10 și cu sprijinul executorului judecătoresc I3. Mai mult, întrucât la percheziția domiciliară efectuată în comuna Oltina, ... unde domiciliază I1, a fost identificat Contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. .....2023, la BNP I5, dintre Asociația de Proprietari și I13 având ca obiect creanța în cuantum de 8.826,68 lei (în virtutea căreia a fost format dosarul de executare silită nr. .....2023, împotriva debitoarei P1), rezultă fără îndoială că finalitatea demersurilor infracționale însemna adjudecarea imobilului de către fratele lui I1, prin cesiuni și executări

succesive, așa cum s-a procedat și în raport cu alte persoanele vătămate (ex. situația lui PV7 și .....).

De asemenea, este relevant faptul că în terminalul mobil aparținând inculpatului I1 a fost identificat, cu prilejul efectuării percheziției informatice, la secțiunea IMAGINI, un contract de cesiune de creanță încheiat între I10 și P7 având ca obiect creanța în cuantum de 16.500 euro, izvorâtă din împrumutul fals acordat lui P1. Se constată că respectivul contract de cesiune a fost încheiat și autentificat sub nr. .....2023, adică anterior demarării procedurii de executare silită de către I10, contract care nu ar fi fost folosit în scopul procedurii unor consecințe juridice. Acest contract a fost identificat și ridicat în copie la data de 08.07.2025, cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la Biroul Individual Notarial I5, împreună cu documentația aferentă, fiind atașat la dosarul cauzei.

Cu privire la cele două contracte de cesiune de creanță (Contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. .....2023, la BNP I5, dintre Asociația de Proprietari și I13 având ca obiect creanța în cuantum de 8.826,68 lei și Contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. .....2023, încheiat între I10 și P7 având ca obiect creanța în cuantum de 16.500 euro), contracte ce nu au fost folosite în vederea producerii unor efecte juridice, există o singură explicație plauzibilă privind întocmirea lor, și anume că obiectivul final al membrilor grupării era dobândirea proprietății asupra imobilului aparținând debitoarei P1, prin cesiuni și executări succesive, plan ce a fost compromis din cauza hotărârilor judecătorești nefavorabile pronunțate asupra cererilor de încuviințare silită.

11. Cu privire la situația renunțării la dreptul de abitație de către victima PV10

La data de 20.12.2024, organele de cercetare penală ale poliției judiciare din cadrul B.C.C.O. Constanța s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de persoane săvârșită de inculpatul I1.

Din procesul verbal de sesizare din oficiu, rezultă că în cursul anului 2023 I1 a racolat o persoană cunoscută sub pseudonimul „MOȘU”, aflată într-o stare vădită de vulnerabilitate, iar ulterior a transportat-o și adăpostit-o într-un imobil de pe raza localității Oltina, județul Constanța, în scopul exploatării acesteia.

Ulterior, organele poliție au stabilit cu exactitate identitatea persoanei cunoscută sub apelativul „MOȘU”, stabilind că se numește PV10, domiciliat în mun. Constanța, ……., jud. Constanța, …….. Persoana în cauză a decedat la data de 22.12.2024, conform certificatului de deces cu seria …… eliberat la data de 24.12.2024 de Consiliul Local com. Lipnița.

În urma investigațiilor efectuate s-a conturat următoarea situație de fapt: numitul PV10, a locuit în garsoniera sa, situată în mun. Constanța, aleea …….. de la momentul achiziției, respectiv 18.11.2004 și până prin anul 2023.

La data de 10.04.2025, a fost audiată martora P18, în calitate de nepoată a persoanei vătămate, care a arătat că în contextul în care PV10 nu avea soție și nici copii, în cursul anului 2015, a încheiat cu el un contract de donație cu privire la garsonieră acestuia în care era stipulată o clauză de abitație. Deoarece începuse să aibă diverse neînțelegeri cu acesta pe fondul consumului de alcool, martora P18 a precizat că a dorit

să renunțe la contractul de donație, moment în care au intervenit **inculpații I15 și I23**, persoane care locuiau în același cartier cu victima, și au încheiat la data de 05.07.2018 cu acesta un contract de vânzare-cumpărare cu drept de abitație. Prețul stipulat în acest contract fiind de 50.000 lei.

Aceste aspecte au fost descrise și de martorul M7, care a precizat că: ***„Din câte îmi aduc aminte, la un moment dat, nu pot preciza cu exactitate când, unchiul meu a făcut un contract de donație cu clauză de întreținere cu verișoara mea, P18, care ulterior a fost anulat la solicitarea unchiului meu. Mai exact, într-o zi, acesta s-a prezentat la ușa P18 cu două persoane și i-a cerut să anuleze donația, sub pretextul că le datorează bani. În acest context, P18 a renunțat la donație și a întrerupt orice legătură cu unchiul nostru.*** "

Din docomuntele atașate la dosarul cauzei rezultă faptul că, la lata de …….2018 la Biroul Notarial B a fost încheiat un contract de vânzare cumpărare autentificat sub nr. ……2018, prin care PV10 a vândut garsoniera sa, situată în mun. Constanța, …….. inculpaților I15 și I23, cu clauză privitoare la dreptul de abitație viagera a sa**.**

La data de de ……2021, tot la B.N.B a fost autentificată o declarație de renunțare la dreptul de abitație a numitului PV10, pentru ca, la data de ……..2023, tot la B.N.B să fie întocmit din nou, Act constituire drept de abitație.

La data de ……2023, imobilul mai sus menționat a fost înstrăinat către inculpata I11 în baza unui contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. …….2023, la prețul de 50.000 lei, menținându-se clauza privitoare la dreptul de abitație viageră în favoarea numitului PV10.

La data de ……...2023, la B.I.N. I5 a fost autentificată sub nr…… declarația notarială prin care numitul PV10 a renunțat la dreptul de abitație viageră, constituit în baza contractului de vânzare autentificat sub nr. ……2023 la B.I.N. B

Totodată **în cuprinsul declarației s-a făcut mențiunea că PV10 o să locuiască în comuna Oltina, str…….. Constanța**, conform celor inserate în declarația autentificată sub nr. ……2023. Având în vedere că această **renunțare la dreptul de abitație reprezintă un act de dispoziție** pentru a cărui autentificare este necesară existența discernământului persoanei în cauză, se impunea ca notarul să verifice acest lucru.

Declarația de renunțare la dreptul de habitație viageră nr. ..... din .....2023, a fost identificată și ridicată, în original, însoțită de cererea de autentificare completată olograf și semnată de numitul PV10, cu ocazia percheziției domiciliare la Biroul Individual Notarial I5, din data de 08.07.2025. Sub mențiune *„Declarant, PV10”,* din partea de jos a declarației, este consemnat olograf *„Am citi și sunt de acord”,* precum și semnătura lui PV10.

Trebuie subliniat faptul că numitul PV10, **conform dosarului său medical era încadrat în grad de handicap încă din anul 2019.**

Conform documentelor medicale ale numitului PV10, puse la dispoziție de către reprezentanții D.G.A.S.P.C. Constanța, s-a stabilit că acesta era încadrat cu grad de handicap, fiind emise următoarele certificate:

- certificatul de încadrare în grad de handicap mediu, cu valabilitate 2 ani începând cu data de 06.03.2019, fiind diagnosticat cu sindromul Parkinson, având o deficiență funcțională medie;

- certificatul de încadrare în grad de handicap accentuat, cu valabilitate 1 an începând cu data de 01.03.2021, fiind diagnosticat cu boală Parkinson, demență, având o deficiență funcțională accentuată;

- **certificatul de încadrare în grad de handicap accentuat, cu valabilitate permanentă începând cu data de 22.02.2022, fiind diagnosticat cu boală Parkinson, demență, având o deficiență funcțională accentuată**.

Astfel **autentificarea declarației notariale de renunțare la dreptul de abitație, s-a făcut cu nerespectarea dispozițiilor legale privitoare la discernământ, respectiv art.90 alin.1 și alin.2 pct. b coroborat cu art.92 alin.1, art.100 alin.2 lit.c din Legea 36/1995, coroborate cu art.1204 și 1205 Cod civil.**

Conform dispozițiilor legale anterior menționate, notarul public primește și autentifică un înscris autentic notarial, cu respectarea procedurii privitoare la de exprimarea consimțământului părților cu privire la conținutul actului. Totodată pentru a lua consimțământul, după citirea actului, notarul public va întreba părțile dacă au înţeles conţinutul acestuia şi dacă cele cuprinse în act exprimă voinţa lor. Exteriorizarea consimţământului se materializează prin semnătură și reprezintă o constatare personală a notarului făcută prin propriile simțuri.

În ceea ce privește **consimțământul declarantului, acesta trebuie să fie serios, liber și exprimat în cunoștință de cauză, fiind anulabil contractul încheiat de o persoană, care la momentul încheierii acestuia, se afla, fie și numai vremelnic, într-o stare care o punea în neputință de a-și da seama de urmările faptelor sale.**

Având în vedere vârsta înaintată a numitului PV10 (72 ani), la momentul autentificării declarației, dar în primul rând, **gradul său de handicap**, constatat de actele medicale, respectiv **certificatul de încadrare în grad de handicap accentuat, cu valabilitate permanentă începând cu data de 22.02.2022, fiind diagnosticat cu boală Parkinson, demență, având o deficiență funcțională accentuată**, și nu în ultimul rând, experiența profesională a notarului public, inculpata I5 profesând de peste 15 ani, **precum și relația de colaborare pe care aceasta o avea cu beneficiarul real al acestei renunțări la dreptul de abitație, în speță inculpatul I1, conturează pe deplin concluzia că îndeplinirea atribuțiilor de serviciu în mod defectuos a fost realizată cu reprezentarea consecințelor juridice produse în dauna declarantului.**

……

……

……..

La data de …….2023, a fost autentificat la BIN I5 contractul de vânzare-cumpărare ……., între inculpata I11, prin mandatar I1, în baza procurii speciale autentificată cu nr.635/ 23.05.2023 la B.I.N. B și numitul P19, prin care aceasta înstrăinează imobilul din mun. Constanța, aleea ……. la prețul de 49.501 lei.

Având în vedere că vânzarea s-a făcut la nici două luni de la data achiziției, iar cheltuielile notariale angajate în primă fază în sarcina cumpărătorului, iar ulterior în sarcina vânzătorului, prilejuite de încheierea actelor notariale au fost de aproximativ 4.150 lei, la

care se adaugă diferența de aproximativ 500 lei, se constată că această tranzacție imobiliară nu a fost în beneficiul real al inculpatei , devoalându-se astfel scopul ilicit, precum și adevăratul beneficiar al acesteia. În susținerea acestei concluzii sunt și cele două acte notariale încheiate, succesiv, la B.I.N. B respectiv contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2023 prin care I11 cumpără imobilul și procura specială autentificată cu nr.635/ 23.05. 2023, prin care aceasta îl împuternicește pe I1 să vândă ulterior imobilul. ……..

……..

…….

În ceea ce o privește pe inculpata I11, aceasta a mai acționat ca persoană interpusă pentru I1 și în faptele reținute în raport cu persoana vătămată PV3 și analizate pe larg în cadrul secțiunii privind persoana vătămată PV3.

12. PROCURA ÎNCHEIATĂ ÎN NUMELE NUMITEI PV15:

Din materialul probator, s-a stabilit că în data de 14.05.2025, în jurul orei 11:20, inculpatul I1 s-a prezentat la sediul BIN I5, ocazie cu care a determinat notarul I5 să trimită secretara biroului, pe inculpata I19, pentru întocmirea unor acte notariale, la domiciliul numitei PV15, pe care a descris-o drept „*o femeie lucidă, și în facultățile mintale, dar care se mișcă greu de picioare*”

Inculpata I5 i-a spus lui I1 că este de acord și urmează să discute cu inculpata I19, angajată în calitate de secretară în cadrul biroului notarial, care va face deplasarea la domiciliul numitei PV15, unde urmau să fie semnate declarația de acceptare a succesiunii, precum și o procură pentru ca inculpatul I1 să poată să dezbată moștenirea.

……

……

……

……..

…….. așa cum s-a stabilit din probele administrate în cauză, inculpata I19 s-a deplasat pe raza localității Oltina, ocazie cu care PV15 a semnat două înscrisuri oficiale, respectiv declarația de acceptare a succesiunii nr. …… și procura specială ……., înscrisuri care atestau faptul că PV15 ar fi declarat în fața notarului I5, după prealabila ei identificare, că a citit declarația, precum și procura specială și a consimțit la autentificarea acestora, deși, în realitate, numita PV15 a semnat cele două documente notariale în fața secretarei biroului notarial, inculpata I19, care nu avea în atribuțiile sale de serviciu încheierea unor astfel de acte notariale.

Cele două înscrisuri au fost identificate și ridicate, în original, cu ocazia percheziției domiciliare la Biroul Individual Notarial I5, din data de 08.07.2025, precedate de cererile de autentificare aferente, semnate de numita PV15, la care este atașată și documentația necesară întocmirii actelor.

……

……

Faptul că declarația nr……..2025 de acceptare a succesiunii și procura specială nr……2025 presupus încheiate de către notarul I5 au fost întocmite cu

încălcarea dispozițiilor legale privind existența consimțământului valid al numitei PV15 rezultă și din declarația din data de 08.07.2025 a numitului P20, fiul acesteia care a subliniat că mama sa din cauza vârstei este incoerentă, prezentând mari probleme mintale:

”Mama mea, PV15, a moștenit de pe urma părinților acesteia, un imobil împreună cu terenul intravilan aferent, în suprafață de 1800 m^2, nu cunosc adresa cu care este înregistrat și nici numărul cadastral cu care figurează în evidențele UAT Oltina, dar și un teren în suprafață de 3,4 ha extravilan, de la defuncții părinți ai acesteia, respectiv ……..

Întrucât mama mea, ***PV15, este incoerentă în gândire și vorbire, prezentând din pricina vârstei înaintate, dizabilități mintale, am luat-o în grija mea,*** *locuind împreună cu mine și soția mea la imobilul înregistrat cu nr……., comuna Oltina, iar imobilul moștenit de la defuncții părinți ai sus-numitei împreună cu terenul în suprafață de 1800 m^2, l-am vândut în cursul anului 2012, fără a perfecta vreun contract oficial în acest sens, numitului ……., pentru suma de 2200 lei.*

Fac mențiunea că am vândut imobilul împreună cu terenul aferent pentru o smă așa mică, întrucât imobilul cu pricina se afla într-o stare avansată de degradare, iar în acel moment nu reprezenta pentru mine decât o povară în plus.

Întrucât am vândut terenul în cauză împreună cu imobilul mai sus-specificat în anul 2012, fără forme legale, dat fiind că procedural ar fi trebuit efectuată dezbaterea moștenească după defuncții părinți ai mamei mele, respectiv PV15, în luna Mai a anului curent, am fost înștiințat de către …… asupra faptului că dorește să vândă imobilul mai departe și nu poate întrucât între noi nu se perfectase vreun contract oficial pentru înstrăinarea bunurilor imobile.

Întrucât nu cunoșteam procedura de urmat, l-am contactat pe I1, persoană pe care o cunosc ca fiind consătean din comuna Oltina, fiind client al societății unde lucrez, prilej cu care, în luna Mai a anului curent l-am întrebat dacă mă poate ajuta cu obținerea unei dezbateri moștenești a mamei mele.

În urma mai multor discuții telefonice avute cu I1, acesta mi-a comunicat faptul că cunoaște un notar pe nume I5, din Municipiul Constanța, care m-ar putea ajuta cu dezbaterea moștenească a mamei mele, însă din cauza faptului că eu nu aveam timp a mă plimba cu sus-numita la notarul public din Municipiul Constanța, am perfectat o procură, între mama mea, PV15 și I1, pentru ca acesta din urmă să-i poată reprezenta interesele în ceea ce privește imobilul și terenul în suprafață de 1800 m^2, mai sus- specificați, în fața notarului public.

Deși aveam cunoștință de cauză că mama mea, PV15, nu are discernământ și posedă probleme mintale, prin aceea că este incoerentă în gândire și vorbire, fapt ce l-a conștientizat și I1, totuși am consemnat acea procură între dânsa și cel din urmă, întocmai pentru a putea grăbi procedura de dezbatere moștenească.

Am fost înștiințat de către I1 asupra faptului că ar fi vorbit cu notarul public I5 să se deplaseze la domiciliul meu din comuna Oltina, pentru a nu mai fi nevoie să o transport pe mama mea în Municipiul Constanța, la sediul biroului notarial în cauză, fapt ce s-a și concretizat, iar procedura pentru dezbaterea moștenească a mamei mele după defuncții săi părinți s-a finalizat în urmă cu aproximativ 2 săptămâni de zile, aproximez undeva la mijlocul lunii Iunie a anului curent.

Actele cu pricina i le-am înmânat d-nei primar I20, pentru a fi înregistrate la Primăria Oltina și numitul …….. să poată înstrăina imobilul și terenul cumpărate fără forme legale de la mine, în anul 2012.

……..

…….

Astfel, declarația inculpatei I5, conform căreia anterior semnării respectivelor acte, ar fi văzut-o pe numita PV15 și ar fi constatat că aceasta este conștientă de acțiunile sale, nu este confirmată de probele de la dosar și oricum, constatarea inculpatei I5 trebuia făcută cu ocazia semnării respectivelor acte: ” … ……..

Faptul că inculpata minte în declarația data în fața procurorului, în sensul că ea ar fi constatat că numita PV15 nu prezenta probleme psihice este confirmat pe deplin de raportul medico legal ……./2025 din data de …….2025, întocmit de către Serviciul de Medicină Legală Constanța din care rezultă că **numita PV15 nu are nici în prezent și nu a avut nici la data de ……..2025 discernământ**.

……..

……

13-14. ACTELE NOTARIALE (PROCURA ÎNCHEIATĂ ÎN NUMELE NUMITULUI P21, respectiv ÎNCHEIEREA DE COMPLETARE A PROCURII SPECIALE NR. .....2023 ÎNCHEIATĂ ÎN NUMLELE NUMITULUI P22)

.....

.....

Martorul P21, a fost audiat la data de .....2025 și a relatat în primă fază situația juridică a cotei de ½ din suprafața de teren totală de 5 ha și 27000 mp, situată în extravilanul comunei Oltina, pe care a moștenit-o de la părinții săi, ... în baza certificatelor de moștenitor cu nr. .....2018 și .....2018 emise de BIN .....

Cu privire la suprafața de teren menționată mai sus, martorul P21 a declarat că l-a înstrăinat către I20 cu suma de 26.000 lei, în cursul anilor 2018 sau 2019, în baza unei procuri speciale încheiate la BIN ....., prin care o împuternicea pe I20 să vândă în numele său și pentru el, către SC A..... SRL, reprezentată legal de ea, cota sa indiviză de ½ din suprafața totală de 5 ha și 27000 mp de teren situată în extravilanul comunei Oltina. Martorul a mai arătat că nu a mai încheiat nici un act notarial până în anul 2025 cu privire la terenul pe care i l-a dat inculpatei I20, și a menționat că în prezent se află în arendă la ..... SRL. Practic, aceea procură a fost o formă mascată de transfer al dreptului de proprietate.

.....2025, martorul a arătat că fost contactat telefonic de inculpata I20, actualmente primar al comunei Oltina, care i-a spus că va veni în localitatea Oltina un notar din mun. Constanța și că va trebui să îi semneze un act notarial prin care să-i prelungească procura (n.r. în referire la cea autentificată la BIN .....). Martorul, la acel moment i-a zis că nu se poate deplasa întrucât era imobilizat la pat din cauza unei probleme pe care o aveam la un picior.

.....2025, a fost contactat din nou de primarul localității Oltina, inculpata I20, care a reluat solicitarea inițială și i-a transmis să se deplasez la sediul Primăriei Oltina, pentru semnarea actului notarial respectiv.

În biroul primarului localității Oltina, I20, după aproximativ 20 de minute de la momentul când a sosit martorul, a intrat o ..... **Inculpata I20 a prezentat-o pe I19**, **ca fiind notar și i-a indicat numele acesteia, dar martorul nu l-a reținut.**

În continuare, I20 împreună cu I19, l-au pus să semneze o procură, care nu i-a fost prezentată integral, iar având încredere în primarul localității, P21 nu a mai citit-o. Mai exact, I19, i-ar fi indicat cu degetul unde să semneze, fără să-i citească conținutul actului. De față la semnarea actului a fost doar martorul și cele două femei. După ce a semnat, P21 a plecat din birou, iar inculpatele I20 și I19 au rămas să mai discute.

Cu ocazia percheziţiilor domiciliare efectuate la sediul BIN I5, au fost identificate şi ridicate în copie următoarele documente: cerere din data de ..... către BNP I5, completată olograf pe numele P21 (1 filă), extras carte funciară .....2025 (4 file), certificat de moştenitor .....2018 şi .....2018 emise de BIN ..... (4 file), procură între P21 şi I20, încheiată la BIN ..... (1 filă), procură specială autentificată sub nr.....2025 la BIN I5, prin care P21 l-a împuternicit în vederea vânzării sau a dării în plată a cotei părți indivize de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, jud. Constanța, în suprafață de 52.700 mp (2 file) şi certificatul ..... din .....2025 privind înregistrarea procurii anterior menţionate.

Cu privire la procura autentificată sub nr.....2025 la BIN I5, martorul P21 a declarat că aceasta este procura pe care a semnat-o în biroul primarului I20, pe care nu a citit-o, precizând că nu a știut nicio secundă că l-a împuternicit pe I1. P21 a crezut că actul semnat de el a fost încheiat între el și I20. Cu privire la mențiunile din cuprinsul actului notarial, conform cărora s-ar fi prezentat la sediul B.I.N. I5 și în fața acesteia ar fi semnat procura, a arătat că sunt false. Despre notarul public I5 a menţionat că nu o cunoaşte şi că nu a văzut-o niciodată.

Cu ocazia cercetărilor s-a stabilit faptul că, P21 a semnat la data de .....2025 un înscris oficial, respectiv procura specială nr....., înscris care atesta faptul că P21 ar fi declarat în fața notarului I5, după prealabila lui identificare, că a citit actul și i-a înțeles conținutul, că cele cuprinse în act reprezintă voința lor, deși, în realitate, numitul P21 a semnat documentul notarial în Primăria Oltina, în fața secretarei, inculpata I19, angajată la biroul notarial, după ce îi fusese solicitat în prealabil de către inculpata I20 să facă acest lucru.

.....
.....

Referitor la actul de dare în plată nr.632/02.07.2025 la BIN I5, încheiat între I20, în calitate de mandatar pentru ....., asociat și administrator în cadrul firmei ..... SRL, în baza procurii autentificate sub nr.....2023 la BIN ....., și numitul P22, prin mandatar I1, conform procurii speciale autentificată sub nr. .....2023 la BIN I5. Obiectul actului juridic l-a reprezentat stingerea totală a creanței deținute de Firma ....., asupra debitorului P22 în contul creditului acordat în baza Contractului de împrumut având Încheierea de dată certă nr.....2025 la BIN I5 și a Contractului de cesiune de creață autentificat sub nr. .....2025, la același birou notarial, stingere totală efectuată prin darea în plată a unor terenuri agricole și vii aparținând numitului P22. Creanța totală era în cuantum de .....00 lei.

Din materialul probator, a rezultat că I20 a semnat la data de .....2025 un înscris oficial, respectiv actul de dare în plată nr....., înscris care atesta faptul că inculpata I20 împreună cu I1, s-ar fi prezentat în fața notarului I5, și după prealabila lor identificare, au citit actul și au declarat că i-au înțeles conținutul și că au semnat unicul

exemplar, aspecte ce nu corespund cu realitatea, întrucât inculpata I20 a semnat documentul notarial în fața secretarei I19.

Probele administrate în cauză, demonstrează faptul că la data de .....2025, în localitatea Oltina, a fost semnat actul de dare în plată autentificat sub nr.....2025 la BIN I5, de către I20, după ce aceasta a discutat în prealabil cu I1, care i-a spus că el o să meargă a doua zi să semneze întrucât doamna notar nu este de acord ca ambele părți să semneze în deplasare .....

Totodată, s-a stabilit faptul că inculpata I20 a completat olograf, la indicațiile inculpatei I19, mențiunile olografe de la rubrica „*vă rog să autentificați următorul act*" , respectiv ***„Împuternicesc pe I1 să mă reprezinte în vederea vânzării sau dării în plată a cotei de ½ din teren extravilan de 52700 mp"*** **din cuprinsul cererii redactate în numele martorului P21** la data de .....2025 către BIN I5.

.....
.

.....
.....

În urma verificărilor efectuate **s-a stabilit că actul ce a fost semnat la data de .....2025 de către numitul P22 este Încheierea de completare .....2025 autentificată la BIN I5**, prin care notarul public I5, verificând procura specială autentificată sub nr.....2023 al BIN I5, rectificată prin Încheierea de rectificare nr.....2023, eliberată de același birou notarial, dispunea completarea Procurii speciale nr.....2023 la BIN I5 din Constanța, în sensul că la paragraful 7 din prima pagină a fost completat astfel *„de asemenea, mandatarul meu este împuternicit să vândă și/sau să dea în plată, cui va crede de cuviință cotele mele părți din dreptul de proprietate asupra imobilului/imobilelor, cote ce îmi vor reveni în urma dezbaterii succesiunii defunctei mele mame, ..., putând încheia în acest sens contracte de împrumut cu persoanele fizice și sau juridice"*, înscris ce a fost ridicat cu ocazia percheziției domiciliare din data de 08.07.2025 efectuată la BIN I5.

Cu privire la acest act, ar fi de precizat că dintr-o eroare materială a fost stipulată data de .....2025 ca dată a încheierii actului, fapt ce în realitate nu este adevărat întrucât la data respectivă, ..., notarul I5 se afla sub măsura de controlului judiciar, având suspendată activitatea profesională de notar.

.....
……
.....

Tot cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la BIN I5 au fost identificate mai multe documente cu valoare probatorie, printre care și două copii ale actului de dare în plată autentificat sub nr.....2025 la BIN I5, încheiat între I20, în calitate de mandatar pentru ....., asociat și administrator în cadrul firmei ..... SRL, în baza procurii autentificate sub nr.....2023 la BIN ....., și numitul P22, prin mandatar I1, conform procurii speciale autentificată sub nr. .....2023 la BIN I5. Obiectul actului juridic l-a reprezentat stingerea totală a creanței deținute de Firma ....., asupra debitorului P22 în contul creditului acordat în baza Contractului de împrumut având Încheierea de dată certă nr.....2025 la BIN I5 și a Contractului de cesiune de creață autentificat sub nr. 2025,

la același birou notarial, stingere totală efectuată prin darea în plată a următoarelor terenuri agricole și vii aparținând numitului P22. Creanța totală era în cuantum de .....00 lei.

De asemenea au mai fost mai fost ridicate și o serie de documente care au stat la baza întocmirii actului de dare în plată anterior menționat, printre care:

- copie cererii cu nr. de autentificare ..... privind pe vânzătorul P22, prin mandatar I1 și cumpărătorul ....., prin I20;

- copie certificat de atestare fiscală pentru persoane fizice nr.....2025;

- copie extrase de carte funciară din data de .....2025 privind următoarele suprafețe de teren: tarla ....., parcela ..... (suprafață 13.300 mp) teren extravilan ...., ... (suprafață 5000 mp), tarla ....., parcela ..... (suprafață 15000 mp) și tarla ....., parcela ..... (suprafață 1000 mp).

- copie contract de împrumut olograf încheiat la data de .....2024, încheiat între I1, în calitate de creditor, și P22, în calitate de debitor, privind împrumutul sumei de .....00 lei până la data de 2025;

- încheierea de dată certă nr.....2025, privind contractul de împrumut olograf mai sus menționat;

- contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr.....2025, încheiat între I1, în calitate de cedent și Firma A..... SRL, în calitate de cesionar, reprezentată de numita I20- mandatar, privind creanțele debitorului P22 în cuantum de .....00 lei, reprezentând împrumutul acordat în baza contract de împrumut olograf încheiat la data de .....2024. Prețul cesiunii fiind de .....00 lei, sumă ce trebuia achitată prin transfer bancar până la data de 2025;

- certificatul de moștenitor nr.....2025 emis de BIN I5, privind masa succesorală a defunctei .....;

- încheierea de completare nr.....2025 emisă la BIN I5, privind completarea Certificatului de moștenitor nr.....2025;

- procura specială autentificată sub nr. .....2023 autentificată la BIN I5, prin care P22 îl împuternicea cu puteri depline pe I1 să dezbată succesiunea de pe urma defunctei, ...;

..... martorul P22, care a arătat că l-a cunoscut pe I1 de câțiva ani, nu mai reține exact, când acesta s-a mutat în Oltina. Acesta a venit la el la poartă și i-a propus să-i cumpere terenul arabil, lucru cu care martorul a fost de acord atunci pentru suma de 1600 lei, bani pe care nu i-a primit nici până în prezent. La acel moment, i-a dat titlul de proprietate al terenului, precum și buletinul. Întrucât nu a primit banii, a luat legătura cu nepotul său, ..., care lucrează în Oltina căruia i-a povestit ce a pățit și a precizat că nepotul său a mers la Constanța și a anulat toate actele făcute de I1. Totodată, ... i-ar fi spus că I1 urmărea să îi ia și casa și celelalte terenuri agricole pe care le deținea.

Martorul a declarat că moștenit de la mama sa, ..., ½ din terenurile agricole pe care le deținea, iar cealaltă jumătate a moștenit-o ..... și ....., care erau nepoții lui.

Cu privire la actele juridice încheiate la data de .....2025, cu ocazia deplasării inculpatei I19 în localitatea Oltina, martorul și-a adus aminte că în vara anului 2025, fără să rețină data exactă, la poarta lui s-a prezentat I1, însoțit de o doamnă și un domn. Din autoturism au coborât I1 și doamna pe care nu o mai văzuse până **la momentul ăla și l-**

au pus să semneze niște acte, dar nu știe ce a semnat și nu mai reține ce dialog a purtat cu aceștia.

Martorul a menționat că nu cunoaște ce calitate avea doamna care îl însoțea pe I1, dar ea l-a pus să semneze mai multe documente și i-a arătat unde să semneze. Totodată a arătat că până atunci, nu s-a mai repetat situația în care I1 să vină cu altă persoană la poarta lui pentru a semna acte.

Numitul P22 a declarat că după moartea mamei lui, casa deținută de aceasta a fost vândută de nepotul său, ..., lui I1, lucru cu care a fost de acord întrucât nu a avut pretenții cu privire la acel imobil. Casa este situată vizavi de locuința sa, unde I1 a locuit o perioadă, după care în casă s-a mutat .....

În ceea ce o privește pe inculpata I20, martorul a declarat că o cunoaște de când era mică și că este fina lui de botez, precizând că nu a vândut și nici cumpărat vreodată teren de la aceasta sau de la firma ..... din Oltina.

Martorul P22 a considerat că I1 a profitat de vârsta sa înaintată și de faptul că locuiește singur, ambii copii ai lui locuind în altă localitate și i-a spus de mai multe ori că el vrea să îl ajute. De asemenea a mai arătat că I1 nu i-a dat niciodată bani sau bunuri.

.....

Cu privire la procură specială cu nr. .....autentificată la data de .....2023 de către notarul public I5 prin care P22 îl împuternicea pe I1 să dezbată succesiunea defunctei ....., martorul a arătat că nu cunoaște acest document și că nu reține să fi semnat vreodată o astfel de procură.

Martorul a precizat că în urmă cu aproximativ 2-3 ani am fost împreună cu nepotul său, ..., la un birou notarial în Constanța, la o doamnă notar în vârstă, însă nu mai reține cum o cheamă, pentru a anula actele făcute de I1 în numele său, ocazie cu care am semnat câteva documente, dar nu știe la ce se refereau.

Referitor la contractul de împrumut olograf încheiat la data de .....2024 între I1 și P22 prin care I1 l-ar fi împrumutat cu suma de .....00 lei până la data de .....2025, martorul a declarat că I1 nu i-a împrumutat niciodată bani, că acel contract este fals, nu a recunoscut scrisul și nici semnătura de la rubrica “DEBITOR P22”.

Pe parcursul audierii i-au fost prezentate martorului P22 majoritatea documentelor care au stat la baza întocmirii actului de dare în plată nr.....2025, încheiat între Firma ..... SRL, reprezentată de mandatar I20, în baza procurii autentificate sub .....2023 la BIN ....., și numitul P22, prin mandatar I1, conform procurii speciale autentificată sub nr. .....2023 la BIN I5, ocazie cu care a declarat nu cunoaște nimic despre certificatul de moștenitor .....2025 încheiat de BIN I5 în referire la masa succesorală a defunctei ....., constând în mai multe parcele de teren arabil și vie, de pe raza comunei Oltina și având ca moștenitori pe P22, ... și ..... A menționat că nu știe că s-a dezbătut succesiunea de pe urma mamei lui, ...

În finalul declarației a precizat că nu s-a deplasat niciodată cu I1 la Constanța la vreun birou notarial și nici nu l-a împuternicit vreodată pe I1 să dezbată în numele lui succesiunea de pe urma defunctei .....

.....

Despre situația juridică a terenurilor agricole deținute de martor, care au intrat în posesia ..... SRL, în baza actului de dare în plată cu nr.....2025

autentificat la BIN I5, în baza unui contract olograf de împrumut, acesta a declarat că nu cunoaște nimic și că a fost pentru prima dată când a auzit acest lucru.

Aspectele relatate de martorul P22 sunt confirmate și de declarația inculpatei I19 din data de 22.10.2025, în cuprinsul căreia a recunoscut faptul că actele notariale privind pe numiții P21 și P22, au fost semnate de către aceștia în fața sa, în localitatea Oltina. Totodată, inculpata I19 a recunoscut că în realitate a fost trimisă în localitatea Oltina de către notarul public, inculpatul I5, la cererea și în interesul inculpaților I1 și I20.

.....
.....
.....

Din cuprinsul Legii 17/07.03.2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării de terenuri agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr.268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, rezultă că terenurile agricole situate în extravilanul localităților au un regim special de înstrăinare.

Terenurile obținute în această modalitate de I20 urmau să fie exploatate în cadrul ..... SRL, CUI ....., societate în care aceasta are calitatea de asociat. Din verificările efectuate în O.N.R.C s-a stabilit faptul că societatea are menționat ca administrator pe numitul ....., care are și calitatea de asociat, iar ca activitate principală este stipulată cea de cultivarea a cerealelor (excluzând orezul) plantelor leguminoase și a plantelor oleaginoase.

II. PREZENTAREA SITUAȚIILOR VICTIMELOR TRAFICATE DE CĂTRE INCULPATUL I1

1. Situația traficării persoanei vătămate PV1

După descrierea și analizarea laturii economice a activității infracționale săvârșite de inculpatul I1, cu concursul persoanelor din anturajul său, astfel cum au fost ele descrise mai sus, este necesar a se stabili cu exactitate modalitatea de săvârșire a infracțiunii de **trafic de persoane săvârșite în raport cu defuncta PV1**.

……. P2a venit cu unele precizări privind relația pe care a avut-o cu mătușa sa, legătură pe care o descrie ca fiind una foarte apropiată, încă din copilărie. Aceasta declară că din anul 2016, numita PV1 a început să prezinte semne de demență, simptome pe care P2le-a putut recunoaște ușor, având în vedere profesia sa de medic generalist. Aceste aspecte referitoate la starea de sănătate psihică ale numitei PV1 sunt confirmate atât de persoanele apropiate ei, respectiv de numitele …….. și ……, prietene și vecine cu PV1, cât și de istoricul său medical.

Astfel, având în vedere tulburările de memorie pe care le manifesta, numita PV1 a fost diagnosticată în anul 2019 cu boala Parkinson, accident ischemic tranzitor vertebrobazilar, sindromul deteriorativ cognitiv și motor, conform scrisorii medicale emise de Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sfântul Apostol Andrei” Constanța, la data de

…….2019. Aceste probleme de sănătate reprezentau semnale de alarmă majore, fiind nevoie de tratamente preventive și monitorizare neurologică.

……..

……”

În același an, pe fondul unor probleme personale legate de starea de sănătate a părinților săi, numita P2nu a mai putut să o viziteze și să țină strâns legătura cu mătușa sa, context care le-a oferit inculpaților I1 și I10 prilejul să profite de vădita stare de vulnerabilitate în care se afla PV1.

Astfel, în baza unei false aparențe de binevoință, inculpata I10 s-a apropiat de PV1 și s-a oferit să o ajute la activitățile de zi cu zi. Deși, inițial, așa cum s-a prezentat și în fața rudelor numitei PV1, ajutorul acesteia a părut dezinteresat, în realitate scopul urmărit a fost cu totul altul, aspect ce rezultă din actele juridice încheiate cu persoana vătămată PV1. Perioada mare de timp pe care inculpata I10 a petrecut-o cu numita PV1, respectiv între anii 2018-2020, a fost suficientă pentru a o recruta pe aceasta. (……..

Din investigațiile efectuate, precum și din materialul probator analizat, s-a stabilit că inculpata I10 a încercat să obțină de la PV1 apartamentul pe care aceasta l-a deținut, drept dovadă este testamentul autentificat sub nr. ……. la data de …….2018 la BNP X fapt ce nu s-a concretizat în lipsa decesului persoanei vătămate.

Conform celor declarate de martora ……, aceasta o cunoștea pe numita PV1 încă din anul 1....., între cele două existând o strânsă relație de prietenie. Martora a făcut câteva precizări legate de perioada în care în apartamentul numitei PV1 s-a mutat inculpata I10, menționând că aceasta din urmă, deși nu avea nicio sursă de venit, a început să-și achiziționeze diferite electrocasnice (frigider, televizor, aragaz). ……

Aceste aspecte privitoare la modul cum se comporta inculpata I10 au fost declarate și de martora …….. …….

După perioada în care I10 a locuit în casa numitei PV1, cele două au plecat în OLANDA, la sfârșitul anului 2019, unde au stat până în luna iunie 2020. Conform celor declarate de martora ……., la întoarcerea în țară, I10 și-a strâns lucrurile din apartamentul numitei PV1, iar aceasta din urmă, în aceeași zi, a plecat definitiv de la domiciliul său.

Cel mai probabil, pe fondul agitației create de nepoata victimei, inculpata I10 a renunțat la îngrijirea numitei PV1 și în continuare aceasta a fost *,,transferată"* către inculpatul I1, persoană cu care inculpata I10 avea o relație de mai mulți ani de zile. Acest aspect este confirmat și de către martora …….. care a declarat următoarele ***„știu că după întoarcerea din Olanda, PV1 i-a fost „predată” de către I10 lui I1, ca și cum ar fi putut dispune de ea ca o proprietate a ei. Presupun că I10 nu voia să mai fie implicată pentru că deja se complicase situația având în vedere că a fost căutată și de poliția din România și din Olanda. De asemenea am auzit că I1 era***

un prieten de-ai lui I10, despre care de altfel nu o auzisem niciodată pe PV1 să vorbească sau să-i pronunțe numele."

…….

Din analiza întregului material probator, nu au reieșit date conform cărora victima PV1 să îl fi cunoscut anterior anului 2019 pe inculpatul I1, acesta, cel mai probabil, fiindu-i prezentat de către inculpata I10, ……..

……"

Aspectele mai sus prezentate sunt confirmate, pe de altă parte, și de declarațiile persoanei vătămate, P2precum și de cele două declarații anterior menționate, martora …… precizând următoarele: ***„De asemenea am auzit că I1 era un prieten de-ai lui I10, despre care de altfel nu o auzisem niciodată pe PV1 să vorbească sau să-i pronunțe numele. Cred cu tărie că între I1 și PV1 nu exista nici un fel de relație, deoarece fiind prietena mea de foarte mulți ani, am ajuns să-i cunosc bine toată familia și prietenii.",*** iar martora …….. a declarat că ***„(…)în anul 2020, doamna PV1 a fost dusă la Oltina, unde a locuit în casa unui bărbat pe numele I1. Am auzit că acesta i-ar fi plătit lui I10 suma de 5.000 de euro pentru a o lua pe PV1, iar în final, apartamentul acesteia ar fi fost lăsat prin testament lui I1."***

…….

Având în vedere degradarea progresivă și inevitabilă a bolii psihice de care suferea, numita PV1 a fost diagnosticată în anul 2020 cu boala Alzheimer, Boala Parkinson și lacunarism cerebral sechelar, conform scrisorii medicale emise de Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sfântul Apostol Andrei" Constanța, la data de ……2020. Întrucât persoana vătămată se afla într-o stare vădită de vulnerabilitate cauzată de problemele de natură psihică, precum și vârstei înaintate, inculpatului I1 i-a fost facil să o preia pe aceasta și să creeze imediat o stare de aservire a victimei față de el, în scopul obținerii, prin mijloace dolosive, a apartamentului pe care aceasta îl deținea în municipiul Constanța ca scop principal urmărit, iar în subsidiar, să-i încaseze veniturile provenite din pensii și indemnizații.

Starea de aservire față de inculpatul I1 s-a bazat pe faptul că PV1 a fost mutată în localitatea Oltina, într-un imobilul în care locuia acesta, a fost îndepărtată de membrii familiei, fără a putea tine legătura cu ei prin mijloacele de comunicare, deși anterior ținea legătura telefonic în mod constant cu nepoata ei și cu prietenele sale.

Declarațiile persoanei vătămate P2care precizează *că „(…) din iulie 2020 până în decembrie 2023, doresc să precizez că am vrut să o iau pe mătușa mea de mai multe ori, doar că de fiecare dată mi-a fost frică de I1 și de cei din anturajul său."*, precum și cele ale martorelor conturează starea de izolare față de rude și persoanele apropiate în care a fost ținută persoana vătămată. În acest sens, martora …….. a arătat că ***„din momentul în care PV1 a fost dusă la Oltina, nu am mai putut păstra legătura cu aceasta. Știu că …….. a încercat în mai multe rânduri să ia legătura cu mătușa ei, dar nu i-a răspuns la telefon."*** De asemnea martora ……: *„Știu că de la momentul plecării definitive a lui PV1, nepoata acesteia …….. a făcut multe demersuri să o găsească, să obțină tutela pentru mătușa ei și să o ducă pentru o expertiză psihiatrică (…)Nu cred că I1 a îngrijit-o pe PV1, ci cred că acesta doar a urmărit să profite*

de pensia ei și să îi ia apartamentul. De asemenea, I1 a dus-o pe PV1 la Oltina, pentru a o îndepărta de familie și prieteni."

Faptul că accesul persoanelor la numita PV1 era limitat cu strictețe de către inculpatul I1 reiese și din declarația ……. asistent social al Primăriei Oltina, care a precizat că în cele două ocazii în care a mers la locuința în care se afla persoana vătămată, pentru efectuarea de anchete sociale, de fiecare dată, deși se aflau și alți colocatari, au trebuit să îl aștepte pe I1 pentru a li se permite accesul. …….

În ceea ce privește condițiile în care locuia PV1, în casa inculpatului I1, materialul probator administrat în cauză, a relevat faptul că acestea erau unele decente în raport cu un nivel minim de trai, însă sub nivelul celor în care victima a stat anterior specifice traiului în mediul urban. Astfel, se poate considera că, în aceste condiții, calitatea vieții numitei PV1, care era alcătuită din independență personală, confort familiar, relații sociale, îngrijirea fizică și asistența medicală a suferit modificări. Conform acestui nivel de trai, orice rupere bruscă de reperele mai sus menționate (mutare forțată, izolare, pierderea accesului la mediul familiar) poate afecta profund calitatea vieții provocând anxietate, depresie și regres funcțional, cu atât mai mult cu cât starea de sănătate a victimei era degradată. Aceste aspecte au fost constatate și de către nepoata victimei, P2care a declarat următoarele: ***„Deși era luna decembrie, camera în care locuia PV1 nu era prevăzută cu nicio sursă de căldură. Îmi aduc aminte că temperatura dinăuntru era similară celei de afară, aproximativ 10 grade. Mătușa mea era îmbrăcată subțire, acoperită doar cu o pătură și prezenta semne de emaciere, în sensul că era evident că nu primea hrană adecvată. De asemenea, aceasta era conștientă și imobilizată la pat."***

O altă modalitate prin care victima care nu avea capacitate fizică/psihică de autoîngrijire era ținută în starea de aservire era aceea că inculpatul I1 îi încasa venitul principal de subzistență, respectiv pensia, aspect ce rezultă din declarațiile martorilor și investigațiile financiare efectuate în cauză și că îi oferea minimul de hrană necesară fapt ce rezultă din constituția astenică pe care o avea PV1 la momentul când a fost vizitată de nepoata ei la imobilul din localitatea Oltina. …

Nu în ultimul rând, starea de dependență în care era ținută numita PV1 în raport cu inculpatul I1 rezultă și din faptul că actele de identitate ale acesteia se aflau în permanență în posesia lui I1, aspect ce reiese și din declarațiile persoanei vătămate P2care a arătăt că *„(…) i-am solicitat numitei I4 să ne dea actele de identitate ale mătușii, iar aceasta ne-a comunicat că actele numitei PV1 sunt la I1."*

Un alt episod relevant pentru conturarea situației de fapt s-a petrecut în primăvara 2022, cu ocazia unui termen de judecată din dosarul civil nr……2019, având ca obiect punerea sub interdicție a numitei PV1. Astfel, având în vedere că pârâta nu s-a prezentat la termenul de judecată, instanța a procedat la contactarea acesteia prin intermediul unui videocall inițiat către numărul de telefon aparținând lui I1. Întrebată fiind de către instanța de judecată dacă dorește să participe la expertiză la Constanța, PV1 a răspuns afirmativ, doar după ce a primit confirmarea de la I1. Astfel cum a fost consemnată încheierea de ședință, s-a constatat că pe durata apelului, PV1 s-a aflat sub stricta

supraveghere a lui I1 și s-a conformat cu indicațiile acestuia, aspecte confirmate și de declarația martorei …… care a fost prezentă la acest termen de judecată.

În cazul infracțiunii de trafic de persoane săvârșite în raport cu defuncta PV1, starea de aservire pe care I1 a creat-o, s-a produs din momentul relocării acesteia de la adresa de domiciliu, în care victima locuise în ultimii 42 de ani, la locuința inculpatului, spațiu complet nou, supravegheat și monitorizat de către acesta și acoliții săi. Este de subliniat izolarea pe care a urmărit să o creze I1 pentru victima sa, având în vedere distanța mare a localității Oltina unde a dus-o pe numita PV1, față de reperele de zi cu zi cunoscute până atunci acesteia.

În toată perioada în care PV1 a locuit la domiciliul lui I1, aceasta a fost complet izolată de familie și prieteni, lipsită de tratamentul medical prescris, deposedată de venituri și bunuri, executată silită și dependentă de făptuitor care avea putere deplină de decizie asupra acesteia.

…… ……..”

Scopul real urmărit de inculpatul I1, prin exploatarea persoanei vătămate PV1, în modalitățile enumerate mai sus, a fost de a obține sume de bani necuvenite, sub aparenta îngrijire a persoanei vulnerabile.

…… ……

Probatoriul administrat a relevat faptul că inculpatul I1 a dispus în mod discreționar de sumele de bani obținute de la PV1 prin cheltuirea veniturilor acesteia din pensii și indemnizații. Astfel, în urma adresei cu nr…….2025 emisă de Casa Județeană de Pensii Constanța, s-a stabilit că numita PV1 a figurat în evidențele instituției ca beneficiară a unei pensii și unor indemnizații care au crescut treptat, conform graficului atașat, ajungând la venituri nete lunare în valoare de 4575 lei în luna ianuarie 2024.

În ceea ce privește modalitatea de încasare a acestor venituri, erau virate direct în contul deschis la …….. Bank și retrase prin tranzacții multiple de la ATM-uri, analiza financiară a scos în evidență următoarele aspecte:

…….

De menționat este faptul că la data de ……..02.2024 a fost efectuată o retragere de la ATM-ul „ATM …….. CONSTANTA”, în valoare de 1.100,00 RON, dată la care numita PV1 era decedată(*n.n. a decedat la data de 28.01.2024*). De la acest ATM, în perioada de referință, au fost retrase 23 sume de bani în sumă totală de 45.110,00 RON.

În referire la lipsirea de asistență medicală și tratament medicamentos a numitei PV1, aceasta s-a realizat prin mai multe modalități distincte, rezultatul acestora conjugând la agravarea patologiilor și stării de sănătate a persoanei vătămate. Astfel, schimbarea medicului de familie care cunoștea istoricul și dosarul medical al numitei PV1, care ar fi putut propune soluții medicale rapid și în cunoștință de cauză, precum și înscrierea la un alt medic de familie au fost de natură a întârzia administrarea unui tratament adecvat. Astfel, începând cu anul 2001 până în 2020 persoana vătămată a fost înscrisă la CMI Dr. ……., iar ulterior, la data de …….11.2020, aceasta a fost mutată la un alt medic de familie din localitatea Oltina, respectiv dr. ……

În al doilea rând neadministratarea medicamentelor pentru bolile cu care a fost diagnosticată a avut ca efect o evoluție abruptă a acestora, aspecte constatate cu ocazia anchetei sociale efectuate ……
……

O altă modalitate prin care inculpatul I1 i-a îngrădit numitei PV1 dreptul la acces medical a fost lipsa prezentării regulate la medic în vederea evaluării stării de sănătate și evoluția bolilor cu care era diagnosticată. Conform dosarului medical al numitei PV1, pus la dispoziție de CMI Dr. …….., până în anul 2019, acesta s-a prezentat regulat la medicul de familie, în medie o dată pe lună, în vederea efectuării unor investigații și monitorizare a stării de sănătate. Per a contrario, după acest moment și până la data .....2022, numita PV1 a fost consultată doar de șase ori de medicul de familie. Este de precizat că din .....2022 și până în luna ianurie 2024 când a survenit decesul acesteia, PV1 nu a mai fost examinată de niciun medic. De asemenea, asupra celor șase vizite planează suspiciunea efectuării acestora în acord cu interesul pacientei, având în vedere că cele mai multe au fost efectuate în zilele premergătoare programărilor la Serviciul Județean de Medicină Legală Constanța sau termenelor de judecată la care numita PV1, cu intenție, nu a fost prezentată de către I1……..

Astfel, prin faptul că a încercat să împiedice prezentarea numitei PV1 la expertizele psihiatrice programate de către Serviciul Județean de Mediciană Legală Constanța, sub diverse pretexte, a amânat punerea sub interdicție a persoanei în cauză și instituirea tutelei ce urma a fi dispusă de instanța de judecată, scopul final fiind acela de a o exploata patrimonial pe victima sa.

Inclusiv faptul că înmormântarea defunctei PV1 a avut loc într-un cerc restrâns de persoane, fără participarea rudelor și apropiaților acesteia, a reprezentat un act de dispoziție asupra acesteia realizat de I1 după bunul plac, iar înhumarea s-a petrecut în localitatea Oltina cu toate că PV1 deținea un loc de veci în mun.Constanța, achiziționat de către aceasta în timpul vieții. După deces, la data de ……01.2024, inculpatul I1 a solicitat și primit de la Casa Județeană de Pensii Constanța suma de 7567 lei, contravaloare a ajutorului de deces. De asemenea, I1 a încasat pensia și indemnizația restante aferente defunctei până la data de …….03.2024.
……

2. Situația traficării persoanei vătămate PV11

La data de 20.12.2024, organele de cercetare penală ale poliției judiciare din cadrul B.C.C.O. Constanța s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de persoane săvârșită de inculpatul I1.

Din procesul verbal de sesizare din oficiu, rezultă că în cursul anului 2015, inculpatul I1 a racolat o persoană cunoscută sub pseudonimul „CULAE”, aflată într-o stare vădită de vulnerabilitate, iar ulterior a transportat-o și adăpostit-o într-un imobil de pe raza localității Oltina, județul Constanța, în scopul exploatării acesteia.

Ulterior, organele de poliție au stabilit identitatea persoanei cunoscută sub apelativul „CULAE”, identificându-o ca fiind PV11,
……

……
…..

Din cuprinsul materialului probator, s-a conturat următoarea situație de fapt:

Numitul PV11 a locuit împreună cu fosta soție, actualmente …….., în garsoniera sa situată în comuna Cumpăna, ……. de la momentul achiziției – 2012, până prin anul 2015. Cei doi s-au căsătorit în cursul anului 2009, la acel moment PV11 lucra în cadrul armatei ca maistru militar, conform celor declarate de persoana vătămată PV16 la data de ……2025.

În cursul anului 2012, cei doi s-au mutat în comuna Cumpăna, lângă familia inculpatului I1, într-o garsonieră pe care au deținut-o împreună, aspect ce rezultă și din extrasul de carte funciare cu nr. ……. Cumpăna.

Relația dintre cei doi a decurs normal, până în anul 2015 când numita PV16a avut o problemă de sănătate, care a ținut-o câteva luni imobilizată la pat. În perioada respectivă, fostul ei soț a început să fie dependent de alcool, viciu pe care l-a dobândit din cauza anturajului format din I1, zis …… și I13, fratele acestuia. La acel moment PV11 avea o pensie militară, în valoare de aproximativ 3.000 de lei.

Conform adresei emise de Casa de pensii sectorială a Ministerului Apărării Naționale din data de ……..2025, numitul PV11 a înregistrat venituri în perioada 01.01.2015-30.06.2025 începând cu suma de 2.342 lei/lună, venituri care au crescut constant până la suma de 3976 lei. Cu mențiunea că în perioada 01.09.2015-30.06.2025 drepturile de pensie ale numitul PV11 au fost grevate de rețineri în cuantum de ½ din drepturile nete de pensie, având instituite mai multe popriri.

Tot în același an, folosindu-se de această dependență, inculpații I1 și I13 l-ar fi indus în eroare pe fostul ei soț, convingându-l să facă un credit bancar la ……, banii ajungând la aceștia din urmă. Acest credit bancar nu a fost achitat de PV11 și nici de I1 sau I13, fapt pentru care banca a procedat la deschiderea unei executări silite îndreptate împotriva acestora cu privire la apartamentul deținut de PV11 și PV16:” *.....”*

Modul de operare al membrilor grupului infracțional organizat, care acționau preponderent prin executarea silită a persoanelor vătămate în baza unor împrumuturi fictive sau ce nu au fost niciodată acordate, se evidențiază și în cazul victimei PV11. Astfel, având în vedere situația premisă mai sus expusă, în luna iunie 2015, I1, prin intermediul fratelui său, I13, a introdus o cerere de executare silită împotriva lui PV11 în temeiul titlului executoriu constând în contract de împrumut autentificat sub nr. ……..2015 la BNP B pentru recuperarea sumei de 50.000 de lei. Este de precizat că acest așa zis împrumut are data de restituire la doar câteva zile de la pretinsa acordare, iar cererea de executare silită a fost introdusă imediat după data scadentă, devoalându-se astfel scopul real urmărit prin această manevră dolosivă.

Din analiza materialului probator, anul 2015 reprezintă perioada când inculpatul I1 îl racolează pe PV11 cu scopul exploatării acestuia, bazându-se pe potențialul său ca victimă, raportându-se la următoarele criterii: situație familială, vicii, venituri, proprietăți deținute. Aceste aspecte vor fi detaliate mai jos, unde se poate observa și modul de operare folosit de inculpatul I1 pentru a crea starea de dependență a persoanei vătămate PV11 față de el.

În primă fază, inculpatul I1 a urmărit să obțină foloase patrimoniale de pe urma numitului PV11, prin contractarea de credite pe numele său, situație ce a avut drept consecință acumularea de datorii substanțiale care au condus la pierderea dreptului de proprietate asupra apartamentului în care locuia și, în subsidiar, la distanțarea de familie, rezultatul final fiind izolarea socială și psihologică a victimei.

În aceeași perioadă, conform declarației persoanei vătămate PV16inculpatul I1 l-a obligat pe PV11 să încheie o procură prin care îl mandata să ridice de la oficiul poștal pensia pe care o încasa.

Ulterior, pentru ca starea de aservire să fie pe deplin conturată, I1 l-a relocat pe PV11 într-un imobil din localitatea Oltina, într-o casă pe care o deținea acesta, în fapt. Cel mai probabil, considerentele pentru care I1 a acționat în această manieră au avut ca scop continuarea exploatării patrimoniale și prin muncă a numitului PV11, dar și pentru o monitorizare cât mai bună a activităților desfășurate de acesta, aspecte ce rezultă din declarația numitei PV16f …….

……..

……...

Distanțarea de familie a numitului PV11 a fost atât fizică (nu au mai locuit în același imobil), cât și emoțională (nu a mai existat comunicare sau susținere afectivă) și s-a produs brusc conducând la izolare și vulnerabilitate, elemente propice pentru starea de aservire.

……..

Faptul că PV11 era victima unor agresiuni frecvente din partea lui I1, atunci când acesta nu se conforma cele impuse de agresor, se coroborează și cu ……

…… I1 era în măsură să permită accesul altor persoane în imobilele tip „locuințe sociale” unde trăiau victimele traficului de persoane și că acesta oferea o atenție sporită cu privire la activitățile desfășurate acolo, scopul fiind acela de a nu atrage atenția organelor abilitate și a nu se crea zvonuri la nivel local.

I1 realiza monitorizarea acestor imobile în mod indirect prin intermediul vecinilor cărora le impunea să îl atenționeze atunci când intră persoane necunoscute în locațiile cu pricina.

…….

……

Agresiunile frecvente au avut scopul de a controla victima, de a o menține într-o formă de dependență prin frică și de a împiedica ieșirea ei din această stare, creând în timp un adevărat dresaj emoțional în cazul traficului de persoane, cu consecințe psihologice grave (tulburări de stres post-traumatic, anxietate, depresie, etc).

Stilul de viață depravat pe care îl avea PV11 și condițiile de trai minimal pe care i le asigura inculpatul I1 în locuința din localitatea Oltina, în care a trăit împreună cu PV10 până la data de 22.12.2024, când acesta a decedat, au fost descrise în secțiunea de la persoana vătămată PV10.

…….

De asemena, în cuprinsul procesului-verbal de percheziție domiciliară și cercetare la fața locului întocmit de organelle de poliție la data de 08.07.2025, la adresa din comuna

Oltina, ……. este expusă fidel starea deplorabilă a întregului imobil și implicit condițiile insalubre în care era ținut PV11 de inculpatul I1. Relevante pentru cele menționate sunt următoarele consemnări din cadrul procesului verbal:

„În dreapta, după ce pătrundem în curte, identificăm o toaletă confecționată din panouri OSB, prevăzută cu un vas de toaletă din ceramică plin de fecale aflate în descompunere, ***dependința fiind total insalubră iar mirosul pestilențial.***

În stânga, opusă porții de acces, identificăm o ușă din lemn, asigurată cu un lacăt și prevăzută cu ochiuri de geam, ce conferă acces într-o încăpere insalubră, în care se află un cuptor de pământ galben și multiple obiecte în dezordine, spațiul fiind total insalubru și având aspectul general al unei magazii.

În curtea imobilului, terenul nu este lucrat, pe lângă cei câțiva pomi fructiferi regăsindu-se doar un rond de pătrunjel ofilit și neîngrijit. Dispus central am identificat unicul robinet ce asigură alimentarea cu apă din rețea de apă de la nivelul imobilului. ***În imediata apropiere a acestuia se află cadavrul unei suine de mici dimensiuni (porc de lapte) aflat în descompunere*** *și în apropiere mai multe patrupede de talii diferite (o cățea cu pui, pisici, un câine legat cu lanț de mici dimensiuni).*

Pe partea dreaptă a curții, către capătul acesteia, am identificat o dependință de dimensiuni mici, tencuită cu pământ galben. Acesta este alcătuită din două camere în care se pătrunde pe o ușă din lemn neasigurată, în prima, cu spațiu funcțional de hol, regăsindu-se mai multe trolere vechi și murdare iar în cea de a doua, o sobă tip cizmă, cu plită și un pat. Pe acesta, dar și la sol, se află în dezordine multiple articole vestimentare, obiecte de veselă și alte bunuri, toate într-o dezordine generală. ***În interior persistă un miros fetid de urină și alte mirosuri pestilențiale.****”*

……..

3. Cu privire la situația persoanei vătămate PV10 :

La data de 20.12.2024, organele de cercetare penală ale poliției judiciare din cadrul B.C.C.O. Constanța s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de persoane săvârșită de inculpatul I1.

Din procesul verbal de sesizare din oficiu, rezultă că în cursul anului 2023 I1 a racolat o persoană cunoscută sub pseudonimul „MOȘU”, aflată într-o stare vădită de vulnerabilitate, iar ulterior a transportat-o și adăpostit-o într-un imobil de pe raza localității Oltina, județul Constanța, în scopul exploatării acesteia.

Ulterior, organele poliție au stabilit cu exactitate identitatea persoanei cunoscută sub apelativul „MOȘU”, stabilind că se numește PV10, domiciliat în mun. Constanța, ……. Persoana în cauză a decedat la data de 22.12.2024, conform certificatului de deces cu seria …… 24.12.2024 de Consiliul Local com. Lipnița.

În urma investigațiilor efectuate de către organele de poliție, s-a conturat următoarea situație de fapt: numitul PV10, a locuit în garsoniera sa situată în mun. Constanța, …… de la momentul achiziției, respectiv 18.11.2004 și până prin anul 2023.

…… martora P18, în calitate de nepoată a persoanei vătămate, care a arătat că în contextul în care PV10 nu avea soție și nici copii, în cursul anului 2015, a încheiat cu el un contract de donație cu privire la garsonieră acestuia în care era stipulată o clauză de habitație. Deoarece începuse să aibă diverse neînțelegeri cu acesta pe fondul consumului de alcool, martora P18 a precizat că a dorit să renunțe la contractul de donație, moment în care au intervenit **numiții I15 și I23**, persoane care locuiau în același cartier cu victima, și au încheiat la data de 05.07.2018 cu acesta un contract de vânzare-cumpărare cu drept de abitație. Prețul stipulat în acest contract fiind de 50.000 lei.

Aceste aspecte au fost descrise și de martorul M7, care a precizat că: ***„Din câte îmi aduc aminte, la un moment dat, nu pot preciza cu exactitate când, unchiul meu a făcut un contract de donație cu clauză de întreținere cu verișoara mea, P18, care ulterior a fost anulat la solicitarea unchiului meu. Mai exact, într-o zi, acesta s-a prezentat la ușa Andreei cu două persoane și i-a cerut să anuleze donația, sub pretextul că le datorează bani. În acest context, P18 a renunțat la donație și a întrerupt orice legătură cu unchiul nostru.*** "

La data de ……2023, imobilul mai sus menționat a fost înstrăinat către inculpata I11 în baza unui contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. …….2023, la prețul de 50.000 lei, menținându-se clauza privitoare la dreptul de abitație viageră în favoarea numitului PV10.

La data de ……..2023, la B.I.N. I5 a fost autentificată sub nr…….. declarația notarială prin care numitul PV10 a renunțat la dreptul de abitație viageră, constituit în baza contractului de vânzare autentificat sub nr. ……..2023 la B.I.N. B

Totodată **în cuprinsul declarației s-a făcut mențiunea că PV10 o să locuiască în comuna Oltina, ……. jud. Constanța**, conform celor inserate în declarația autentificată sub nr. …….2023. Având în vedere că această renunțare la dreptul de abitație reprezintă un act de dispoziție pentru a cărui autentificare este necesară existența discernământului persoanei în cauză, se impune ca notarul să constate acest lucru.

Aspectele privind nelegalitatea constatării renunțării la dreptul de abitație a fost analizată mai sus, în secțiunea destinată situației renunțării la dreptul de abitație de către victima PV10.

Subsecvent, la data de ……2023, a fost autentificat la BIN I5 contractul de vânzare-cumpărare nr……., între inculpata I11, prin mandatar I1, în baza procurii speciale autentificată cu nr…….2023 la B.I.N. B și numitul P19, prin care aceasta înstrăinează imobilul din mun. Constanța, aleea …… la prețul de 49.501 lei.

Ulterior, în perioada încheierii actelor de vânzare – cumpărare ale imobilului ce i-a aparținut persoanei vătămate PV10, inculpatul I1 l-a relocat pe acesta în localitatea OLTINA, descriind ulterior acest transfer ca pe un act de caritate făcut față de o persoană fără adăpost cu care ar fi avut o relație de prietenie. Lipsa de la domiciliu a numitului PV10 a fost constatată de rudele acestuia, în vara anului 2023, conform celor declarate de martorul M7, care a precizat următoarele: „***La jumătatea anului 2023, m-am deplasat la adresa de domiciliu a unchiului meu, situată în mun. Constanța, ……., ocazie cu care mi-a răspuns un bărbat care a susținut că este noul proprietar al garsonierei, pe care a achiziționat-o recent. Acesta mi-a spus că nu cunoaște mai***

multe detalii despre locul unde se află unchiul meu, fapt pentru care am anunțat rudele, iar nepoții ……. au efectuat demersuri pentru darea în urmărire a unchiului nostru, sesizând organele de poliție din cadrul Secției 5 Poliție Constanța. În urma verificărilor efectuate, poliția ne-a comunicat că PV10 a fost localizat în localitatea Oltina din județul Constanța, la un individ pe nume I1."

Din probele administrate s-a stabilit că inculpatul I1 a intervenit în înțelegerea dintre inculpații I15, I23 și victima PV10 și s-a oferit să intermedieze tranzacția imobiliară, convingând persoana vătămată să renunțe la dreptul de abitație, moment în care s-a creat starea de aservire a acesteia în raport de făptuitor, în scopul obținerii de foloase patrimoniale. Aceste aspecte se coroborează cu cele declarate de martorul M7 care a precizat: „***În momentul când l-am întrebat pe unchiul meu de ce a mers la notariat să renunțe la dreptul de habitație, acesta mi-a spus că nu mai știe. În acel moment I1 a intervenit în discuție și mi-a spus că i s-a făcut milă de el pentru că fusese înșelat de niște indivizi care i-ar fi dat o sacoșă plină cu bancnote în cupiură de 1 leu în schimbul renunțării la clauza de habitație de la garsonieră. I1 mi-a oferit aceste detalii, aspecte care mi-au ridicat un semn de întrebare cu privire la implicarea lui în această tranzacție, deoarece unchiul meu nu putea să i le furnizeze întrucât prezenta semne clare de incoerență și avea pierderi de memorie***."

Starea de aservire în care a fost adusă victima PV10 este subliniată și în declarația ……. *O altă persoană pe care am cunoscut-o acolo a fost PV10, despre care I1 mi-a zis că este un om de pe stradă, amărât, care nu are pe nimeni și pe care l-a luat la el să îl îngrijească.* ***PV10 nu locuia în aceeași casă cu I1, stătea doar pe timpul zilei în curtea locuinței, seara era dus în altă parte. Cu privire la PV10 arăt că și acesta avea sănătatea mentală degradată, în sensul că uita ce făcea și își făcea nevoile pe el.*** *Pot spune că PV10 primea de mâncare, însă de îngrijirea efectivă a lui nu se ocupa nimeni.*

Pe numitul PV10 îl mai văzusem anterior în cartierul .....din mun. Constanța, în timp umbla pe la tomberoanele de gunoi. ***Înainte să îl ducă I1 la Oltina, știu că PV10 îl căuta frecvent pe la garsonieră ca să-i dea cartea de identitate****. Nu cunosc în ce împrejurări a intrat I1 în posesia cărții de identitate a lui PV10. ..."*

Întrucât numitul PV10 se afla într-o stare vădită de vulnerabilitate cauzată de problemele de natură psihică, a consumului de alcool, precum și din cauza vârstei înaintate, inculpatului I1 i-a fost facil să stabilească o legătură cu acesta. Cel mai probabil, având în vedere modul său de operare documentat în prezenta cauză penală, I1 l-a identificat pe numitul PV10 din cartierul ……, zonă de acțiune principală a grupului infracțional organizat, ca fiind o persoană solitară, cu vicii, fără relații apropiate cu membri de familie, clasificându-l ca pe o potențială victimă.

Spre deosebire de infracțiunea de trafic de persoane săvârșită în raport de persoana vătămată PV1, în care inculpatul I1 a încercat să creeze aparența unei îngrijiri, deoarece activitățile sale erau monitorizate atât de către instituțiile de asistență socială, cât și prin prisma celor sesizate de către nepoata victimei organelor de poliție, în cazul numitului PV10 lucrurile au stat diferit, întrucât persoana vătămată nu avea o relație apropiată cu niciuna dintre rudele sale. Aceste aspecte i-au permis inculpatului I1 să

exploateze patrimonial victima și să dispună de aceasta, fără prea mari eforturi, fiind suficientă asigurarea unor condiții minime de trai care să o țină pe aceasta în viață.

…….

Din probatoriul administrat a rezultat că din luna iulie 2023, inculpatul I1 l-a racolat pe numitul PV10 și ulterior l-a exploatat prin supunerea la tratamente inumane ori degradante, prin lipsirea acestuia de hrană suficientă și adecvată nutrițional, prin lipsa/neadministrarea tratamentului medical adecvat diagnosticului său, lipsa îngrijirii și asigurarea igienei persoanei vătămate ce nu avea capacitatea fizică/psihică de autoîngrijire, acesta fiind ținut în stare de aservire față de numitul I1, în vederea obținerii de către acesta a unor sume de bani, pe nedrept.

.....

În referire la lipsirea de asistență medicală și tratament medicamentos a numitului PV10, aceasta s-a realizat prin mai multe modalități distincte, rezultatul acestora conjugând la agravarea patologiilor și a stării de sănătate a persoanei vătămate.

Conform fișei de consultații medicale emisă de C.M.I. …….. cu privire la pacientul PV10, rezultă faptul că în perioada 03.01.2011-21.06.2023, acesta a efectuat regulat controalele medicale, însumând un număr de 170 de vizite medicale, cu o frecvență de aproximativ o vizită/lună, cu mențiunea că în ultima perioadă de timp au existat perioade de timp când s-a prezentat la mediul de familie și de două ori în aceeași lună. Din fișa medicală rezultă că **în anul 2022 numitul …… era diagnosticat cu mai multe afecțiuni, respectiv: demență, tulburare anxioasă și depresivă mixtă, boala Parkinson, sindromul de atingere a umărului, hipertensiune esențială, boală pulmonară obstructivă cronică.**

De asemenea, în urma analizării documentelor medicale ale numitului PV10, puse la dispoziție de către reprezentanții D.G.A.S.P.C. Constanța, s-a stabilit că acesta era încadrat cu grad de handicap, fiind emise următoarele certificate:

- certificatul de încadrare în grad de handicap mediu, cu valabilitate 2 ani începând cu data de ……..2019, fiind diagnosticat cu sindromul Parkinson, având o deficiență funcțională medie;

- certificatul de încadrare în grad de handicap accentuat, cu valabilitate 1 an începând cu data de …….2021, fiind diagnosticat cu boală Parkinson, demență, având o deficiență funcțională accentuată;

- certificatul de încadrare în grad de handicap accentuat, cu valabilitate permanentă începând cu data de …….2022, fiind diagnosticat cu boală Parkinson, demență, având o deficiență funcțională accentuată.

Din dosarul său medical s-a stabilit că odată cu relocarea la OLTINA din luna iulie 2023, numitul PV10 nu a putut să se mai prezinte niciodată la medicul de familie, deși acesta avea nevoie de tratament medicamentos ce trebuia administrat permanent și pe care putea să îl procure doar în baza prescripției medicale. Astfel, prin această schimbare a reședinței, I1 i-a îngrădit persoanei vătămate PV10 dreptul la acces medical, prin lipsa prezentării regulate la medic în vederea evaluării stării de sănătate și evoluția bolilor cu care era diagnosticat.

……

……
……

Cu privire la sumele de bani încasate de numitul PV10, conform deciziei de pensionare cu nr. ……2012, acesta a beneficiat de o pensie limită de vârstă care a ajuns până la valoarea de 3283 lei net/lunar, la nivelul lunii decembrie 2024 și de o indemnizație de handicap, în perioada aprilie 2019-decembrie 2024, care a crescut treptat până la valoarea de 496 lei, la sfârșitul anului 2024. Modalitatea de încasare a acestor venituri a fost prin intermediul Poștei Române.

Probatoriul administrat a relevat faptul că inculpatul I1 a dispus în mod discreționar de sumele de bani obținute de la numitul PV10 prin cheltuirea veniturilor acestuia din pensii și indemnizații. ……..

În ceea ce privește aservirea persoanei vătămate față de inculpatul I1, ar fi relevant de precizat constatările martorului M7, care cu ocazia celor două vizite efectuate în localitatea OLTINA, a sesizat că numitul PV10 s-a aflat sub stricta supraveghere a lui I1 și a așteptat indicațiile acestuia pentru a răspunde la întrebările ce îi erau adresate.

Nu în ultimul rând, starea de dependență în care era ținut numitul PV10 în raport cu I1 rezultă și din faptul că actul său de identitate se afla în posesia lui I1, ……
……

La data de 22.12.2024 s-a înregistrat decesul numitului PV10, conform certificatului de deces cu seria …….. eliberat la data de 24.12.2024 de Consiliul Local Com. Lipnița. ……

După deces, la data de 30.12.2024, inculpatul I1 a solicitat și primit de la Casa Județeană de Pensii Constanța suma de 7567 lei, contravaloarea ajutorului de deces pentru defunctul PV10.

……
…

Activitatea infracțională a inculpatului I1, de deposedarea a persoanelor vulnerabile de imobilele deținute, prin diferite manopere dolosive și ulterior relocarea victimelor în localitatea Oltina, ținerea acestora în stare de aservire, în condiții insalubre, fără asistență medical, era cunoscută de mai multe persoane din localitatea Oltina,
……
……
…….

III.PREZENTAREA INFRACȚIUNII DE DEȚINERE, FĂRĂ DREPT, DE DROGURI DE RISC, PENTRU CONSUM PROPRIU, PREV. DE ART. 4 ALIN.1 DIN LEGEA NR. 143/2000 REȚINUTĂ ÎN SARCINA INCULPATULUI I1

De asemenea cu ocazia efectuării percheziției domiciliare din data de 08.07.2025 la locuința inculpatului I1, situată în com.Oltina, …….. Jud.Constanța, au fost găsite 25 de comprimate Alprazolam aflate într-o cutie inscripționată ”Aprazolam 0,50 mg.” Despre respectivele comprimate inculpatul I1 a declarat că îi aparțin și sunt pentru consum propriu.

Prin ordonanța nr…….. s-a dispus extinderea și începerea urmăririi penale pentru infracţiunea de deținere, fără drept, de droguri de risc, pentru consum propriu, prev. de art.4 alin.1 din Legea nr.143/2000.

Potrivit raportului de constatare nr.2551348 din data de .....2025 emis de Laboratorul de Analiză și Profil al Drogurilor Constanța rezultă că proba înaintată în cauză privind pe inculpatul I1 este constituită din: **25 de comprimate care conțineau ca substanță activă Alprazolam**.

Alprazolam face parte din Tabelul nr.III Anexă la Legea nr.143/2000, privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, cu modificările și completările ulterioare.

****

Cu ocazia audierii în calitate de inculpate I19 și I22 au recunoscut și regretat comiterea infracțiunilor.

Inculpata I4 a dat declarații, recunoscând și regretând faptele comise.

Cu ocazia audierii în calitate de inculpat I1, în data de 20.11.2025 a dat o declarație, negând comiterea infracțiunilor pentru care este cercetat și susținând în principiu că el nu avea cum să determine notarii publici și executorul judecăroresc să întocmească acte cu încălcarea prevederilor legale.

Cu ocazia audierii în calitate de suspect și inculpat I18, I7, I13, I14, I3…., I8, I20 și I23 nu au dorit să dea declarații.

Inculpații I3, I5, I6, I9, I11, I12, I16, P8, I17 și I10, au dat declarații susținând că nu se fac vinovați de comiterea infracțiunilor pentru care sunt cercetați.

****

II. MIJLOACELE DE PROBĂ:

Infracțiunile reținute în sarcina inculpaților I1, I2, I4, I6, I7, I3, I5, I18, I9, I16, I17, I10**,** I8 , I11, I12, I15, I23, I13, I14, I19, I3, I22, I20, I25, I24, I26, rezultă din:

- procesele verbale de investigații întocmite de către organele de poliție;
- procesele verbale de percheziții domiciliare;
- procesele verbale de percheziții informatice;
- înscrisurile ridicate de la Camera Notarilor Publici;
- înscrisurile ridicate de la Camera Executorilor Judecătorești Constanța;
- înscrisurile ridicate de la unitățile bancare;
- procesele verbale privind bunurile deținute de către inculpați;

- procesele verbale privind investigațiile financiare întocmite de către specialistul din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism;
- rapoartele de expertiză medico-legală emise de Serviciul de Medicilă Legală Constanța;
- rapoartele de constatare grafosofică emise de către Serviciul Criminalistic din cadrul I.P.J. Constanța;
- procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate;
- procesele verbale de redare a comunicațiilor purtate în mediul ambiental;
- procesele verbale de filaj;
- proces verbal de predare droguri;
- rapoartele de constatare ale Laboratorului de Analiză și Profil al Drogurilor Constanța;
- copiile fişelor de cazier judiciar;
- declarațiile persoanelor vătămate;
- declarațiile martorilor;
- declarațiile inculpaților;
- toate mijloacele de probă descrise pe larg în prezentul referat.

****

III. ÎN DREPT :

1.I1

Fapta inculpatului **I1** constând în aceea că în cursul anului 2018, împreună cu **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), a inițiat și constituit un grup infracțional organizat, la care ulterior, pentru diferite perioade de timp, au aderat și inculpații **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7, I10, I12, I13, I14 și I15,** și care a fost sprijinit de către inculpații **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, în concret inculpatul instigând pe notarii publici I2 și I5, să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, în contextul procedurilor notariale privind autentificarea documentelor, procedurilor notariale succesorale, redactarea înscrisurilor, să falsifice înscrisuri oficiale, precum și pe executorul judecătoresc I3 să încalce, în mod repetat, prevederile circumscrise procedurii de executare silită și în final, prin aceste mijloace frauduloase, să transfere, în mod succesiv în patrimoniul unor membrii ai grupului infracțional și ulterior către terți de bună credință bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de, **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**

Fapta inculpatului **I1** constând în aceea că în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în perioada iulie 2020 - 28.01.2024 speculând vârsta și starea de vulnerabilitate a persoanei vătămate **PV1** (diagnosticată cu Alzheimer, Parkinson și lacunarism cerebral sechelar - decedată la data de 28.01.2024) a recrutat-o cu ajutorul lui I10, a transportat-o și adăpostit-o în imobilul pe care acesta îl deținea în fapt situat în localitatea Oltina, ..., jud. Constanța, ținându-o într-o stare de aservire, în scopul exploatării acesteia, prin lipsirea acesteia de hrană suficientă și adecvată nutrițional, prin lipsa/neadministrarea tratamentului medical adecvat diagnosticului persoanei vulnerabile, prin lipsa îngrijirii și asigurarea igienei persoanei ce nu are capacitatea fizică/psihică de autoîngrijire, în vederea obținerii unor sume de bani, însușite pe nedrept din pensia și ajutorul de deces, sume pe care le-a folosit în interes propriu întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **trafic de persoane, faptă prevăzută de art. 210 alin.1 lit. b din Codul penal cu referire la art. 182 lit. b teza a II – a din Codul penal** (alte procedee asemănătoare de lipsire de libertate ori de aservire), cu aplic. art.77 lit. b și e din Codul penal;

Fapta inculpatului **I1** constând în aceea că, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în vara anului 2023 – 22.12.2024 speculând vârsta înaintată și starea de vulnerabilitate a persoanei vătămate **PV10** (diagnosticat cu demență, sub forma deficienței funcționale accentuate - decedat la data de 22.12.2024) a recrutat-o, transportat-o și adăpostit-o în imobilul pe care acesta îl deținea în fapt situat în localitatea Oltina, ..., jud. Constanța, ținându-o într-o stare de aservire, în scopul exploatării acesteia prin supunerea la tratamente inumane ori degradante, prin lipsirea acesteia de hrană suficientă și adecvată nutrițional, prin lipsa/neadministrarea tratamentului medical adecvat diagnosticului persoanei vulnerabile, prin lipsa îngrijirii și asigurarea igienei persoanei ce nu are capacitatea fizică/psihică de autoîngrijire, în vederea obținerii unor sume de bani, însușite pe nedrept din pensia, indemnizația de handicap și ajutorul de deces ale persoanei vătămate, sume pe care le-a folosit în interes propriu întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **trafic de persoane, faptă prevăzută de art. 210 alin.1 lit. b din Codul penal cu referire la art. 182 lit. b teza a II – a din Codul penal** (alte procedee asemănătoare de lipsire de libertate ori de aservire), cu aplic. art.77 lit. b și e din Codul penal;

Fapta inculpatului **I1** constând în aceea că, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în vara anului 2015 – iulie 2025 speculând starea de vulnerabilitate și vârsta persoanei vătămate **PV11,** a recrutat-o, transportat-o și adăpostit-o în imobilele deținut în fapt de acesta, situate pe raza localității Oltina, jud. Constanța, ținându-o într-o stare de aservire, în scopul exploatării acesteia prin supunerea la executarea de activități (munci) în cadrul gospodăriei, prin exercitarea de acte de violență fizică, prin lipsirea acesteia de hrană suficientă și adecvată nutrițional, în vederea obținerii unor sume de bani, însușite pe nedrept din pensia persoanei vătămate, sume pe care le-a folosit în interes propriu **trafic de persoane, faptă prevăzută de art. 210 alin.1 lit. b cu referire la art. 182 lit. a și b teza a II – a din Codul penal (alte procedee asemănătoare de lipsire de libertate ori de aservire), cu aplic. art.77 lit. e din Codul penal**

Fapta inculpatului **I1** constând în aceea că, în perioada **.....2020** - **.....2021,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat notarul public **I2** să-și îndeplinească

defectuos atribuțiile de serviciu, în contextul procedurii notariale privind autentificarea documentelor, respectiv a redactat și autentificat două înscrisuri notariale, fără respectarea prevederilor legale, determinare ce a avut ca rezultat crearea unei pagube în dauna persoanei vătămate PV1 și, corelativ, un folos necuvenit în favoarea sa, după cum urmează:

- în data de **.....2020**, a determinat notarul public **I2** ca, prin încălcarea dispozițiilor prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1043, 1044, 1046 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, mai exact fără a exista cererea testatorului și fără a fi îndeplinite condițiile legale privitoare la întocmirea și înregistrarea testamentului autentic, respectiv păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, să redacteze testamentul autentificat sub nr.927 din .....2020, în baza căruia acesta a putut dobândi titlul de legatar universal, cauzând o vătămare a drepturilor și intereselor persoanei îndreptățite să moștenească apartamentul situat în mun. Constanța, ..., care a fost astfel înlăturată de la moștenire, cauzându-i o pagubă constând în valoarea de piață a respectivului imobil și, corelativ, un folos necuvenit în favoarea sa constând în dreptul de proprietate asupra apartamentului de mai sus;
- în data de **.....2021**, a determinat notarul public **I2** ca, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea părților interesate și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, să redacteze contractul de împrumut autentificat sub .....din .....2021, pretins a fi fost încheiat între el în calitate de împrumutător și PV1, în calitate de împrumutat, creând astfel o pagubă persoanei vătămate PV1 și, corelativ, un folos necuvenit în favoarea sa, constând în nașterea unei creanțe în valoare de 50.000 lei în favoarea acestuia, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35, alin. 1 din C.P.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**);

Fapta inculpatului **I1**, constând în aceea că, în perioada **.....2020** - **.....2021**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat notarul public I2, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice în integralitatea lor un număr de 2 (două) înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora, după cum urmează:

- la data de **.....2020,** a determinat notarul public **I2** să falsifice, cu prilejul întocmirii, **testamentul autentificat sub .....din .....2020,** în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numita PV1 a lăsat acestuia întreaga moștenire numitului **I1**, în condițiile în care, în realitate, o asemenea manifestare de voință nu a existat;
- la data de **.....2021,** a determinat notarul public **I2** să falsifice, cu prilejul întocmirii, **contractul de împrumut autentificat sub .....din .....2021**, în cuprinsul căruia a atestat faptul necorespunzător adevărului, conform căruia **I1**, în calitate creditor, ar fi împrumutat-o pe persoana vătămată PV1, în calitate de debitor, cu suma de 50.000 de lei, în condițiile în care, în realitate, asemenea operațiune nu a existat, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută**

și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1 din C.P. (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**);

Fapta inculpatului **I1** constând în aceea că, la data de **20.02.2024**, cu intenție, a determinat notarul public **I5** ca, fără vinovăție, să întocmească și să autentifice declarația nr. 177/20.02.2024, în cuprinsul căreia a atestat împrejurarea necorespunzătoare adevărului conform căreia, i-a fost conferit de către defuncta PV1 titlul de legatar universal pe care aceasta l-a acceptat, în mod expres, în baza unui testament inexistent, aspect pe care îl cunoștea întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **participație improprie, sub forma instigării, la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52, alin. 3, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**);

Fapta inculpatului **I1**, constând în aceea că, la data de **11.03.2021**, a falsificat un contract de împrumut sub semnătură privată, cu prilejul întocmirii acestuia și prin contrafacerea subscrierii, în cuprinsul căruia a atestat un fapt necorespunzător adevărului, respectiv că i-ar fi împrumutat numitei PV1 suma de 21.500 euro, înscris căruia i-a fost acordat în mod aparent dată certă prin încheierea nr. .....2021 emisă de **BNP I2** și pe care l-a folosit cu ocazia introducerii cererii de executare silită nr. .....11.03.2021 la **BEJ I3** întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 322, alin. 1, Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**);

Fapta inculpatului **I1** constând în aceea că, perioada 11.03.2021 – 20.02.2024, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a folosit două înscrisuri oficiale falsificate, în scopul producerii de consecințe juridice, după cum urmează:

- la data de **11.03.2021**, cunoscând că este fals, a folosit **contractul de împrumut autentificat sub .....din .....2021**, respectiv l-a prezentat la executorul judecătoresc **I3**, cu ocazia introducerii cererii de executare silită în dosarul de executare numărul 11.03.2021;
- la data de **20.02.2024**, a folosit testamentul autentificat de notarul public I2 sub .....din .....2020, cunoscând că acesta este fals, respectiv l-a prezentat la notarul public **I5** pentru deschiderea procedurii succesorale întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1 din C.P.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**).

Fapta inculpatului **I1,** constând în aceea că în data de **.....2023**, în baza aceleiași rezoluții, în trei rânduri a transferat cu titlu oneros, în patrimoniul numitului P7, prin mandatar **I7**, mai multe drepturi de creanţă, cunoscând că titlurile care atestă aceste creanțe sunt fictive și provin din săvârşirea de infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată și abuz în serviciu, în scopul disimulării originii ilicite a acestor drepturi, după cum urmează:

- o creanță în valoare 50.000 lei, derivând din contractul de împrumut nr. .....2021, încheiat cu numita PV1 la BNP I2, contractul de cesiune de creanță fiind autentificat sub nr. ....., la BNP I5;
- o creanță în valoare 21.500 euro, derivată din contractul de împrumut încheiat cu PV1, în data de 05.07.2019, având încheierea de data certă nr. .....2020 la BNP I2, contractul de cesiune de creanță fiind autentificat sub nr. ....., la BNP I5;

- o creanţă în valoare de 130.000 lei, privind toate drepturile și obligațiile pe care și le-a asumat I10, în calitate de promitentă – cumpărătoare, conform promisiunii bilaterale de vânzare-cumpărare autentificată sub numărul …….2019, în referire la imobilul situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanţa, drepturi și obligații pe care numita I10 i le-ar fi cesionat lui **I1**, în baza contractului de cesiune autentificat sub nr. ……2020 la BNP I2 întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a şi c din Legea 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**).

Fapta inculpatului **I1**, constând în aceea că în perioada **23.07.2021-.....2021**, cunoscând împrejurarea inexistenței testamentului olograf pretins a fi fost lăsat de defuncta PV2, împreună cu **I4**, au determinat notarul public **I2** să încalce prevederile legale circumscrise procedurii succesorale testamentare privind pe defuncta PV2, respectiv dispozițiile prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1041, 1042 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, determinare care a avut ca rezultat deschiderea, derularea și finalizarea procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, fără a exista cererea oricărei persoane interesate și fără respectarea condițiilor legale de emitere a actelor aferente, mai exact a certificatului de legatar universal nr. .....2021, atestând în mod fraudulos calitatea de legatar universal a numitei **I4** pentru masa succesorală rămasă de pe urma defunctei PV2, compusă din bunuri mobile constând în suma de 34.232,64 lei și bunuri imobile constând în dreptul de proprietate asupra garsonierei situate în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor succesibililor de drept și, corelativ, un folos necuvenit în favoarea sa și a numitei **I4** întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, **în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**);

Fapta inculpatului **I1**, constând în aceea că, în intervalul **.....2021 – 03.08.2021**, împreună cu **I4**, au determinat notarul public **I2**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, ca, în contextul derulării procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, să falsifice Certificatul de legatar universal nr. **.....2021**, cu prilejul întocmirii acestuia, în trei forme diferite, după cum urmează:

- o formă în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei **I4**, iar la bunurile mobile din activul succesoral a consemnat suma de **34232,64 lei**, formă ce a fost identificată la dosarul succesoral nr. ……..2021, din arhiva B.I.N. I2;

- o formă în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei **I4**, iar la bunurile mobile din activul succesoral a consemnat suma de **10358,32 lei**, formă ce a fost identificată la dosarul de executare silită nr. ……..2021 aflat pe rolul B.E.J. I3;

- o formă în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei

I4, iar la bunurile mobile din activul succesoral a consemnat suma de **34232,65 lei** (compusă din depozite la termen în cuantum de 2992,53 lei, 10288,19 lei și 10593,61 lei, respectiv cont de garanții în cuantum de 10358,32 lei), formă ce a fost identificată cu ocazia percheziției domiciliare de la locuința inculpatului **I1** întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**).

Fapta inculpatului **I1**, constând în aceea că, la data de **……..2021**, cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I4** să folosească Certificatul de legatar universal nr. **.....2021,** cunoscând că acesta este fals, respectiv să îl prezinte la notarul public T pentru încheierea în formă autentică a contractului de vânzare – cumpărare cu numărul .....2021 întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la săvârșirea infracțiunii de uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**).

Fapta inculpatului **I1**, constând în aceea că, la data de **……..2021**, acționând în calitate de mandatar al inculpatei **I4**, a folosit Certificatul de legatar universal nr. **.....2021,** cunoscând că este fals, respectiv l-a prezentat la sucursala …… BANK S.A. din mun. Constanța, pentru a efectua două operațiuni de retragere de numerar din contul defunctei **PV2**, în cuantum de 235,59 lei, respectiv 23323,74 lei întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**).

Fapta inculpatului **I1**, constând în aceea că la data de **.....2021**, cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I4** să transfere către inculpatul **I6** dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. .....2021 la BNP I, în scopul disimulării originii ilicite a bunului, pe care îl dobândise în baza certificatului de legatar universal nr. .....2021, încheiat la Biroul Notarului Public I2 emis în baza unui testament inexistent întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 49 alin. 1 lit. a din Legea 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**);

Fapta inculpatului **I1**, constând în aceea că, la data de **……..2021**, a determinat notarul public **I2** să încalce prevederile legale circumscrise procedurilor de emitere și arhivare a actelor notariale, respectiv dispozițiile prev. de art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, mai precis fără a exista cererea mandantului și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, a redactat procura specială autentificată sub nr. .....2021, prin care a dobândit dreptul de a vinde, în calitate de mandatar al numitei **P5**, cota de ½ din imobilul situat în mun. Constanța, ..., cauzând astfel o vătămare drepturilor și intereselor titularilor dreptului de proprietate ai apartamentul situat în mun. Constanța, ... și, corelativ, un folos necuvenit numitei I8, constând în dreptul de proprietate în cotă de câte ½ cu privire la același imobil întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea**

78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p. (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**);

Fapta inculpatului **I1**, constând în aceea că, la data de **,,,,,,,.2021**, a determinat notarul public **I2**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice, cu prilejul întocmirii, procura specială autentificată sub nr. .....2021, prin care acesta a dobândit dreptul de a vinde, în calitate de mandatar al numitei **P5**, cota de ½ din imobilul situat în mun. Constanța, ..., în condițiile în care, în realitate, un asemenea mandat nu a fost dat întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**);

Fapta inculpatului **I1**, constând în aceea că, la data de **……..2022**, a folosit procura specială autentificată de notarul public **I2** sub nr. .....2021, cunoscând că aceasta este falsă, respectiv a prezentat-o la notarul public P pentru încheierea în formă autentică a contractului de vânzare – cumpărare cu numărul .....2022 întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**);

Fapta inculpatului **I1** constând în aceea că, la data de **……2025**, împreună cu **I21**, au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, dovada de înmânare a unor acte de procedură către I11(2 exemplare orginale), în cuprinsul căreia **I21**, în calitate de agent procedural, a atestat în mod fals că i-a fi înmânat personal actele de procedură numitei I11, deși, în realitate, actele nu au fost înmânate, iar în locul destinatarei a semnat inculpatul **I1,** dovada fiind folosită pentru îndeplinirea obligațiilor de comunicare acte în cadrul dosarului de executare silită nr. …….2024 deschis la BEJ I3 întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**),.

Fapta inculpatului **I1,** constând în aceea că în perioada **.....2022 – .....2025**, împreună cu **I8**, **I11** și **I12**, precum și cu complicitatea a executorului judecătoresc **I3,** în baza unor înțelegeri prealabile, prin acțiuni conjugate și în realizarea aceleiași rezoluții, au efectuat mai multe operațiuni de dobândire și transfer a dreptului de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, cunoscând că bunul imobil provine din comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu, fals intelectual și uz de fals, în scopul disimulării originii ilicite a bunului și a adevăratului titular al dreptului de proprietate, după cum urmează:

- la data de **.....2022**, a transferat în scopul ascunderii originii ilicite, dreptul de proprietate asupra cotei de ½ din imobilul situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, către numita **I8**, prin încheierea unui contract de vânzare-cumpărare, autentificat cu complicitatea notarului public **I2**, în baza unei procuri falsificate anterior cu sprijinul aceluiași notar, prin care era împuternicit să vândă cota din dreptul de proprietate aparținând de drept numitei **PV 13**;

- în perioada **.....2024 - .....2025**, împreună cu **I11, I12** și **I8** și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, au efectuat mai multe operațiuni succesive de transferuri de bunuri având ca scop, disimularea originii ilicite și a adevăratului titular al dreptului de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud.

Constanța, constând în formularea la data de .....2024, de către **I8** a unei declarații notariale autentificată sub nr..... la BNP I5, prin care atesta existența unei datorii fictive în cuantum de 60.000 euro către **I11**, fapt ce a stat la baza demarării executării silite împotriva numitei **I8** la BEJ I3, având ca obiect punerea în vânzare la licitație publică a imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța; ulterior, la data de **.....2025**, creanța în cuantum de 60.000 euro a fost cesionată de **I11** în favoarea numitului **I12** (concubinul numitei **I8**), care cunoscând că imobilul provine din săvârșirea de infracțiuni, a dobândit la data de .....2025, în mod formal, prin adjudecare la licitație publică, dreptul de proprietate asupra bunului, ascunzându-se adevăratul titular al dreptului de proprietate, numitul **I1**;

- începând cu data de **……2025**, dată la care în numitul **I12** a dobândit, în mod formal dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, a dobândit sume de bani, reprezentând plata în rate lunare a imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, de către numita **I8** întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a, b și c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**);

Fapta inculpatului **I1**, constând în aceea că, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în perioada **.....2022 – .....2023**, l-a determinat pe executorul judecătoresc **I3** să încalce, în mod repetat, prevederile circumscrise procedurii de executare silită, respectiv dispozițiile prev. de art. 54 din Legea 188/2000, art. 687 alin. 1, teza I, art. 850, art. 851, art.854 și art. 864 C.proc.civ., mai precis, cunoscând că debitorul PV4 era decedat din data de 25.11.2021, a introdus cererea de executare silită la BEJ I3, astfel că acesta a pornit, derulat și finalizat executarea silită împotriva defunctului PV4, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor moștenitoarei de drept a acestuia – numita P10 .., și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I6**, adjudecatar al imobilului scos la licitație, în legătură cu dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, aleea .....jud. Constanța întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**);

Fapta inculpatului **I1**, constând în aceea că, la data de **……2021**, cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I10** să falsifice un contract de împrumut sub semnătură privată, cu prilejul întocmirii acestuia și prin contrafacerea subscrierii, în cuprisul căruia a atestat un fapt necorespunzător adevărului, respectiv că **I1** i-ar fi împrumutat defunctului **PV4** suma de 36.500 euro, înscris datat ……..2020, cu dată certă prin încheierea nr. .....2021 emisă de **BNP I2**, și pe care l-a folosit cu ocazia introducerii cererii de executare silită nr. .....2022 la BEJ **I3** întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322, alin. 1, Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**).

Fapta inculpatului **I1,** constând în aceea că la data de **.....2023**, a transferat în patrimoniul numitului **I6**, o creanță în valoare de 36.000 euro, derivând din contractul de

împrumut cu încheiere de dată certă nr.....2021 la BNP I2, contra sumei de 20.000 lei, conform contractului de cesiune autentificat sub nr. .....2023 încheiat la BNP T, cunoscând că dreptul de creanță provine din săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în scopul disimulării originii ilicite a bunurilor întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**);

Fapta inculpatului **I1,** constând în aceea că, la data de **.....2025,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat notarul public **I5**, să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cu ocazia procedurii de emitere și autentificare a actelor notariale, prin încălcarea dispozițiilor art. 90, art. 91 alin. 1 coroborat cu art. 85 alin. 1, art.92 alin. 1, art.98, alin. 2 și art. 100 alin. 1 și 2 din Legea 36/1995, respectiv cele privitoare la identificarea părților, existența consimțământului, autentificarea și semnarea actelor notariale în fața notarului, în sensul că, fără verificarea identităţii declarantului/ mandantului sau a existenței consimțământului acestuia, a autentificat **declarația cu nr. .....2025** la BIN I5 prin care **PV15** a acceptat succesiunea defunctului său tată și **procura specială cu nr. .....2025**, prin care aceasta îl împuternicea pe **I1**, ca în numele său și pentru ea să o reprezinte la BIN **I5**, pentru dezbaterea acestei succesiuni, precum și pentru vânzarea dreptului de proprietate ce i s-ar fi cuvenit în urma procedurii succesorale, documente notariale autentificate de notarul public I5 întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1 din C.P.**;

Fapta inculpatului **I1** constând în aceea că, la data de **……..2025**, împreună cu **I5,** cu intenție, au determinat-o pe inculpata **I19,** angajată a Biroului Individual Notarial I5, aflată în timpul serviciului, să se deplaseze la data de ……2025 în localitatea Oltina, județ Constanța, pentru a îndeplini acte ce nu intrau în atribuțiile sale, ci intrau în atribuțiile exclusive ale notarului public, respectiv să identifice părțile semnatare ale **declarației cu nr. .....2025** la BIN I5 (prin care PV15 a acceptat succesiunea defunctului său tată) și **procurii speciale cu nr. .....2025** (prin care PV15 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru ea să o reprezinte la BIN I5, pentru dezbaterea unei succesiuni, precum și pentru vânzarea dreptului de proprietate ce i s-ar fi cuvenit în urma procedurii succesorale), să verifice consimțământul părților și să preia semnăturile acestora pe actele originale, acțiuni în urma cărora a fost cauzată o vătămare intereselor legitime ale numitei PV15, în vârstă de 87 de ani și lipsită de capacitatea de exercițiu, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la săvârșirea infracțiunii de uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 300 Cod penal, cu aplic. art. 308 Cod penal,**.

Fapta inculpatului **I1**, constând în aceea că, la data de **02.07.2024**, a falsificat un contract de împrumut sub semnătură privată, cu prilejul întocmirii acestuia și prin contrafacerea subscrierii, în cuprinsul căruia a atestat un fapt necorespunzător adevărului, respectiv că i-ar fi împrumutat numitei PV5 suma de 23.500 euro, contract pe care l-a folosit cu ocazia introducerii cererii de executare silită nr. .....2024 la BEJ **I3** întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă**

prevăzută și pedepsită de art. 322, alin. 1, Cod penal (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV5**);

Fapta inculpatului **I1**, constând în aceea că la data de **……..2018**, în scopul disimulării originii ilicite a bunurilor și cunoscând că suma de bani provine din săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, a transferat, cu titlu oneros, în patrimoniul numitei **I9**, o creanță în valoare 28.000 lei, plus penalitățile de 2% pentru fiecare zi de întârziere, derivând din contractul de împrumut nr. .....2018, încheiat cu soții PV6 și PV12 la BNP I2, contractul de cesiune de creanță fiind autentificat sub .....la BNP P întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea 129/2019** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV6**);

Fapta inculpatului **I1,** constând în aceea că, la data de **2025**, împreună cu **I5,** la solicitarea lui **I20,** cu intenție și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, au determinat-o pe inculpata **I19,** angajată a Biroului Individual Notarial I5, aflată în timpul serviciului, să se deplaseze în localitatea Oltina, județ Constanța, pentru a îndeplini acte ce nu intrau în atribuțiile sale, ci intrau în atribuțiile exclusive ale notarului public, respectiv:

- să identifice persoana mandantului aferent **procurii speciale cu nr. .....2025 la BIN I5** (prin care P21 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să îl reprezinte în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp), să verifice consimțământul și să preia semnătura acestuia pe actul original, acțiuni în urma cărora a fost cauzată o vătămare a intereselor legitime ale numitului P21, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- să identifice persoana mandantului aferent **încheierii .....2025, de completare a procurii speciale cu nr. .....2023 la BIN I5** (prin care P22 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să vândă și/sau să dea în plată cotele sale părți din dreptul de proprietate asupra imobilului/imobilelor ce urmau să îi revină în urma dezbaterii succesiunii după defuncta sa mamă), să verifice consimțământul și să preia semnătura acestuia pe actul original, iar prin aceasta a cauzat o vătămare intereselor legitime ale numitului P22, în vârstă de 92 de ani, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la săvârșșirea infracțiunii de uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 300 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**;

Fapta inculpatului **I1** constând în aceea că, la data de **……..2025**, la solicitarea lui **I20**, cu intenție și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat notarul public **I5** să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cu ocazia procedurii de emitere și autentificare a actelor notariale, prin încălcarea dispozițiilor art. 90, art. 91 alin. 1 coroborat cu art. 85 alin. 1, art 92 alin. 1, art 98, alin. 2 și art. 100 alin. 1 și 2 din Legea 36/1995, respectiv cele privitoare la identificarea părților, existența consimțământului, autentificarea și semnarea actelor notariale în fața notarului, în sensul că:

- fără verificarea identităţii declarantului/mandantului sau a existenței consimțământului acestuia, a autentificat **procura specială cu nr. .....2025 la BIN I5,** prin care P21 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să îl reprezinte în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp, iar prin aceasta a fost cauzată o vătămare a

intereselor legitime ale numitului P21, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- fără verificarea identităţii mandantului sau a existenței consimțământului acestuia, a emis **încheierea .....2025, de completare a procurii speciale cu nr. .....2023 la BIN I5**, prin care P22 (în vârstă de 92 de ani) îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să vândă și/sau să dea în plată cotele sale părți din dreptul de proprietate asupra imobilului/imobilelor ce urmau să îi revină în urma dezbaterii succesiunii după defuncta sa mamă, iar prin aceasta a cauzat o vătămare intereselor legitime ale numitului P22, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**,.

Fapta inculpatului **I1**, constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, la solicitarea numitei **I20**, a determinat notarul public **I5** să falsifice un înscris oficial, cu prilejul întocmirii acestuia, respectiv să ateste în fals, în cuprinsul procurii speciale și încheierii de autentificare nr. .....2025, faptul că numitul **P21** s-ar fi prezentat la sediul Biroului Individual Notarial I5, unde acesta ar fi declarat în fața sa, după prealabila lui identificare, că l-ar fi împuternicit pe I1 în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți indivize de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp, respectiv că mandantul ar fi citit procura specială și ar fi consimțit la autentificarea acesteia, deși, în realitate, numitul **P21** avea reprezentarea că împuternicește o altă persoană și a semnat documentul notarial la sediul Primăriei Oltina, în fața secretarei I19, angajată la biroul notarial, și în absența notarului public întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal**.

Fapta inculpatului **I1,** constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, cu intenție, le-a determinat pe **I19** și **I20** să falsifice, cu prilejul întocmirii, cererea înregistrată la Biroul Individual Notarial I5 sub nr. .....2025, formulată și folosită de către numitul **P21** în scopul autentificării procurii notariale nr. .....2025, atestând în cuprinsul acesteia un fapt necorespunzător adevărului, și anume că persoana mandatarului ar fi fost inculpatul **I1**, deși, în realitate, numitul **P21** consimțise pentru împuterniciea unei alte persoane, respectiv a numitei I20 întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal**.

Fapta inculpatului **I1,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I10** să falsifice, cu prilejul întocmirii, contractul ograf de împrumut datat …….2020, prin care se atesta în fals că I10 i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 16500 euro numitei P1, contract pe care l-a folosit ulterior pentru deschiderea unei proceduri de executare silită împotriva celei din urmă întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu executarea silită pornită împotriva numitei **P1**).

Fapta inculpatului **I1,** constând în aceea că, la data de **2023**, cu intenție, a determinat-o pe **I22** să falsifice, cu prilejul întocmirii, cererea înregsitrată la B.E.J. I3 sub nr. .....2023, pe care aceasta a completat-o personal, dar în numele și în absența presupusei creditoare I10, cerere care a stat la baza deschiderii procedurii de executare silită împotriva presupusei debitoare P1 întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu executarea silită pornită împotriva numitei **P1**).

Fapta inculpatului **I1,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, împreună cu **I3.**, au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, cererea înregsitrată la B.E.J. I3 sub nr. .....2023, pe care semnat-o în fals după ce a fost completată de către **I3.**, dar în numele și în absența presupusei creditoare I10, cerere care a stat la baza deschiderii procedurii de executare silită împotriva presupusei debitoare P1 întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu executarea silită pornită împotriva numitei **P1**).

Fapta inculpatului **I1**, constând în aceea că, în perioada **.....2023 – .....2023,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, l-a determinat pe inculpatul **I3** ca, în calitate de executor judecătoresc, în mod repetat să își îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, încălcând dispozițiile art. 54 din Lg 188/2000, ale art. 625, art. 632, art. 641 coroborat cu art. 663, 664 și 666 Cod procedură civilă, art. 840 Cod procedură civilă, precum și ale art. 850 și 851 Cod de Procedură Civilă, respectiv să deruleze și să finalizeze executarea silită începută împotriva persoanei vătămate PV7, în baza unor creanțe izvorâte din acte care nu îndeplineau condițiile legale pentru a fi considerate titluri executorii și fără a obține încuviințarea executării silite de la instanța competentă pentru toate creanțele, respectiv fără a comunica publicația de vânzare imobiliară tuturor persoanelor interesate, cauzând astfel o vătămare drepturilor și intereselor persoanei vătămate **PV7**, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I13**, adjudecatar al imobilului scos la licitație, în legătură cu dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, ...jud. Constanța, prin următoarele acțiuni:

- în perioada **.....2023 - .....2023**, l-a determinat pe inculpatul **I3** ca, prin încălcarea dispozițiilor art. 54 din Lg 188/2000 și ale art. 625 (legalitatea executării silite), art. 632 (temeiul executării silite), art. 641 (înscrisurile sub semnătură privată) coroborat cu art. 663 (creanță certă, lichidă și exigibilă), 664 (cererea de executare silită) și 666 (încuviințarea executării silite) din Codul procedură civilă, să deruleze executarea silită începută împotriva persoanei vătămate PV7, în dosarul de executare nr. .....2023, pentru o creanță totală în cuantum de 37809 lei și 15.000 euro, compusă din creanța în valoare de 18005 lei – izvorâtă din contractul de cesiune autentificat sub nr. .....2023 (cedent Asociația de proprietari ..... Constanța și cesionar I13), creanța în valoare de 19804 lei – izvorâtă din contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. .....2023 (cedent Asociația de proprietari ..... Constanța și cesionar I13), și creanța în valoare de 15.000 de euro – izvorâtă din contractul de cesiune autentificat sub nr. .....2023 (cedent I1, cesionar I13), în condițiile în care instanța competentă încuviințase executarea silită doar pentru suma de 7312 lei (parte din creanța în valoare de 18005 lei ce a făcut obiectul cesiunii de

creanță nr. .....2023), iar pentru restul creanțelor instanța respinsese cererile de încuviințare a executării silite formulate în dosarele de executare silită nr. .....2023 și .....2023, de către același executor judecătoresc;

- la data de **……..2023** l-a determinat pe inculpatul **I3** să emită publicația de vânzare imobiliară nr. .....2023 privind imobilul persoanei vătămate PV7 fără respectarea prevederilor art. 840 alin. 1 lit. b Cod procedură civilă, în sensul că nu a fost comunicată publicația de vânzare și către B.E.J. H, care notase în cartea funciară începerea urmăririi silite împotriva aceluiași debitor, în dosarul de executare silită nr. ...../2018;

- la data de **.....2023** l-a determinat pe inculpatul **I3** ca, prin încălcarea art. 850, art. 851 și art. 854 din Codul de Procedură Civilă, respectiv fără a fi îndeplinite condițiile privitoare la depunerea prețului pentru imobilul adjudecat, reluarea licitației și întocmirea actului de adjudecare, să întocmească actul de adjudecare în dosarul de executare nr. .....2023, după ce a acceptat drept preț de adjudecare creanța în cuantum de 20500 euro oferită de către adjudecatatarul I13, deși cunoștea că această creanță nu îndeplinea condițiile prevăzute de art. 663 C.p.c., respectiv de a fi certă, lichidă și exigibilă întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**).

Fapta inculpatului **I1,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, împreună cu **I10,** au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, contractul olograf de împrumut datat 20.08.2021, prin care se atesta în fals că **I1** i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 15000 euro numitului **PV7**, contract ce a fost folosit la data de .....2023 de către **I1** pentru deschiderea unei proceduri de executare silită la BEJ I3, împotriva presupusului debitor întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**).

Fapta inculpatului **I1**, constând în aceea că, la data de **.....2023**, împreună cu **I13,** au determinat-o pe inculpata **I5** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice un înscris oficial, cu prilejul întocmirii acestuia, mai exact să întocmească și să autentifice contractul de cesiune de creanță nr. .....2023, încheiat între **I1**, în calitate de cedent, și **I13**, în calitate de cesionar, deși cunoștea că operațiunea juridică a cesiunii de creanță era fictivă în întregul său, atât sub aspectul obiectului cesiunii (creanța nu exista în realitate), cât și sub aspectul prețului cesiunii întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**).

Fapta inculpatului **I1,** constând în aceea că, în perioada **.....2023-.....2024**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu **I13** și **I14**, precum și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, au dobândit și transferat bunuri constând în sume de bani și dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul disimulării originii ilicite a acestor bunuri, după cum urmează:

- la data de **.....2023**, în baza unei înțelegeri anterioare cu **I13,** a transferat în patrimoniul acestuia din urmă o creanță în valoare de 15.000 euro, cu privire la care au încheiat contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. .....2023 la BNP I5, ambii cunoscând că dreptul de creanță cesionat provine din săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, respectiv din contractul de împrumut consemnat printr-un înscris olograf falsificat, cu încheiere de dată certă .....din 2023;

- la data de **.....2023,** acționând în calitate de mandatar al numitului **I13,** l-a ajutat pe acesta și pe soția sa, **I14,** să dobândească dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, prin adjudecare în cadrul unei proceduri de executare silită derulată cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, fără respectarea prevederilor legale în materie, cunoscând că bunul provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu;

- la data de **.....2024**, acționând în calitate de mandatar al numitului **I13,** l-a ajutat pe acesta și pe soția sa, **I14**, să transfere dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, pe care l-a vândut numitului .....cu prețul de 20000 euro, în scopul ascunderii originii ilicite a imobilului, despre care cunoștea că provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**).

Fapta inculpatului **I1,** constând în aceea că, la data de **.....2021**, i-a determinat pe **I4** și **I25**să falsifice, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, contractul olograf de împrumut datat .....2020, prin care se atesta în fals că I25 i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 23500 euro numitului PV8, contract ce a fost folosit ulterior de către **I25**pentru deschiderea unei proceduri de executare silită împotriva celui din urmă întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**).

Fapta inculpatului **I1,** constând în aceea că, la data .....2021, împreună cu **I25și I15,** l-au determinat pe executorul judecătoresc **I3** ca, fără vinovăție, să pornească și să deruleze o procedură de executare silită împotriva numitului **PV8**, în baza unui titlu executoriu fals, deci cu nerespectarea prevederilor art. 663 Cod procedură civilă (referitoare la caracterul cert, lichid și exigibil al creanței), în scopul obținerii unui folos necuvenit numitului **I15** (care urmărea deposedarea presupusului debitor de imobilul pe care îl avea în proprietate, în urma unei executării silite ticluite), rezultat ce nu s-a produs ca urmare a faptului că s-a dispus încetarea executării întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea unei tentative la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**).

Fapta inculpatului **I1**, constând în aceea că, în perioada **.....2021** - **.....2021**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat-o pe inculpata **I2** ca, în calitate

de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice în integralitatea lor un număr de 3 (trei) înscrisuri oficiale cu prilejul întocmirii acestora, după cum urmează:

- la data de **.....2021,** a determinat-o să falsifice, cu prilejul întocmirii, **procura specială autentificată sub .....din .....2021,** în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numitul PV8 l-ar fi împuternicit pe **I1** să îl reprezinte în cadrul procedurii de executare silită în dosarul nr. .....2021 deschis la B.E.J. I3, în condițiile în care, în realitate, o asemenea manifestare de voință nu a existat;

- la data de **.....2021,** a determinat-o să falsifice, cu prilejul întocmirii, **procura specială autentificată sub nr. ..... din .....2021,** în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numiții PV8 și ..... l-ar fi împuternicit pe **I1** să vândă sau în vederea semnării unui act de dare în plată având ca obiect dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, în condițiile în care, în realitate, o asemenea manifestare de voință nu a existat;

- la data de **.....2021**, împreună cu **I15,** au determinat-o să falsifice, cu prilejul întocmirii, **actul de dare în plată autentificat sub .....din .....2021**, în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia debitorii PV8 și ....., prin mandatar **I1**, ar fi transmis creditorului **I15** dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, în vederea stingerii totale a obligației de plată a sumei de 45000 de euro rezultate din clauzele contractului de împrumut sub semnătură privată datat .....2021, în condițiile în care, în realitate, o asemenea operațiune juridică nu a avut loc întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**).

Fapta inculpatului **I1**, constând în aceea că, la data de **.....2021**, a folosit procura specială autentificată de notarul public **I2** sub nr. ..... din .....2021, cunoscând că aceasta este falsă, respectiv a prezentat-o la același notar public pentru încheierea în formă autentică a actului de dare în plată .....din .....2021, prin care debitorii PV8 și ....., prin mandatar **I1**, ar fi transmis creditorului **I15** dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, în vederea stingerii totale a obligației de plată a sumei de 45000 de euro rezultate din clauzele contractului de împrumut sub semnătură privată datat .....2021 întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**).

Fapta inculpatului **I1**, constând în aceea că, în perioada **.....2021 - .....2021,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat-o pe inculpata **I2** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să își îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu în mod repetat, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor titularilor dreptului de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I15**, constând în dreptul de proprietate cu privire la același imobil, prin următoarele acțiuni:

- la data de **.....2021**, a determinat-o ca, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea mandantului și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, să redacteze procura specială autentificată sub .....din .....2021, prin care numitul **I1** a

dobândit dreptul de a participa la procedura de executare silită, în calitate de mandatar al numitului PV8, în dosarul de executare silită nr. .....2021, deschis la B.E.J. I3, în care PV8 avea calitatea de debitor;

- la data de **.....2021**, a determinat-o ca, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea mandantului și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, să redacteze procura specială autentificată sub nr. ..... din .....2021, prin care numitul **I1** a dobândit dreptul de a vinde sau de a semna un act de dare în plată, în calitate de mandatar al numiților PV8 și ....., având ca obiect dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea celor din urmă întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**).

Fapta inculpatului **I1**, constând în aceea că, în intervalul **15.09.2022 - 09.03.2023,** , cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I2** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să își îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea persoanei interesate și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, să autentifice contractul de împrumut nr. .....2019, presupus încheiat între **I24**, în calitate de împrumutător, și **PV9**, în calitate de împrumutat, având ca obiect suma de 50.000 de lei, cauzând prin aceasta o vătămare a drepturilor și intereselor preupusului debitor, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I24**, constând în dreptul de creanță izvorât din contractul de împrumut întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**).

Fapta inculpatului **I1**, constând în aceea că, în intervalul **15.09.2022 - 09.03.2023,** cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I2** ca, în caliate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice, cu prilejul întocmirii, **contractul de împrumut autentificat sub nr. .....2019,** în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numitul **I24** l-ar fi împrumutat pe **PV9** cu suma de 50000 de lei, cu termen de restituire 30.09.2022, în condițiile în care, în realitate, o asemenea operațiune juridică nu a existat întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal,** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**).

Fapta inculpatului **I1,** constând în aceea că, la data 09.03.2023, cu intenție, împreună cu **I24**, l-au determinat pe executorul judecătoresc **I3** ca, fără vinovăție, să pornească și să deruleze o procedură de executare silită împotriva numitului **PV9**, în baza unui titlu executoriu fals (reprezentat de contractul de împrumut autentificat la BNP I2 sub nr. .....2019), deci cu nerespectarea prevederilor art. 663 Cod procedură civilă (referitoare la caracterul cert, lichid și exigibil al creanței), în scopul obținerii unui folos necuvenit pentru sine și, corelativ, o pagubă în dauna numitului **PV9**, constând în dreptul de proprietate

asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului**i PV9**);

Fapta inculpatului **I1**, constând în aceea că la data de **.....2023**, acționând în calitate de mandatar al lui **I13**, l-a ajutat pe acesta și pe soția sa, **I14**, ca, în scopul disimulării originii ilicite a imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, despre care cunoșteau că provine din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual, să transfere numitului **.....**dreptul de proprietate asupra respectivului imobil, cu privire la care au încheiat contractul de vânzare .....din .....2023, autentificat la BNP T, cu prețul de 57000 de lei întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**);

Fapta inculpatului **I1,** constând în aceea că la data de 08.07.2025 a deținut, fără drept, în vederea consumului propriu **25 de comprimate** care conțineau ca substanță activă **Alprazolam,** descoperite cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la domiciliul acestuia întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **deţinere, fără drept, de droguri de risc, pentru consum propriu, prev. de art. 4 alin.1 din Legea nr. 143/2000**.

Toate infracţiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

2. I2

Fapta inculpatei **I2** constând în aceea că, în cursul anului 2018, împreună **I1** și **I3** (executor judecătoresc) au inițiat și constituit un grup infracțional organizat, la care ulterior, pentru diferite perioade de timp, au aderat și inculpații **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7, I10, I12, I13, I14 și I15,** și care a fost sprijinit de către inculpații **I16, P8, I17** și **I18**, grup în cadrul căruia a activat până la finalul anului 2021 și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, suspecta acționând în cadrul grupului prin îndeplinirea în mod defectuos a atribuțiile de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1043, 1044, 1046 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995 referitoare la procedurile notariale succesorale, la autentificarea unor contracte de împrumut care nu corespundeau realității și la falsificarea în integralitatea lor a unor înscrisuri oficiale cu prilejul întocmirii acestora, , întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal.**

Fapta inculpatei **I2** constând în aceea că, la data de **.....2019,** în calitate de notar public, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1043, 1044, 1046 Cod civil și ale

art. 107 din Legea 36/1995, mai exact fără a exista cererea testatorului și fără a fi îndeplinite condițiile legale privitoare la întocmirea și înregistrarea testamentului autentic, respectiv păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, a redactat testamentul autentificat sub .....la data de .....2019 în baza căruia numita **I4** a dobândit dreptul de proprietate, în calitate de moștenitoare testamentară a numitului PV4, cauzând o vătămare a drepturilor și intereselor persoanei îndreptățite să moștenească apartamentul situat în mun. Constanța, aleea .....jud. Constanța, care a fost astfel înlăturată de la moștenire, cauzându-i o pagubă constând în valoarea de piață a respectivului imobil și, corelativ, un folos necuvenit numitei **I4** constând în dreptul de proprietate asupra apartamentului de mai sus, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**).

Fapta inculpatei **I2** constând în aceea că, în perioada **.....2020** - **.....2021,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, în contextul procedurii notariale privind autentificarea documentelor, respectiv a redactat și autentificat două înscrisuri notariale, fără respectarea prevederilor legale, creând astfel o pagubă persoanei vătămate PV1 și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I1**, după cum urmează:

- în data de **.....2020**, prin încălcarea dispozițiilor prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1043, 1044, 1046 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, mai exact fără a exista cererea testatorului și fără a fi îndeplinite condițiile legale privitoare la întocmirea și înregistrarea testamentului autentic, respectiv păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, a redactat testamentul autentificat sub .....din .....2020, în baza căruia numitul I1 a putut dobândi titlul de legatar universal, cauzând o vătămare a drepturilor și intereselor persoanei îndreptățite să moștenească apartamentul situat în mun. Constanța, ..., care a fost astfel înlăturată de la moștenire, cauzându-i o pagubă constând în valoarea de piață a respectivului imobil și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I1** constând în dreptul de proprietate asupra apartamentului de mai sus.
- în data de **.....2021**, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea părților interesate și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, a redactat contractul de împrumut autentificat sub .....din .....2021, pretins a fi fost încheiat între PV1, în calitate de împrumutat, și I1, în calitate de împrumutător, creând astfel o pagubă persoanei vătămate PV1 și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I1**, constând în naşterea unei creanțe în valoare de 50.000 lei în favoarea acestuia, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**).

Fapta inculpatei **I2** constând în aceea că, în perioada **.....2020** - **.....2021**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public aflat în exercitarea

atribuțiilor de serviciu, a falsificat în integralitatea lor un număr de 2 (două) înscrisuri oficiale cu prilejul întocmirii acestora, după cum urmează:

- la data de **.....2020,** a falsificat, cu prilejul întocmirii, **testamentul autentificat sub nr. sub .....din .....2020,** în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numita PV1 a lăsat întreaga moștenire numitului **I1**, în condițiile în care, în realitate, o asemenea manifestare de voință nu a existat.

- la data de **.....2021,** a falsificat, cu prilejul întocmirii, **contractul de împrumut autentificat sub .....din .....2021**, cu prilejul întocmirii acestuia, în cuprinsul căruia a atestat faptul necorespunzător adevărului, conform căruia I1, în calitate creditor, ar fi împrumutat-o pe persoana vătămată PV1, în calitate de debitor, cu suma de 50.000 de lei, în condițiile în care, în realitate, asemenea operațiune nu a existat, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**).

Fapta inculpatei **I2** constând în aceea că, în perioada **23.07.2021 – .....2021,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor succesibililor de drept și, corelativ, un folos necuvenit numiților **I4** și **I1**, respectiv, prin încălcarea dispozițiilor art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1041, 1042 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, a deschis, a derulat și a finalizat procedura succesorală referitoare la moștenirea rămasă după defuncta **PV2**, fără a exista cererea oricărei persoane interesate și fără respectarea condițiilor legale de emitere a actelor aferente, mai exact a Certificatului de legatar universal nr. **.....2021**, atestând în mod fraudulos calitatea de legatar universal a numitei **I4** pentru masa succesorală rămasă de pe urma defunctei PV2, compusă din bunuri mobile constând în suma de 34.232,64 lei și bunuri imobile constând în dreptul de proprietate asupra gasonierei situate în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**).

Fapta inculpatei **I2** constând în aceea că, în intervalul **.....2021 – 03.08.2021**, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la solicitarea lui **I1** și **I4**, în contextul derulării procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, a falsificat Certificatul de legatar universal nr. **.....2021**, cu prilejul întocmirii acestuia, în trei forme diferite, după cum urmează:

- o formă în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei **I4**, iar la bunurile mobile din activul succesoral a consemnat suma de **34232,64 lei**, formă ce a fost identificată la dosarul succesoral nr. .....2021, din arhiva B.I.N. I2;

- o formă în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei **I4**, iar la bunurile mobile din activul succesoral a consemnat suma de **10358,32 lei**, formă ce a fost identificată la dosarul de executare silită .....2021 aflat pe rolul B.E.J. I3;

- o formă în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei **I4**, iar la bunurile mobile din activul succesoral a consemnat suma de **34232,65 lei** (compusă din depozite la termen în cuantum de 2992,53 lei, 10288,19 lei și 10593,61 lei, respectiv cont de garanții în cuantum de 10358,32 lei), formă ce a fost identificată cu ocazia percheziției domiciliare de la locuința inculpatului **I1**, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**).

Fapta inculpatei **I2** constând în aceea că, în perioada **.....2021 - 10.12.2021,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu în mod repetat, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor titularilor dreptului de proprietate și subsecvent persoanelor îndreptățite să moștenească apartamentul situat în mun. Constanța, ..., care au fost înlăturate de la moștenire, cauzându-li-se astfel și o pagubă constând în valoarea de piață a respectivului imobil și, corelativ, un folos necuvenit numitelor **I4** și **I8**, constând în dreptul de proprietate în cotă de câte ½ cu privire la același imobil, prin următoarele acțiuni:

- la data de **.....2021**, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea mandantului și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, a redactat procura specială autentificată sub nr. .....2021, prin care numitul **I1** a dobândit dreptul de a vinde, în calitate de mandatar al numitei P5, cota de ½ din imobilul situat în mun. Constanța, ...;
- în perioada **26.11.2021 - 10.12.2021,** prin încălcarea dispozițiilor art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1041, 1042 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, a deschis, a derulat și a finalizat procedura succesorală referitoare la moștenirea rămasă după defuncta P4fără a exista cererea oricărei persoane interesate și fără respectarea condițiilor legale de emitere a actelor aferente (Proces-verbal de constatare a stării materiale a testamentului olograf din **26.11.2021,** Proces-verbal de validare a testamentului olograf din **26.11.2021,** Declarație de acceptare a succesiunii de către numita **I4**, autentificată sub **nr. .....2021**, Încheierea finală în dosarul nr. .....2021 din data de **10.12.2021**, Certificat de legatar universal nr. **.....2021**), atestând în mod fraudulos calitatea de legatar universal a numitei I4 pentru cota de ½ din apartamentul defunctei P4întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**).

Fapta inculpatei **I2** constând în aceea că, în perioada **.....2021 - 10.12.2021**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a falsificat în integralitatea lor un număr de 6 (șase) înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora, după cum urmează:

- la data de **.....2021** a falsificat, cu prilejul întocmirii, procura specială autentificată sub nr. .....2021, prin care numitul **I1** a dobândit dreptul de a vinde, în calitate de mandatar al numitei P5, cota de ½ din imobilul situat în mun. Constanța, ..., în condițiile în care, în realitate, un asemenea mandat nu a fost dat.

- în contextul derulării procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta P4a falsificat în integralitatea lor un număr de 5 (cinci) înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora (Proces-verbal de constatare a stării materiale a testamentului olograf din **26.11.2021,** Proces-verbal de validare a testamentului olograf din **26.11.2021,** Declarație de acceptare a succesiunii de către numita **I4**, autentificată sub **nr. .....2021**, Încheierea finală în dosarul nr. .....2021 din data de **10.12.2021**, Certificat de legatar universal nr. **.....2021**), în cuprinsul cărora a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta P4precum și calitatea de legatar universal al numitei **I4**, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **fals intelectual,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**).

Fapta inculpatei **I2** constând în aceea că, în perioada **.....2021** - **.....2021**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a falsificat în integralitatea lor un număr de 3 (trei) înscrisuri oficiale cu prilejul întocmirii acestora, după cum urmează:

- la data de **.....2021,** la solicitarea lui **I1,** a falsificat, cu prilejul întocmirii, **procura specială autentificată sub .....din .....2021,** în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numitul PV8 l-ar fi împuternicit pe **I1** să îl reprezinte în cadrul procedurii de executare silită în dosarul nr. .....2021 deschis la B.E.J. I3, în condițiile în care, în realitate, o asemenea manifestare de voință nu a existat;

- la data de **.....2021,** la solicitarea lui **I1,** a falsificat, cu prilejul întocmirii, **procura specială autentificată sub nr. ..... din .....2021,** în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numiții PV8 și ..... l-ar fi împuternicit pe **I1** să vândă sau în vederea semnării unui act de dare în plată având ca obiect dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, în condițiile în care, în realitate, o asemenea manifestare de voință nu a existat;

- la data de **.....2021**, la solicitarea lui **I1** și a lui **I15,** a falsificat, cu prilejul întocmirii, **actul de dare în plată autentificat sub .....din .....2021**, în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia debitorii PV8 și ....., prin mandatar **I1**, ar fi transmis creditorului **I15** dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, în vederea stingerii totale a obligației de plată a sumei de 45000 de euro rezultate din clauzele contractului de împrumut sub semnătură privată datat .....2021, în condițiile în care, în realitate, o asemenea operațiune juridică nu a avut loc, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**).

Fapta inculpatei **I2** constând în aceea că, în perioada **.....2021 - .....2021,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu în mod repetat, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor titularilor dreptului de proprietate asupra

imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I15**, constând în dreptul de proprietate cu privire la același imobil, prin următoarele acțiuni:

- la data de **.....2021**, prin încălcarea art. 6 alin. 1, lit. a și b și art. 7 alin. 1 din Legea 129/2019, respectiv prin încălcarea obligațiilor ce îi reveneau în calitate de entitate raportoare la Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, nu a transmis un raport pentru tranzacții mai mari decât echivalentul în lei a sumei de 10000 de euro către Oficiu în legătură cu împrumutul în cuantum de 23500 de euro, pe care **I25**l-ar fi acordat numitului **PV8** la data de .....2020, cu termen de restituire .....2020, consemnat printr-un înscris olograf căruia i-a acordat dată certă la data de 2021;
- la data de **.....2021**, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea mandantului și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, a redactat procura specială autentificată sub .....din .....2021, prin care numitul **I1** a dobândit dreptul de a participa la procedura de executare silită, în calitate de mandatar al numitului PV8, în dosarul de executare silită nr. .....2021, deschis la B.E.J. I3, în care PV8 avea calitatea de debitor.
- la data de **.....2021**, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea mandantului și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, a redactat procura specială autentificată sub nr. ..... din .....2021, prin care numitul **I1** a dobândit dreptul de a vinde sau de a semna un act de dare în plată, în calitate de mandatar al numiților PV8 și ....., având ca obiect dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea celor din urmă, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**).

Fapta inculpatei **I2** constând în aceea că, în intervalul **15.09.2022 - 09.03.2023,** în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea persoanei interesate și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, a autentificat contractul de împrumut nr. .....2019, presupus încheiat între **I24**, în calitate de împrumutător, și **PV9**, în calitate de împrumutat, având ca obiect suma de 50.000 de lei, cauzând prin aceasta o vătămare a drepturilor și intereselor preupusului debitor, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I24**, constând în dreptul de creanță izvorât din contractul de împrumut, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**).

Fapta inculpatei **I2** constând în aceea că, în intervalul **15.09.2022 - 09.03.2023,** la solicitarea lui **I1,** a falsificat, cu prilejul întocmirii, **contractul de împrumut autentificat sub nr. .....2019,** în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numitul **I24** l-ar fi împrumutat pe **PV9** cu suma de 50000 de lei, cu termen de restituire 30.09.2022, în condițiile în care, în realitate, o asemenea operațiune juridică nu a existat,

întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal,** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**).

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal

3. I3

Fapta inculpatului **I3** constând în aceea că, în cursul anului 2018, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I1** a inițiat și constituit un grup infracțional organizat, la care ulterior, pentru diferite perioade de timp, au aderat și inculpații **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7, I10 , I12, I13, I14 și I15,** și care a fost sprijinit de către inculpații **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, în concret inculpatul, în calitate de executor judecătoresc, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, prev. de dispozițiile art. 54 din Lg 188/2000, art.687 alin.1, art. 692, art. 693, art. 850, art. 851, art. 854 și art.864 din Codul de Procedură Civilă, precum și art. 6 alin. 1, lit. a și b, art. 7 alin. 1, art. 8 alin. 1 din Legea 129/2019, pornind, derulând și finalizând executarea silită împotriva unor persoane decedate la data demarării procedurii, sau fără ca titlu executoriu să fie încuviințat de instanța de executare, precum și fără a fi îndeplinite condițiile privitoare la depunerea prețului pentru imobilul adjudecat, reluarea licitației și eliberarea sumei de bani rămase disponibilă, a falsificat înscrisuri oficiale emise în dosare de executare cu prilejul întocmirii acestora, toate aceste acțiuni având ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor immobile, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.

Fapta inculpatului **I3** constând în aceea că, în perioada **.....2022 – .....2023,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, încălcând dispozițiile art. 54 din Lg 188/2000, art 687, alin 1, teza I, art. 850, art. 851, art 854, art. 864 din Codul de Procedură Civilă, precum și art. 6 alin. 1, lit. a și d., art. 8 alin. 1 din Legea 129/2019, respectiv a pornit, derulat și finalizat executarea silită împotriva numitului PV4, decedat la data demarării procedurii, cauzând astfel o vătămare drepturilor și intereselor moștenitoarei de drept a acestuia – numita P10 .., și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I6**, adjudecatar al imobilului scos la licitație, în legătură cu dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, aleea .....jud. Constanța, prin următoarele acțiuni:

- la data de **.....2022 – .....2023**, prin încălcarea dispozițiilor art. 54 din Lg 188/2000 și art 687, alin 1, teza I C.proc.civ., respectiv a prevederilor referitoare la interzicerea executării silite, a pornit executarea silită împotriva defunctului PV4, prin formarea dosarului de executare .....2022 și înaintarea către Judecătoria Constanța a cererii de încuviințare a executării, iar ulterior a emis somația de înștiințare a executării

către defunctul PV4, solicitându-i acestuia să se conformeze celor dispuse de instanță și să își achite datoria, deși debitorul era decedat din data de 25.11.2021.

- în data de **.....2023,** prin încălcarea art. 850, art. 851, art. 854 și art. 864 din Codul de Procedură Civilă, respectiv fără a fi îndeplinite condițiile privitoare la depunerea prețului pentru imobilul adjudecat, reluarea licitației, actul de adjudecare și eliberarea sumei de bani rămase disponibilă, aceasta a întocmit actul de adjudecare, fără a fi efectuată plata integrală prețului stabilit prin procesul verbal de licitație, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**).

Fapta inculpatului **I3** constând în aceea că în data de **.....2023**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a falsificat un număr de **2 înscrisuri oficiale** emise în dosarul de executare numărul .....2022, cu prilejul întocmirii acestora, respectiv procesul – verbal de licitație și actul de adjudecare, ambele din data de .....2023, în cuprinsul cărora a consemnat împrejurarea necorespunzătoare adevărului conform căreia valoarea creanței admise în contul prețului de adjudecare era de 58.000 euro, deși valoarea creanței rezultată din titlul executoriu era de 36.500 euro (mențiune inserată în cuprinsul procesului verbal de licitație), precum și faptul nereal conform căruia prețul plătit de adjudecatar pentru imobilul a fost de 58.000 euro (mențiune inserată în actul de adjudecare), întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **fals intelectual,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**).

Fapta inculpatului **I3** constând în aceea că, având calitatea de entitate raportoare și aflându-se în exercitarea activității sale profesionale, la data de **.....2025**, cu intenție i-a ajutat pe numiții **I4** și **I1** să transfere, iar pe **I6** să dobândească dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, cunoscând că bunul provine din săvârșirea de infracțiuni și în scopul ascunderii originii ilicite a acestui bun, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 49 alin. 1 lit. a, c, alin. 2^1 din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**)**.**

Fapta inculpatului **I3** constând în aceea că, în perioada **20.09.2023 – .....2023,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, încălcând dispozițiile art. 54 din Lg 188/2000, art. 692, art. 693, art. 850, art. 851 și art. 854 din Codul de Procedură Civilă, precum și art. 6 alin. 1, lit. a și d., art. 8 alin. 1 din Legea 129/2019, respectiv a derulat și finalizat executarea silită începută împotriva numitei PV1 și în baza unui titlu executoriu pentru care nu a fost introdusă cerere de intervenție și care nu a fost încuviințat de instanța de executare, cauzând astfel o vătămare drepturilor și intereselor persoanei vătămate PV1, și, corelativ, un folos necuvenit numitului P7, adjudecatar al imobilului scos la licitație, în legătură cu dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, prin următoarele acțiuni:

- în perioada **20.09.2023 - .....2023**, prin încălcarea dispozițiilor art. 54 din Lg 188/2000, art. 692 și art. 693, respectiv a prevederilor referitoare la intervenția altor

creditori în cursul executării silite, a derulat și finalizat executarea silită începută împotriva numitei PV1, în dosarul de executare nr. .....2021, în baza titlurilor executorii constând în contract de împrumut cu dată certă nr. .....2020 și contract de împrumut autentificat sub nr. .....2021, în cadrul căreia a intervenit creditorul P7 (care s-a subrogat în drepturile creditorului **I1**) prin adăugarea titlului executoriu constând în promisiunea de vânzare cumpărare cu numărul .....2019, cesionată de **I1** în baza contracului de cesiune de creanță nr. ...../.....2023, fără existența unei cereri de intervenție și fără ca executorul judecătoresc să solicite instanței încuviințarea acesteia.

- în data de **.....2023,** prin încălcarea art. 850, art. 851, art. 854 și art. 864 din Codul de Procedură Civilă, respectiv fără a fi îndeplinite condițiile privitoare la depunerea prețului pentru imobilul adjudecat, reluarea licitației, actul de adjudecare și eliberarea sumei de bani rămase disponibilă, aceasta a întocmit actul de adjudecare în dosarul de executare nr. .....2021, fără a fi efectuată plata integrală prețului stabilit prin procesul verbal de licitație, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul defunctei **PV1).**

Fapta inculpatului **I3** constând în aceea că, în perioada **.....2023 – .....2023**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a falsificat un număr de **2 înscrisuri oficiale** emise în dosarul de executare numărul .....2021, cu prilejul întocmirii acestora, respectiv procesul – verbal de licitație din data de .....2023 și actul de adjudecare din data de .....2023, în cuprinsul cărora a consemnat împrejurarea necorespunzătoare adevărului conform căreia valoarea creanței admise în contul prețului de adjudecare era de 65.500 euro, deși valoarea creanței rezultată din titlulurile executorii încuviințate de către instanța de executare era de 21.500 euro și 50.000 lei (mențiune inserată în cuprinsul procesului verbal de licitație), precum și faptul nereal conform căruia prețul plătit de adjudecatar pentru imobilul a fost de 65.500 euro (mențiune inserată în actul de adjudecare), întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **fals intelectual,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**).

Fapta inculpatului **I3**,constând în aceea că, având calitatea de entitate raportoare și aflându-se în exercitarea activității sale profesionale, la data de **.....2023**, cu intenție a ajutat-o pe numita **I7**, în calitate de mandatar al numitului P7, să dobândească dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ...,jud. Constanţa, prin adjudecarea bunului la licitație publică, cunoscând că titlurile de creanță ce stau la baza executării sunt fictive, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 49 alin. 1 lit. c, alin. 2^1 din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**)**.**

Fapta inculpatului **I3**, constând în aceea că, la data de **.....2025**, în calitate de executor judecătoresc, prin încălcarea art. 850, art. 851, art. 854 și art. 864 din Codul de Procedură Civilă, respectiv fără a fi îndeplinite condițiile privitoare la depunerea prețului pentru imobilul adjudecat, reluarea licitației, actul de adjudecare și eliberarea sumei de

bani rămase disponibilă, acesta a întocmit actul de adjudecare în dosarul de executare numărul .....2024, fără a fi efectuată plata integrală a prețului stabilit prin procesul verbal de licitație, cauzând astfel o vătămare drepturilor și intereselor moștenitorului de drept al imobilului – numitului PV3, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I12**, adjudecatar al imobilului scos la licitație, în legătură cu dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. imobilul situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**).

Fapta inculpatului **I3** constând în aceea că, în perioada **12-.....2025**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a falsificat un număr de 2 înscrisuri oficiale emise în dosarul de executare numărul .....2024, cu prilejul întocmirii acestora, respectiv procesul – verbal de licitație din data de .....2025 și actul de adjudecare, ambele din data de .....2025, în cuprinsul cărora a consemnat împrejurarea necorespunzătoare adevărului conform căreia valoarea creanței admise în contul prețului de adjudecare era de 70.000 euro, deși valoarea creanței rezultată din titlul executoriu era de 60.000 euro (mențiune inserată în cuprinsul procesului verbal de licitație), precum și faptul nereal conform căruia prețul plătit de adjudecatar pentru imobilul a fost de 71.000 euro (mențiune inserată în actul de adjudecare), întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**).

Fapta inculpatului **I3** constând în aceea că, în perioada **27.06.2024-.....2025**, având calitatea de entitate raportoare și aflându-se în exercitarea activității sale profesionale, în scopul ascunderii originii ilicite și a adevăratului titular al dreptului de proprietate, cu ocazia derulării unei licitații publice, cu intenție l-a ajutat pe numitul **I1** să dobândească în fapt dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, prin transferul dreptului de proprietate din patrimoniul numitei **I8** și dobândirea sa, în mod formal de către **I12** – concubinul acesteia, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 49 alin. 1 lit. a, b, c, alin. 2^1 din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 77 lit. a C.pen.** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**)**.**

Fapta inculpatului **I3** constând în aceea că, având calitatea de entitate raportoare și aflându-se în exercitarea activității sale profesionale, la data de **.....2019**, cu intenție a ajutat-o pe numita **I9** să dobândească dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, cunoscând că provine din săvârșirea de infracțiuni, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 49 alin. 1 lit. c, alin. 2^1 din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV6**)**.**

Fapta inculpatului **I3** constând în aceea că, în perioada **.....2023 – .....2023,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, prin aceea că

a pornit executarea silită împotriva numitei P1 cu nerespectarea dispozițiilor art. 663 alin. 1 și 4 (referitoare la exigibilitatea creanței), art. 664 alin. 1 și 2 (referitoare la depunerea cererii de executare personal de către creditor) și art. 665 alin. 1 (referitoare la înregistrarea cererii de executare) din Codul de Procedură Civilă, în scopul obținerii unui folos necuvenit inculpatului **I1** (care urmărea deposedarea debitoarei de imobilul pe care îl avea în proprietate, în urma unei executării silite ticluite), prin următoarele acțiuni:

- la data de **.....2023**, prin încălcarea dispozițiilor art. 664 și art. 665 Cod procedură civilă, a emis încheierea nr. .....2023 prin care a pornit executarea silită împotriva numitei P1 în baza unei cereri de executare nedepusă personal de către creditor, ci întocmită în fals de către numita **I22,** cerere pe care a înaintat-o instanței în vederea încuviințării executării silite, solicitarea fiind respinsă definitiv prin încheierea Judecătoriei Constanța nr. ...../2023 din 13.11.2023, întrucât s-a constatat lipsa caracterului exigibil al creanței;

- la data de **.....2023,** în condițiile în care cunoștea existența încheierii de respingere a încuviințării executării silite nr. ...../2023 din 13.11.2023 și prin încălcarea dispozițiilor art. 663, art. 664 și art. 665 Cod procedură civilă, a emis încheierea nr. 298/2023, prin care a pornit o nouă executare silită împotriva aceluiași debitor, în baza aceluiași titlu și a unei noi cereri de executare întocmite în fals de către **I21** și **I1**, cerere pe care a înaintat-o instanței în vederea încuviințării executării silite, solicitarea fiind respinsă definitiv prin încheierea Judecătoriei Constanța nr. 14658/2023 din .....2023, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **tentativă la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal,** cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (în legătură cu numita **P1**).

Fapta inculpatului **I3** constând în aceea că, în perioada **.....2023 – .....2023,** la solicitarea inculpatului **I1**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, încălcând dispozițiile art. 54 din Lg 188/2000, ale art. 625, art. 632, art. 641 coroborat cu art. 663, 664 și 666 Cod procedură civilă, art. 840 Cod procedură civilă, precum și ale art. 850 și 851 Cod de Procedură Civilă, respectiv a derulat și finalizat executarea silită începută împotriva persoanei vătămate PV7, în baza unor creanțe izvorâte din acte care nu îndeplineau condițiile legale pentru a fi considerate titluri executorii și fără a obține încuviințarea executării silite de la instanța competentă pentru toate creanțele, respectiv fără a comunica publicația de vânzare imobiliară tuturor persoanelor interesate, cauzând astfel o vătămare drepturilor și intereselor persoanei vătămate PV7, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I13**, adjudecatar al imobilului scos la licitație, în legătură cu dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, ...jud. Constanța, prin următoarele acțiuni:

- în perioada **.....2023 - .....2023**, prin încălcarea dispozițiilor art. 54 din Lg 188/2000 și ale art. 625 (legalitatea executării silite), art. 632 (temeiul executării silite), art. 641 (înscrisurile sub semnătură privată) coroborat cu art. 663 (creanță certă, lichidă și exigibilă), 664 (cererea de executare silită) și 666 (încuviințarea executării silite) din Codul procedură civilă, a derulat executarea silită începută împotriva persoanei vătămate PV7,

în dosarul de executare nr. .....2023, pentru o creanță totală în cuantum de 37809 lei și 15.000 euro, compusă din creanța în valoare de 18005 lei – izvorâtă din contractul de cesiune autentificat sub nr. .....2023 (cedent Asociația de proprietari ..... Constanța și cesionar I13), creanța în valoare de 19804 lei – izvorâtă din contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. .....2023 (cedent Asociația de proprietari ..... Constanța și cesionar I13), și creanța în valoare de 15.000 de euro – izvorâtă din contractul de cesiune autentificat sub nr. .....2023 (cedent I1, cesionar I13), în condițiile în care instanța competentă încuviințase executarea silită doar pentru suma de 7312 lei (parte din creanța în valoare de 18005 lei ce a făcut obiectul cesiunii de creanță nr. .....2023), iar pentru restul creanțelor instanța respinsese cererile de încuviințare a executării silite formulate în dosarele de executare silită nr. .....2023 și .....2023, de către același executor judecătoresc;

- la data de **.....2023** a emis publicația de vânzare imobiliară nr. .....2023 privind imobilul persoanei vătămate PV7 și ulterior nu a respectat prevederile art. 840 alin. 1 lit. b Cod procedură civilă, în sensul că nu a comunicat publicația de vânzare și către B.E.J. H, care notase în cartea funciară începerea urmăririi silite împotriva aceluiași debitor, în dosarul de executare silită nr. ...../2018;

- la data de **.....2023,** prin încălcarea art. 850, art. 851 și art. 854 din Codul de Procedură Civilă, respectiv fără a fi îndeplinite condițiile privitoare la depunerea prețului pentru imobilul adjudecat, reluarea licitației și întocmirea actului de adjudecare, acesta a întocmit actul de adjudecare în dosarul de executare nr. .....2023, după ce a acceptat drept preț de adjudecare creanța în cuantum de 20500 euro oferită de către adjudecatatarul I13, deși cunoștea că această creanță nu îndeplinea condițiile prevăzute de art. 663 C.p.c., respectiv de a fi certă, lichidă și exigibilă, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**).

Fapta inculpatului **I3** constând în aceea că, în perioada **.....2023 – .....2023,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a falsificat cuu prilejul întocmirii **2 înscrisuri oficiale** emise în dosarul de executare silită nr. .....2023, după cum urmează:

- la data de **.....2023** a falsificat publicația de vânzare nr. .....2023, prin omisiunea cu știință de a insera în cuprinsul acesteia existența unei sarcini notate în cartea funciară de către B.E.J. H, respectiv începerea urmăririi silite împotriva aceluiași debitor (PV7), în dosarul de executare silită nr. ...../2018.

- la data de **.....2023**, a falsificat actul de adjudecare nr. .....2023, prin atestarea în cuprinsul acestuia a unei mențiuni necorespunzătoare adevărului, respectiv că imobilul vândut la licitație publică nu ar fi fost grevat de drepturi reale sau alte sarcini, deși în cuprinsul procesului-verbal de adjudecare din data de 16.11.2025 consemnase existența sarcinilor înscrise în cartea funciară, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**).

Fapta inculpatului **I3** constând în aceea că, având calitatea de entitate raportoare și aflându-se în exercitarea activității sale profesionale, la data de **.....2023**, cu intenție i-a

ajutat pe numiții **I13** și **I14** ca, prin mandatar **I1,** să dobândească dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, prin adjudecare în cadrul unei proceduri de executare silită pe care a derulat-o fără respectarea prevederilor legale în materie, cunoscând deci că bunul provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 49 alin. 1 lit. a, c, alin. 2^1 din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**).

Fapta inculpatului **I3** constând în aceea că, în perioada **.....2023 - .....2023,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a falsificat cu prilejul întocmirii **2 înscrisuri oficiale** emise în dosarele de executare silită nr. .....2022 și .....2023, după cum urmează:

- la data de **.....2023** a falsificat încheierea nr. .....2023, în cuprinsul căreia a inserat o mențiune necorespunzătoare adevărului, și anume că debitorul **PV9**, personal, și-ar fi exprimat acordul cu privire la admiterea cererii creditorului **I24,** de numire a lui **I1** în calitate de administrator-sechestru al imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, deși, în realitate, debitorul **PV9** era încarcerat la acel moment și nu își exprimase pe nicio cale un asemenea acord;

- la data de **.....2023**, a falsificat actul de adjudecare nr. .....2022, prin atestarea în cuprinsul acestuia a unei mențiuni necorespunzătoare adevărului, respectiv că imobilul vândut la licitație publică nu ar fi fost grevat de drepturi reale sau alte sarcini, deși în cuprinsul procesului-verbal de adjudecare din data de 10.07.2023 consemnase existența sarcinilor înscrise în cartea funciară, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**).

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

4.I4

Fapta inculpatei I4, constând în aceea că în cursul anului 2021 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1** împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I8, I9, I11, I6, I7, I10, I12, I13, I14 și I15,** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025), având ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu, la fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, inculpata acționând în cadrul grupului infracțional prin instigarea notarului public I2 la redactarea de testamente false (PV4), de certificate de legatar universal false (masa succesorală a defunctei PV2), la derularea și finalizarea fără respectarea dispozițiilor legale a procedurii succesorale (moștenirea defunctei .....), la falsificarea de înscrisuri oficiale notariale, cu prilejul întocmirii acestora, totodată inculpata falsificând contracte de împrumut sub semnătură privată,

testamente pe care ulterior le-a folosit în fața notarilor publici întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.

Fapta inculpatei I4, constând în aceea că, la data de **.....2019**, cunoscând împrejurarea inexistenței testamentului pretins a fi lăsat de PV4, a determinat notarul public **I2** să încalce prevederile legale circumscrise procedurii succesorale testamentare, respectiv dispozițiile prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1043, 1044, 1046 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, mai exact fără a exista cererea testatorului și fără a fi îndeplinite condițiile legale privitoare la întocmirea și înregistrarea testamentului autentic, respectiv păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, determinare ce a avut ca rezultat redactarea testamentul autentificat sub .....la data de .....2019 în baza căruia aceasta a dobândit dreptul de proprietate, în calitate de moștenitoare testamentară a numitului PV4, cauzând o vătămare a drepturilor și intereselor persoanei îndreptățite să moștenească apartamentul situat în mun. Constanța, aleea .....jud. Constanța, care a fost astfel înlăturată de la moștenire, cauzându-i o pagubă constând în valoarea de piață a respectivului imobil și, corelativ, un folos necuvenit pentru sine constând în dreptul de proprietate asupra apartamentului de mai sus întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, **în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**);

Fapta inculpatei I4, constând în aceea că, la data de .....2023, cu intenție, a determinat notarul public .....ca, fără vinovăție, să întocmească și să autentifice declarația nr. .....2023, în cuprinsul căreia a atestat împrejurarea necorespunzătoare adevărului conform căreia, i-a fost conferit titlul de legatar universal pe care aceasta l-a acceptat, în mod expres în baza unui testament inexistent, aspect pe care îl cunoștea întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52, alin. 3, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**);

Fapta inculpatei I4, constând în aceea că, la data de .....2023, a folosit testamentul autentificat de notarul public I2 sub .....din .....2019, cunoscând că acesta este fals, respectiv l-a prezentat la notarul public .....pentru deschiderea procedurii succesorale întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**);

Fapta inculpatei I4**,** constând în aceea că la data de **.....2023**, a transferat în scopul disimulării originii ilicite, în cadrul unei proceduri de executare silită fictivă, derulată la BEJ I3, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, numitului **I6**, cunoscând că bunul provine din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și participație improprie la fals intelectual întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**);

Fapta inculpatei I4, constând în aceea că aceasta, cunoscând împrejurarea inexistenței testamentului olograf pretins a fi lăsat de defuncta PV2, împreună cu **I1**, au determinat notarul public **I2** să încalce prevederile legale circumscrise procedurii succesorale testamentare privind pe defuncta PV2, respectiv dispozițiile prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1041, 1042 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, determinare care a avut ca rezultat deschiderea, derularea și finalizarea procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, fără a exista cererea oricărei persoane interesate și fără respectarea condițiilor legale de emitere a actelor aferente, mai exact a certificatului de legatar universal nr. **.....2021**, atestând în mod fraudulos calitatea de legatar universal a sa pentru masa succesorală rămasă de pe urma defunctei PV2, compusă din bunuri mobile constând în suma de 34.232,64 lei și bunuri imobile constând în dreptul de proprietate asupra garsonierei situate în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor succesibililor de drept și, corelativ, un folos necuvenit pentru sine și **I1** întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**);

Fapta inculpatei I4, constând în aceea că, în intervalul **.....2021 – 03.08.2021**, împreună cu **I1**, au determinat notarul public **I2**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, ca, în contextul derulării procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, să falsifice Certificatul de legatar universal nr. **.....2021**, cu prilejul întocmirii acestuia, în trei forme diferite, după cum urmează:

- o formă în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei **I4**, iar la bunurile mobile din activul succesoral a consemnat suma de **34232,64 lei**, formă ce a fost identificată la dosarul succesoral nr. .....2021, din arhiva B.I.N. I2;

- o formă în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei **I4**, iar la bunurile mobile din activul succesoral a consemnat suma de **10358,32 lei**, formă ce a fost identificată la dosarul de executare silită .....2021 aflat pe rolul B.E.J. I3;

- o formă în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei **I4**, iar la bunurile mobile din activul succesoral a consemnat suma de **34232,65 lei** (compusă din depozite la termen în cuantum de 2992,53 lei, 10288,19 lei și 10593,61 lei, respectiv cont de garanții în cuantum de 10358,32 lei), formă ce a fost identificată cu ocazia percheziției domiciliare de la locuința inculpatului **I1** întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**);

Fapta inculpatei I4, constând în aceea că, la data de .....2021, a folosit Certificatului de legatar universal nr.**.....2021,** cunoscând că acesta este fals, respectiv l-a prezentat la notarul public T pentru încheierea în formă autentică a

contractului de vânzare – cumpărare cu numărul .....2021 întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**);

Fapta inculpatei I4, constând în aceea că la data de .....2021, a transferat către numitul **I6**, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în Mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. .....2021 la BNP I, în scopul disimulării originii ilicite a bunului, pe care îl dobândise în baza certificatului de legatar universal nr. .....2021, încheiat la Biroul Notarului Public I2 emis în baza unui testament inexistent întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**);

Fapta inculpatei I4, constând în aceea că aceasta, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, cunoscând împrejurarea inexistenței testamentului olograf pretins a fi lăsat de defuncta P4a determinat notarul public I2 să încalce, în mod repetat, prevederile legale circumscrise procedurii succesorale testamentare privind pe defuncta P4respectiv dispozițiile prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1041, 1042 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, determinare care a avut ca rezultat deschiderea, derularea și finalizarea procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta P4fără a exista cererea oricărei persoane interesate și fără respectarea condițiilor legale de emitere a actelor aferente (Proces-verbal de constatare a stării materiale a testamentului olograf din **26.11.2021,** Proces-verbal de validare a testamentului olograf din **26.11.2021,** Declarație de acceptare a succesiunii de către numita I4, autentificată sub nr. .....2021, Încheierea finală în dosarul nr. .....2021 din data de **10.12.2021**, Certificat de legatar universal nr. **.....2021**), acte prin care a cauzat o vătămare drepturilor și intereselor succesorilor legali ai defunctei, care au fost înlăturați de la moștenire, cauzându-li-se astfel și o pagubă (cotă-parte indiviză de ½ din dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, ...) și, corelativ, un folos necuvenit pentru sine, constând în atestarea calității de legatar universal după defuncta P4și a drepturilor succesorale indicate în certificatul de legatar întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**);

Fapta inculpatei I4, constând în aceea că în perioada **26.11.2021 - 10.12.2021**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat notarul public **I2**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în contextul derulării procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta P4să falsifice în integralitatea lor un număr de 5 (cinci) înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora (Proces-verbal de constatare a stării materiale a testamentului olograf din **26.11.2021,** Proces-verbal de validare a testamentului olograf din **26.11.2021,** Declarație de acceptare a succesiunii de către numita I4, autentificată sub **nr. .....2021**, Încheierea finală în dosarul nr. .....2021 din data de **10.12.2021**, Certificat de legatar universal nr. **.....2021**), în cuprinsul cărora a

atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta P4precum și calitatea sa de legatar universal întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**);

Fapta inculpatei I4, constând în aceea că, la data de .....2022, a folosit Certificatului de legatar universal nr.**.....2021,** cunoscând că acesta este fals, respectiv l-a prezentat la notarul public P pentru încheierea în formă autentică a contractului de vânzare – cumpărare cu numărul .....2022 întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**);

Fapta inculpatei I4**,** constând în aceea la data de **.....2022**, a transferat cota sa de ½ din dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța către numita **I8**, prin încheierea unui contract de vânzare-cumpărare autentificat sub .....la BNP P, în scopul disimulării originii ilicite a bunului și cunoscând că provine din săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals și abuz în serviciu întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**);

Fapta inculpatei I4**,** constând în aceea că, la data de **.....2021**, împreună cu **I25**la solicitarea lui **I1**, au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, contractul olograf de împrumut datat .....2020, prin care se atesta în fals că I25 i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 23500 euro numitului PV8, contract ce a fost folosit ulterior de către **I25**pentru deschiderea unei proceduri de executare silită împotriva celui din urmă întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**).

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal

5. I5

Fapta inculpatei **I5,** constând în aceea că în cursul anului 2023 a aderat la grupul infracțional constituit de către inculpații **I1**, **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și inculpații **I4, I8, I9, I11, I6, I7, I10, I12, I13, I14 și I15,** și care a fost sprijinit de către inculpații **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025), având ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, inculpata acționând în cadrul grupului infracțional prin îndeplinirea în mod defectuos a atribuțiile de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor art.90 alin.1 și alin.2 pct. b coroborat cu art.92 alin.1, art.100 alin.2 lit.c din Legea 36/1995, coroborate cu art.1204 și 1205 Cod

civil, respectiv cele privitoare la efectuarea verificărilor obligatorii privind identitatea, existența consimțământului și a discernământului persoanelor la momentul autentificării actelor notariale și falsificând înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii lor întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.

Fapta inculpatei **I5**, constând în aceea că, la data de **.....2023,** în calitate de notar public, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor art.90 alin.1 și alin.2 pct. b coroborat cu art.92 alin.1, art.100 alin.2 lit.c din Legea 36/1995, coroborate cu art.1204 și 1205 Cod civil, respectiv cele privitoare la existența consimțământului și a discernământului declarantului la momentul autentificării actului notarial, în sensul că, fără a efectua verificările obligatorii pentru stabilirea discernământului, a autentificat declarația notarială cu nr. ...../.....2023, prin care numitul **PV10** a renunțat la dreptul de habitație viageră asupra imobilului situat în municipiul Constanța, ..., în condițiile în care existau dubii puternice cu privire la existența disernământului declarantului, evidente și rezultate din diagnosticul medical al acestuia (demență, sub forma deficienței funcționale accentuate), acțiune ce a avut ca rezultat o pagubă în dauna persoanei vătămate PV10 și, corelativ, un folos necuvenit numitei **I11**, constând în valoarea dreptului de habitație întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV10**).

Fapta inculpatei **I5,** constând în aceea că, la data de **.....2025,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cu ocazia procedurii de emitere și autentificare a actelor notariale, prin încălcarea dispozițiilor art. 90, art. 91 alin. 1 coroborat cu art. 85 alin. 1, art 92 alin. 1, art 98, alin. 2 și art. 100 alin. 1 și 2 din Legea 36/1995, respectiv cele privitoare la identificarea părților, existența consimțământului, autentificarea și semnarea actelor notariale în fața notarului, în sensul că, fără verificarea identităţii declarantului/ mandantului sau a existenței consimțământului acestuia, a autentificat **declarația cu nr. .....2025** la BIN I5 prin care **PV15** a acceptat succesiunea defunctului său tată și **procura specială cu nr. .....2025**, prin care aceasta îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru ea să o reprezinte la BIN I5, pentru dezbaterea acestei succesiuni, precum și pentru vânzarea dreptului de proprietate ce i s-ar fi cuvenit în urma procedurii succesorale, iar prin aceasta a cauzat o vătămare intereselor legitime ale numitei PV15, în vârstă de 87 de ani, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**;

Fapta inculpatei **I5** constând în aceea că, la data de **14.05.2025**, împreună cu inculpatul **I1,** cu intenție, au determinat-o pe inculpata **I19,** angajată a Biroului Individual Notarial I5, aflată în timpul serviciului, să se deplaseze la data de .....2025 în localitatea Oltina, județ Constanța, pentru a îndeplini acte ce nu intrau în atribuțiile sale, ci intrau în atribuțiile exclusive ale notarului public, respectiv să identifice părțile semnatare ale **declarației cu nr. .....2025** la BIN I5 (prin care **PV15** a acceptat succesiunea

defunctului său tată) și **procurii speciale cu nr. .....2025** (prin care PV15 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru ea să o reprezinte la BIN I5, pentru dezbaterea unei succesiuni, precum și pentru vânzarea dreptului de proprietate ce i s-ar fi cuvenit în urma procedurii succesorale), să verifice consimțământul părților și să preia semnăturile acestora pe actele originale, acțiuni în urma cărora a fost cauzată o vătămare intereselor legitime ale numitei **PV15**, în vârstă de 87 de ani, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 300 Cod penal**;

Fapta inculpatei **I5**, constând în aceea că, la data de **.....2025**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a falsificat un număr de 2 (două) înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora, mai exact a atestat în fals în cuprinsul încheierilor de autentificare nr. ..... (declarație de acceptare a succesiunii) și ..... (procura specială), că în data de .....2025, s-a deplasat la adresa din localitatea Oltina, ..., unde numita **PV15** ar fi declarat în fața sa, după prealabila ei identificare, că a citit declarația, precum și procura specială și a consimțit la autentificarea acestora, deși, în realitate, numita PV15 a semnat cele două documente notariale în fața secretarei I19, angajată la biroul notarial întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**;

Fapta inculpatei **I5,** constând în aceea că, la data de **02.07.2025,** în calitate de notar public, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cu ocazia procedurii de emitere și autentificare a actelor notariale, prin încălcarea dispozițiilor art. 90, art. 91 alin. 1 coroborat cu art. 85 alin. 1, art 92 alin. 1, art 98, alin. 2 și art. 100 alin. 1 și 2 din Legea 36/1995, respectiv cele privitoare la identificarea părților, existența consimțământului, autentificarea și semnarea actelor notariale în fața notarului, prin aceea că:

- fără verificarea identităţii mandantului sau a existenței consimțământului acestuia, a autentificat **procura specială cu nr. .....2025** la BIN I5, prin care **P21** îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să îl reprezinte în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp, iar prin aceasta a cauzat o vătămare a intereselor legitime ale numitului P21, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale;

- fără verificarea identităţii mandantului sau a existenței consimțământului acestuia, a emis **încheierea .....2025, de completare a procurii speciale cu nr. .....2023 la BIN I5**, prin care P22 (în vârstă de 92 de ani) îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să vândă și/sau să dea în plată cotele sale părți din dreptul de proprietate asupra imobilului/imobilelor ce urmau să îi revină în urma dezbaterii succesiunii după defuncta sa mamă, iar prin aceasta a cauzat o vătămare intereselor legitime ale numitului **P22**, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 297 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**;

Fapta inculpatei **I5,** constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, împreună cu **I1,** cu intenție și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, au determinat-o pe inculpata **I19,** angajată a Biroului Individual Notarial I5, aflată în timpul serviciului, să se deplaseze în localitatea Oltina, județ Constanța, pentru a îndeplini acte ce nu intrau în atribuțiile sale, ci intrau în atribuțiile exclusive ale notarului public, respectiv:

- să identifice persoana mandantului aferent **procurii speciale cu nr. .....2025 la BIN I5** (prin care P21 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să îl reprezinte în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp), să verifice consimțământul și să preia semnătura acestuia pe actul original, acțiuni în urma cărora a fost cauzată o vătămare a intereselor legitime ale numitului P21, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- să identifice persoana mandantului aferent **încheierii .....2025, de completare a procurii speciale cu nr. .....2023 la BIN I5** (prin care P22 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să vândă și/sau să dea în plată cotele sale părți din dreptul de proprietate asupra imobilului/imobilelor ce urmau să îi revină în urma dezbaterii succesiunii după defuncta sa mamă), să verifice consimțământul și să preia semnătura acestuia pe actul original, iar prin aceasta a cauzat o vătămare intereselor legitime ale numitului P22, în vârstă de 92 de ani, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 300 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**;

Fapta inculpatei **I5**, constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a falsificat un înscris oficial, cu prilejul întocmirii acestuia, mai exact a atestat în fals, în cuprinsul procurii speciale și încheierii de autentificare nr. .....2025, faptul că numitul **P21** s-ar fi prezentat la sediul Biroului Individual Notarial I5, unde acesta ar fi declarat în fața sa, după prealabila lui identificare, că l-ar fi împuternicit pe I1 în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți indivize de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp, respectiv că mandantul ar fi citit procura specială și ar fi consimțit la autentificarea acesteia, deși, în realitate, numitul **P21** avea reprezentarea că împuternicește o altă persoană și a semnat documentul notarial la sediul Primăriei Oltina, în fața secretarei I19, angajată la biroul notarial și în absența notarului public întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal**;

Fapta inculpatei **I5,** constând în aceea că, la datele de **.....2023 și .....2023,** în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, prin încălcarea art. 6 alin. 1, lit. a și b și art. 7 alin. 1 din Legea 129/2019, respectiv prin încălcarea obligațiilor ce îi reveneau în calitate de entitate raportoare la Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, nu a transmis un raport pentru tranzacții mai mari decât echivalentul în lei a sumei de 10000 de euro către Oficiu, cu privire la următoarele tranzacții:

- împrumutul în cuantum de 15000 de euro, pe care **I1** l-ar fi acordat numitului **PV7** la data de 20.08.2021, cu termen de restituire 20.08.2022, consemnat printr-un înscris olograf căruia i-a acordat dată certă la data de 2023;
- cesiunea cu titlu de oneros a creanței în cuantum de 15.000 de euro rezultate din înscrisul mai sus menționat, pe care **I1** a cesionat-o la data de .....2023 în favoarea lui **I13**, consemnată în cuprinsul contractului de cesiune de creanță autentificat sub nr. .....2023 întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 297 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV7**).

Fapta inculpatei **I5**, constând în aceea că, la data de **.....2023**, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la solicitarea lui **I1** și **I13** a falsificat un înscris oficial, cu prilejul întocmirii acestuia, mai exact a întocmit și autentificat contractul de cesiune de creanță nr. .....2023, încheiat între **I1**, în calitate de cedent, și **I13**, în calitate de cesionar, deși cunoștea că operațiunea juridică a cesiunii de creanță era fictivă în întregul său, atât sub aspectul obiectului cesiunii (creanța nu exista în realitate), cât și sub aspectul prețului cesiunii întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV7**).

Toate infracțiunile cu aplic art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

6. I6

Fapta inculpatului **I6** constând în aceea că în cursul anului 2021 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc) la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și inculpații **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I7, I10, I12, I13, I14 și I15,** și care a fost sprijinit de către inculpații **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, inculpatul acționând în cadrul grupului infracțional prin ajutorul oferit executorul judecătoresc I3, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora, prin semnarea lor, folosirea înscrisurilor false în fața notarilor publici, precum și dobândirea și transferarea de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni în scopul disimulării originii ilicite a acestora, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.

Fapta inculpatului **I6** constând în aceea că, în data de **.....2023**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, cunoscând faptul că valoarea creanței rezultată din titlul executoriu era de 36.500 euro, l-a ajutat pe executorul judecătoresc **I3**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice două înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora, prin semnarea procesului-verbal de licitație din data **.....2023**, în cuprinsul căruia acesta a consemnat împrejurarea necorespunzătoare adevărului în sensul că valoarea creanței admise în contul prețului de adjudecare era de 58.000 euro, respectiv prin semnarea

actului de adjudecare din data de **.....2023**, în cuprinsul căruia a fost consemnat faptul nereal conform căruia prețul plătit de adjudecatar pentru imobilul a fost de 65.000 euro, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**).

Fapta inculpatului **I6** constând în aceea că, la data de **14.09.2023**, cunoscând că acesta este fals, a folosit actul de adjudecare asupra apartamentului situat în mun. Constanța, aleea .....jud. Constanța emis de BEJ I3 la data de .....2023, cu ocazia încheierii contractului de vânzare-cumpărare, autentificat sub nr. .....2023 la BNP S, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal, cu aplic. art.35, alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**).

Fapta inculpatului **I6** constând în aceea că în perioada **.....2021** – **.....2021**, a dobândit și a transferat, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în Mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța, cunoscând că provine din săvârșirea de infracțiuni și în scopul disimulării originii ilicite, prin efectuarea următoarelor operațiuni:

- la data de **.....2021**, a dobândit de la numita **I4** prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. .....2021 la BNP I, dreptul de proprietate asupra imobilului din Mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța, cunoscând că bunul provine din săvârșirea de infracțiuni;

- la data de **17.11.2021**, în scopul disimulării originii ilicite, a transferat dreptul de proprietate asupra imobilului din Mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu numita ....., terț de bună-credință, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a, c din Legea 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**).

Fapta inculpatului **I6** constând în aceea că în perioada **.....2023-14.09.2023**, în baza aceleiași rezoluții și a unei înțelegeri prealabile cu numiții **I1** și **I4**, precum și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, a dobândit și a transferat bunuri constând în sume de bani și dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni și în scopul disimulării originii ilicite a bunurilor, după cum urmează:

- la data de **.....2023**, a dobândit o creanță în valoare de 36.000 de euro, de la numitul **I1**, conform contractului de cesiune autentificat sub nr. .....2023 încheiat la BNP T, cunoscând că suma de bani provine din săvârșirea infracțiunii;

- la data de **.....2023**, a dobândit de la numita **I4**, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun.Constanța, ..., jud. Constanța, prin adjudecare, în cadrul unei proceduri de executare silită începută de **I1** la **BEJ I3**, în baza contractului de împrumut cu încheiere de dată certă nr. .....2021 la BNP I2, cunoscând că bunul provine din săvârșirea de infracțiuni;

- la data de **14.09.2023**, a transferat contra sumei de 52.000 euro, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, în favoarea numiților P11 și P12, terți de bună-credință, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1714 la BNP S, întruneşte elementele constitutive ale

infracțiunii de **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a, c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a C.pen.** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**)**.**

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

7. I7

Fapta inculpatei **I7** constând în aceea că în cursul anului 2023 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), la care ulterior, pentru diferite perioade de timp, au aderat și inculpații **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I10, I12, I13, I14 și I15,** și care a fost sprijinit de către inculpații **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, inculpata acționând în cadrul grupului infracțional prin ajutorul oferit executorul judecătoresc I3, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora prin semnarea lor, folosirea înscrisurilor false în fața notarilor publici, precum și dobândirea și transferarea de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni în scopul disimulării originii ilicite a acestora, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.

Fapta inculpatei **I7** constând în aceea că, în perioada **.....2023 – .....2023**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, cunoscând faptul că valoarea creanței rezultată din titlurile executorii încuviințate de către instanța de executare era de 21.500 euro și 50.000 lei, l-a ajutat pe executorul judecătoresc **I3**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice două înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora, prin semnarea procesului-verbal de licitație din data .....2023, în cuprinsul căruia acesta a consemnat împrejurarea necorespunzătoare adevărului în sensul că valoarea creanței admise în contul prețului de adjudecare era de 65.500 euro, respectiv prin semnarea actului de adjudecare din data de .....2023, în cuprinsul căruia a fost consemnat faptul nereal conform căruia prețul plătit de adjudecatar pentru imobilul a fost de 65.500 euro, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**).

Fapta inculpatei **I7** constând în aceea că, la data de **.....2023**, cunoscând că actul de adjudecare asupra apartamentului situat în mun Constanța, ..., jud. Constanța emis de BEJ I3 este fals, l-a folosit la data de .....2023, cu ocazia încheierii promisiunii bilaterale de vânzare-cumpărare, autentificat sub nr. 1170/.....2023 la BIN Z, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**).

Fapta inculpatei **I7** constând în aceea că în perioada **.....2023 – .....2024**, în baza aceleiași rezoluții și a unei înțelegeri prealabile cu numitul **I1**, precum și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, a dobândit în calitate de mandatar al numitului P7, bunuri constând în drepturi de creanţă, precum și dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanţa, cunoscând că titlurile de creanță sunt fictive și că provin din săvârșirea de infracțiuni, după cum urmează:

- la data de **.....2023**, în calitate de mandatar al numitului P7, a dobândit de la numitul **I1**, mai multe drepturi de creanţă, cunoscând că acestea provin săvârşirea de infracțiuni, după cum urmează:

- o creanță în valoare 50.000 lei, derivând din contractul de împrumut nr. .....2021, încheiat cu numita PV1 la BNP I2, contractul de cesiune de creanță fiind autentificat sub nr. 895, la BNP I5;

- o creanță în valoare 21.500 euro, derivată din contractul de împrumut încheiat în data de 05.07.2019, având încheierea de data certă nr. .....2020 la BNP I2, contractul de cesiune de creanță fiind autentificat sub nr. 894, la BNP I5;

- o creanţă în valoare de 130.000 lei, privind toate drepturile și obligațiile pe care și le-a asumat I10, în calitate de promitentă – cumpărătoare, conform Promisiunii bilaterale de vânzare-cumpărare autentificată sub numărul .....2019, în referire la imobilul situat în mun. Constanța, ...,jud. Constanţa, drepturi și obligații pe care numita I10 i le-ar fi cesionat lui **I1**, în baza contractului de cesiune autentificat sub nr. .....2020 la BNP I2;

- la data de **.....2023**, cunoscând că bunul provine din săvârșirea de infracțiuni, a dobândit în calitate de mandatar al numitului P7, de la numita PV1, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ...,jud. Constanţa, prin adjudecarea la licitaţie publică în cadrul unei proceduri de executare silită începută de **I1** la **BEJ I3**, în baza contractelor de împrumut .....2021, încheiat cu numita PV1 la BNP I2 şi a contractului de împrumut încheiat în data de 05.07.2019, având încheierea de data certă nr. .....2020 la BNP I2, care atestau creanțe fictive, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. c din Legea nr. 129/2019**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a C.pen.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**)**.**

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

8.I8

Fapta inculpatei **I8**, constând în aceea că în cursul anului 2022 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și inculpații **I5** (notar public), **I4, I9, I11, I6, I7, I10, I12, I13, I14 și I15,** și care a fost sprijinit de către inculpații **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025), având ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu, la fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, inculpata acționând în cadrul grupului

infracțional prin determinarea notarului public I5 să autentifice o declarație care nu corespundea adevărului privind existența unei datorii, iar ulterior a efectuat mai multe operațiuni de dobândire, transfer al dreptului de proprietate și disimulare a adevăratului titular al acestui drept, în referire la imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**;

Fapta inculpatei **I8**, constând în aceea că, la data de .....2024, cu intenție, a determinat notarul public I5 ca, fără vinovăție, să întocmească și să autentifice declarația nr. .....2024, în cuprinsul căreia a atestat împrejurarea necorespunzătoare adevărului conform căreia i-ar fi datorat numitei I11 suma de 60.000 de euro, provenită dintr-un pretins împrumut anterior întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **participație improprie la infracțiunea fals intelectual**, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52, alin. 3, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**).

Fapta inculpatei **I8,** constând în aceea că în perioada **.....2022 – .....2025**, împreună cu **I1**, **I4**, **I11** și **I12**, precum și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, în baza unor înțelegeri prealabile, prin acțiuni conjugate și în realizarea aceleiași rezoluții, au efectuat mai multe operațiuni de dobândire, transfer al dreptului de proprietate și disimulare a adevăratului titular al dreptului de proprietate, în referire la imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, cunoscând că bunul imobil provine din comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu, fals intelectual și uz de fals și în scopul disimulării originii ilicite bunului, după cum urmează:

- la data de **.....2022**, a dobândit de la numitul **I1**, dreptul de proprietate asupra cotei de ½ din imobilul situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, aparținând de drept numitei PV 13, prin încheierea unui contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3001 la BNP P, cunoscând că procura, prin care **I1** era împuternicit de PV 13 să vândă, era falsificată;
- la data de **.....2022**, a dobândit dreptul de proprietate asupra celeilalte cote de ½ din imobilul situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, aparținând defunctei ....., prin încheierea unui contract de vânzare-cumpărare autentificat sub .....la BNP P, prin care cumpăra de la numita **I4**, în calitate de moștenitor aparent al defunctei ....., cunoscând caracterul fals al certificatului de legatar din data de 10.12.2021 întocmit la BNP I2;
- în perioada **.....2024 - .....2025**, împreună cu **I11, I12** și **I1** și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, au efectuat mai multe operațiuni succesive de transferuri de bunuri având ca scop, disimularea originii ilicite și a adevăratului titular al dreptului de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, constând în formularea la data de .....2024, a unei declarații notariale autentificată sub .....la BNP I5, prin care atesta existența unei datorii fictive în cuantum de 60.000 euro către **I11**, fapt ce a stat la baza demarării executării silite împotriva sa la BEJ I3, având ca obiect punerea în vânzare la licitație publică a imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța; ulterior, la data de **.....2025**, creanța în cuantum de 60.000 euro a fost cesionată de **I11** în favoarea numitului **I12** (concubinul numitei **I8**), care cunoscând că imobilul provine din săvârșirea de infracțiuni, a dobândit la data de

.....2025, în mod formal, prin adjudecare la licitație publică, dreptul de proprietate asupra bunului, ascunzându-se adevăratul titular al dreptului de proprietate, numitul **I1** întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a, b și c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 77 lit. a C.pen.** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**);

Toate infracţiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal

9. I9

Fapta inculpatei **I9**, constând în aceea că în perioada noiembrie 2018 – iunie 2019 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către inculpatul **I1**, împreună cu **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), la care ulterior, pentru diferite perioade de timp, au aderat și inculpații **I5** (notar public), **I4, I8, I11, I6, I7, I10, I12, I13, I14 și I15,** și care a fost sprijinit de către inculpații **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025), având ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu, la fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, inculpata acționând în cadrul grupului infracțional prin dobândirea și transferarea de bunuri constând în drepturi de creanță și dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, Al. .....jud. Constanța, respectiv a imobilului situat în mun.Constanța, ..., jud. Constanța, cunoscând că provin din săvârșirea de infracţiunii întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.

Fapta inculpatei **I9**, constând în aceea că, în perioada august – noiembrie 2021, a pus la dispoziția inculpatului I1, cu intenție, informații și documente referitoare la dreptul de proprietate al numitei PV 13 asupra cotei de ½ din imobilul situat în mun. Constanța, ..., precum și la datele de stare civilă și semnătura olografă ale acesteia, pe care I1 le-a folosit pentru a determina notarul public I2 să falsifice la data de .....2021, cu prilejul întocmirii, procura specială autentificată sub nr. .....2021, prin care I1 a dobândit dreptul de a vinde imobilul respectiv, în calitate de mandatar al numitei PV 13, în condițiile în care, în realitate, un asemenea mandat nu a fost dat întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal**.

Fapta inculpatei **I9,** constând în aceea că în perioada **.....2018 – 17.06.2019**, în baza aceleiași rezoluții și a unei înțelegeri prealabile cu numitul **I1**, precum și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, a dobândit și a transferat bunuri constând în drepturi de creanță și dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, Al. .....jud. Constanța, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni și în scopul disimulării originii ilicite a bunurilor, după cum urmează:

- la data de **.....2018**, a dobândit o creanță în valoare de 28.000 lei și penalitățile de 2% pentru fiecare zi de întârziere, de la numitul **I1**, conform contractului de cesiune autentificat sub nr. .....2018 încheiat la BNP .....și P, cunoscând că dreptul transferat provine din săvârșirea infracțiunii;

- la data de **.....2019**, în baza contractul de împrumut autentificat sub nr. .....2018 la BNP I2, a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, Al. .....jud. Constanța, prin adjudecare în cadrul unei proceduri de executare silită organizată la **BEJ I3** și pornită de **I1**, în baza contractului de împrumut nr. .....2018, încheiat cu soții PV6 și PV12, cunoscând că bunul provine din săvârșirea de infracțiuni;

- la data de **.....2019**, a transferat dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, Al. .....jud. Constanța, către numita P16, terț de bună-credință, în scopul disimulării originii ilicite a bunului întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a, c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a C.pen.**;

Toate infracţiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal

10. I10

Fapta inculpatei **I10** constând în aceea că în cursul anului 2022 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1** împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și inculpații **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7, I12, I13, I14 și I15,** și care a fost sprijinit de către inculpații **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025), având ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu, la fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, inculpata acționând în cadrul grupului infracțional prin falsificarea, la solicitarea liderului **I1**, a contractelor de împrumut sub semnătură privată, ce erau ulterior folosite pentru deschiderea procedurilor de executare silită împotriva persoanelor vulnerabile, cu sprijinul inculpatului **I3,** întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.

Fapta inculpatei **I10** constând în aceea că, perioada 2018-vara anului 2020 speculând starea de vulnerabilitate (diagnosticată cu Alzheimer, Parkinson și lacunarism cerebral sechelar) și vârsta persoanei vătămate **PV1** (decedată la data de 28.01.2024) a recrutat-o și ulterior a predat-o către numitul **I1**, care a ținut-o într-o stare de aservire, în scopul exploatării de către acesta, prin lipsirea de hrană suficientă și adecvată nutrițional, prin lipsa/neadministrarea tratamentului medical adecvat diagnosticului persoane vulnerabile, prin lipsa îngrijirii și asigurarea igienei persoanei ce nu are capacitatea fizică/psihică de autoîngrijire, în vederea obținerii unor sume de bani, însușite pe nedrept din pensia și ajutorul de deces, sume pe care le-a folosit în interes propriu, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **trafic de persoane, faptă prevăzută de art. 210 alin.1 lit. b din Codul penal cu referire la art. 182 lit. b teza a II – a din Codul penal** (alte procedee asemănătoare de lipsire de libertate ori de aservire), cu aplic. art.77 lit. e din Codul penal.

Fapta inculpatei **I10** constând în aceea că, la data de **.....2022**, la solicitarea inculpatului **I1,** a falsificat un contract de împrumut sub semnătură privată, cu prilejul întocmirii acestuia și prin contrafacerea subscrierii, în cuprisul căruia a atestat un fapt

necorespunzător adevărului, respectiv că **I1** i-ar fi împrumutat defunctului **PV4** suma de 36.500 euro, înscris datat .....2020, cu dată certă prin încheierea nr. .....2021 emisă de **BNP I2**, și pe care l-a folosit cu ocazia introducerii cererii de executare silită nr. .....2022 la BEJ **I3**, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322, alin. 1, Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**).

Fapta inculpatei **I10** constând în aceea că, la data de **.....2023**, împreună cu **I1**, a falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, contractul olograf de împrumut datat 20.08.2021, prin care se atesta în fals că **I1** i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 15000 euro numitului PV7, contract ce a fost folosit la data de .....2023 de către **I1** pentru deschiderea unei proceduri de executare silită la BEJ I3, împotriva presupusului debitor, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal.**

Fapta inculpatei **I10,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, la solicitarea lui **I1**, a falsificat, cu prilejul întocmirii, contractul olograf de împrumut datat .....2020, prin care se atesta în fals că I10 i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 16500 euro numitei P1, contract ce a fost folosit ulterior de către **I1** pentru deschiderea unei proceduri de executare silită împotriva celei din urmă, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal.**

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

11.I11

Fapta inculpatei **I11**, constând în aceea că în cursul anului 2024 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc) au inițiat și constituit un grup infracțional organizat, la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și inculpații **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I6, I7, I10, I12, I13, I14 și I15,** și care a fost sprijinit de către inculpații **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, inculpata în cadrul grupului, cunoscând că imobilul situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța a fost dobândit prin săvârșirea de infracțiuni a efectuat mai multe operațiuni pentru ascunderea adevăratului titular al dreptului de proprietate al imobilului întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**;

Fapta inculpatei **I11,** constând în aceea că, în perioada **.....2024 - .....2025**, în baza aceleiași rezoluții și a unor înțelegeri prealabile cu **I1**, **I8** și **I12** precum și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, cunoscând că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni și pentru ascunderea adevăratului titular al dreptului de proprietate, a efectuat mai multe operațiuni, după cum urmează:

- la data de **.....2024**, a dobândit în mod aparent, un drept de creanță în valoare de 60.000 de euro, conform declarației notariale întocmită și autentificată sub nr. .....2024 la notarul public I5;

- la data de **.....2025**, în timp ce la BEJ I3, se afla în derulare o procedură de executare silită, pornită în baza declarației notariale întocmită și autentificată sub nr. .....2024 la notarul public I5 și având ca obiect executarea imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, aceasta a transferat dreptul de creanță, către numitul **I12** (concubinul lui **I8**), în vederea transferării subsecvente a dreptului de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța de la **I8** către **I12,** întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a, b, c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a C.pen.** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**)

Toate infracţiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal

12. I12

Fapta inculpatului **I12**, constând în aceea că în luna **februarie 2025** a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc) la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și inculpații **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7, I10, I13, I14 și I15,** și care a fost sprijinit de către inculpații **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, inculpatul acționând în cadrul grupului infracțional prin ajutorul oferit executorul judecătoresc I3 să falsifice înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora, prin semnarea lor, folosirea înscrisurilor false în fața notarilor publici, precum și dobândirea de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni în scopul disimulării originii ilicite a acestora întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**;

Fapta inculpatului **I12**, constând în aceea că, în data de **.....2025**, cunoscând faptul că valoarea creanței rezultată din titlul executoriu era de 60.000 euro, l-a ajutat pe executorul judecătoresc **I3**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice înscrisul oficial, cu prilejul întocmirii acestuia, prin semnarea procesului-verbal de licitație, din data **.....2025**, emis în dosarul de executare numărul .....2024, în cuprinsul căruia acesta a consemnat împrejurarea necorespunzătoare adevărului în sensul că valoarea creanței admise în contul prețului de adjudecare era de 70.000 euro întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**);

Fapta inculpatului **I12**, constând în aceea că, la data de **14.02.2025**, cunoscând că acesta este fals, a folosit procesul – verbal de licitație, din data de .....2025, emis de BEJ **I3** în dosarul de executare numărul .....2024, cu ocazia încheierii procurii speciale autentificate sub nr. .....2025, la BIN I5, în scopul intabulării dreptului de proprietate la

Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**)

Fapta inculpatului **I12,** constând în aceea că, în perioada **.....2025-.....2025**, în baza aceleiași rezoluții și a unei înțelegeri prealabile cu **I8** și **I11** și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, a efectuat mai multe operațiuni de dobândire de bunuri, în scopul disimulării originii ilicite și al ascunderii adevăratului proprietar a imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, cunoscând că bunul provine din săvârșirea de infracțiuni, după cum urmează:

- la data de **.....2025**, a dobândit de la **I11**, prin încheierea unui contract de cesiune, o creanță în valoare de 60.000 de euro, datorie pe care concubina sa **I8** a recunoscut-o prin declarația notarială autentificată sub .....la BNP I5, cunoscând că declarația notarială este falsificată;
- la data de **.....2025**, a dobândit, în mod formal, prin adjudecare la licitația publică derulată în cadrul procedurii de executare silită la BEJ I3, pornită de **I11**, în baza declarației notariale autentificată sub .....la BNP I5, bunul imobil situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, aflat în proprietatea concubinei sale **I8,** ascunzând adevăratul titular al dreptului de proprietate, numitul **I1** întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. b, c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**);

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

13.I13

Fapta inculpatului **I13**, constând în aceea că în cursul anului 2018 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc) la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și inculpații **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7, I10, I12, I14 și I15,** și care a fost sprijinit de către inculpații **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, inculpatul acționând în cadrul grupului infracțional ca persoană interpusă în interesul lui **I1**, prin întocmirea de cesiuni de creanță false, respectiv dobândirea și transferarea de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul disimulării originii ilicite a acestora întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**;

Fapta inculpatului **I13**, constând în aceea că, la data de **.....2023**, împreună cu **I1,** au determinat-o pe inculpata **I5** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice un înscris oficial, cu prilejul întocmirii acestuia, mai exact să întocmească și să autentifice contractul de cesiune de creanță nr. .....2023, încheiat între **I1**, în calitate de cedent, și **I13**, în calitate de cesionar, deși cunoștea că operațiunea

juridică a cesiunii de creanță era fictivă în întregul său, atât sub aspectul obiectului cesiunii (creanța nu exista în realitate), cât și sub aspectul prețului cesiunii întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**).

Fapta inculpatului **I13,** constând în aceea că, în perioada **.....2023-.....2024**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu **I1** și **I14**, precum și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, au dobândit și transferat bunuri constând în sume de bani și dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul disimulării originii ilicite a acestor bunuri, după cum urmează:

- la data de **.....2023**, în baza unei înțelegeri anterioare cu **I1,** a dobândit de la acesta din urmă o creanță în valoare de 15.000 euro, cu privire la care au încheiat contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. .....2023 la BNP I5, ambii cunoscând că dreptul de creanță cesionat provine din săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, respectiv din contractul de împrumut consemnat printr-un înscris olograf falsificat, cu încheiere de dată certă .....din 2023;

- la data de **.....2023,** împreună cu **I14** și prin intermediul lui **I1** (pe care l-a mandatat cu procură specială)**,** a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, prin adjudecare în cadrul unei proceduri de executare silită derulată cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, fără respectarea prevederilor legale în materie, cunoscând deci că bunul provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu;

- la data de **.....2024**, împreună cu **I14** și prin intermediul lui **I1** (pe care l-a mandatat cu procură specială), a transferat dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, pe care l-au vândut numitului .....cu prețul de 20000 euro, în scopul ascunderii originii ilicite a imobilului, despre care cunoștea că provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**);

Fapta inculpatului **I13,** constând în aceea că, în intervalul **.....2023 – .....2023**, cu intenție, l-a determinat pe executorul judecătoresc **I3** ca, fără vinovăție, să deruleze și să finalizeze o procedură de executare silită împotriva numitului **PV9**, în baza unui titlu executoriu fals (reprezentat de contractul de împrumut autentificat la BNP I2 sub nr. .....2019, ce a generat creanța cesionată prin contractul nr. .....2023 la BNP I5), deci cu nerespectarea prevederilor art. 663 Cod procedură civilă (referitoare la caracterul cert, lichid și exigibil al creanței), în scopul obținerii unui folos necuvenit pentru sine și, corelativ, o pagubă în dauna numitului **PV9**, constând în dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de**participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 13[2] din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal**.

Fapta inculpatului **I13**, constând în aceea că, la data de **.....2023**, cu intenție, împreună cu **I24**, au determinat notarul public I5 ca, fără vinovăție, să întocmească și să autentifice contractul de cesiune de creanță nr. .....2023, încheiat între **I24**, în calitate de cedent, și **I13**, în calitate de cesionar, având ca obiect o creanță în valoare de 50.000 de lei, act juridic fals prin prisma inexistenței creanței cedate (presupus izvorâtă dintr-un contract de împrumut falsificat) întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **participație improprie la fals intelectual**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 52, alin. 3, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**).

Fapta inculpatului **I13**, constând în aceea că, la data de **10.07.2023**, cu ocazia licitației publice derulate de B.E.J. I3 în dosarul de executare nr. .....2022, a folosit contractul de cesiune de creanță autentificat la BNP I5 sub nr. .....2023, cunoscând că este fals, respectiv a solicitat admiterea presupusei sale creanțe izvorâte din respectivul contract drept preț de adjudecare a imobilului scos la licitație întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**).

Fapta inculpatului **I13**, constând în aceea că la data de **.....2023**, împreună cu **I14** și prin intermediul lui **I1** (pe care l-au mandatat cu procură specială), în scopul disimulării originii ilicite a imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, despre care cunoșteau că provine din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual, au transferat numitului **.....**dreptul de proprietate asupra respectivului imobil, cu privire la care au încheiat contractul de vânzare .....din .....2023, autentificat la BNP T, cu prețul de 57000 de lei întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**)

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

14.I14

Fapta inculpatei **I14**, constând în aceea că în cursul anului 2018 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc) la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și inculpații **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7, I10, I12, I13 și I15,** și care a fost sprijinit de către inculpații **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, inculpata acționând în cadrul grupului infracțional ca persoană interpusă în interesul lui I1, prin dobândirea și transferarea de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul disimulării originii ilicite a acestora, precum și prin punerea la dispoziția acestuia, ca împuternicit, a unui cont bancar deschis pe numele său, în scopul efectuării de către I1 de tranzacții financiare în legătură cu activitatea infracțională derulată, dar cu ascunderea adevăratului titular al acestor tranzacții întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **constituirea unui**

grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal;

Fapta inculpatei **I14,** constând în aceea că, în perioada **.....2023-.....2024**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu **I1** și **I13**, precum și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, au dobândit și transferat dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, cunoscând că provine din săvârșirea de infracțiuni, în scopul disimulării originii ilicite a acestuia, după cum urmează:

- la data de **.....2023,** împreună cu **I13** și prin intermediul lui **I1** (pe care I13 l-a mandatat cu procură specială)**,** a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, prin adjudecare în cadrul unei proceduri de executare silită derulată cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, fără respectarea prevederilor legale în materie, cunoscând deci că bunul provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu;

- la data de **.....2024**, împreună cu **I13** și prin intermediul lui **I1** (pe care I13 l-a mandatat cu procură specială), a transferat dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, pe care l-au vândut numitului .....cu prețul de 20000 euro, în scopul ascunderii originii ilicite a imobilului, despre care cunoștea că provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**).

Fapta inculpatei **I14**, constând în aceea că la data de **.....2023**, împreună cu **I13** și prin intermediul lui **I1** (pe care l-au mandatat cu procură specială), în scopul disimulării originii ilicite a imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, despre care cunoșteau că provine din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual, au transferat numitului **.....**dreptul de proprietate asupra respectivului imobil, cu privire la care au încheiat contractul de vânzare .....din .....2023, autentificat la BNP T, cu prețul de 57000 de lei întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**).

Toate infracţiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

15. I15

Fapta inculpatului **I15**, constând în aceea că în cursul anului 2018 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc) la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și inculpații **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7, I10, I12, I13 și I14,** și care a fost sprijinit de către inculpații **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, inculpatul acționând în cadrul grupului

infracțional prin ajutorul oferit notarului public **I2**, aflată în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora, prin semnarea lor, folosirea înscrisurilor false în fața notarilor publici, precum și dobândirea și transferarea de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni în scopul disimulării originii ilicite a acestora întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.

Fapta inculpatului **I15,** constând în aceea că, la data .....2021, împreună cu **I1 și I25**l-au determinat pe executorul judecătoresc **I3** ca, fără vinovăție, să pornească și să deruleze o procedură de executare silită împotriva numitului **PV8**, în baza unui titlu executoriu fals, deci cu nerespectarea prevederilor art. 663 Cod procedură civilă (referitoare la caracterul cert, lichid și exigibil al creanței), în scopul obținerii unui folos necuvenit numitului **I15** (care urmărea deposedarea presupusului debitor de imobilul pe care îl avea în proprietate, în urma unei executării silite ticluite), rezultat ce nu s-a produs ca urmare a faptului că s-a dispus încetarea executării întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de**participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea unei tentative la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal**.

Fapta inculpatului **I15**, constând în aceea că, la data de **.....2021**, împreună cu **I1,** au determinat-o pe inculpata **I2** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu să falsifice, cu prilejul întocmirii, **actul de dare în plată autentificat sub .....din .....2021**, în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia debitorii PV8 și ....., prin mandatar **I1**, ar fi transmis creditorului **I15** dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, în vederea stingerii totale a obligației de plată a sumei de 45000 de euro rezultate din clauzele contractului de împrumut sub semnătură privată datat .....2021, în condițiile în care, în realitate, o asemenea operațiune juridică nu a avut loc întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal,** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**).

Fapta inculpatului **I15,** constând în aceea că la data de **15.11.2024**, în scopul disimulării originii ilicite a imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, despre care cunoștea că provine din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual, i-a transferat concubinei sale, **I23**, dreptul de proprietate asupra respectivului imobil, cu privire la care au încheiat contractul de vânzare nr. .....2024, autentificat la BNP I5, cu prețul de 70000 de euro întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**).

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

16. I16

Fapta inculpatei **I16** constând în aceea că la data de 21.02.2023, prin formularea de declarații notariale mincinoase, în cadrul procedurii succesorale derulate în legătură cu

moștenirea defunctului **PV4**, în condițiile în care cunoștea caracterul ticluit al procedurii succesorale, precum și faptul că aceasta se derula în interesul liderului **I1** și al grupului infracțional organizat coordonat de acesta, a sprijinit grupul infracțional organizat constituit de către inculpatul **I1**, împreună cu inculpata **I2** (notar public la data faptelor) și inculpatul **I3** (executor judecătoresc), grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor immobile, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.

Fapta inculpatei **I16** constând în aceea că, la data de 21.02.2023, cu ocazia procedurii succesorale deschise la BNP Q, cunoscând starea civilă a defunctului PV4 și faptul că acesta avea o fiică în viața, a afirmat mincinos, în cuprinsul depoziției de martor, că defunctul nu avea moștenitori rezervatari și, totodată, că acesta a avut o relație de concubinaj cu numita I4 în ultimul an de viață, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **mărturie mincinoasă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 273 alin. 1, Cod penal.**

Ambele infracțiuni cu aplic. art. 38 alin. 2 Cod penal.

17. I17

Fapta inculpatului **I17** constând în aceea că începând din anul 2021, prin furnizarea către liderul **I1** de informații legate de imobile cu datorii restante la plata cheltuielilor de întreținere, pretabile a fi vizate pentru însușire prin mijloace frauduloase, dar și prin manipularea stingerii acestor datorii potrivit cu intersele aceluiași lider și al grupului infracțional organizat coordonat de acesta, a sprijinit grupul infracțional organizat constituit de către inculpatul **I1**, împreună inculpata **I2** (notar public la data faptelor) și inculpatul **I3** (executor judecătoresc), grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor immobile, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.

18. I18

Fapta inculpatului **I18** constând în aceea că, începând din luna februarie 2020, a sprijinit grupul infracțional organizat constituit de către inculpatul **I1**, împreună inculpata **I2** (notar public la data faptelor) și inculpatul **I3** (executor judecătoresc), grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals

intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, prin aceea că, în condițiile în care cunoștea existența grupului infracțional organizat și natura activităților infracționale derulate de către acesta, și-a pus la dispoziția totală a liderului **I1** numele și conturile sale bancare, pentru ca acesta din urmă să poată deține și tranzacționa bunuri imobile și mobile, inclusiv sume de bani și inclusiv cele provenite din comiterea de infracțiuni, fără ca numele liderului să figureze în documente, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.

19. I19

Fapta inculpatei **I19** constând în aceea că la data de **.....2025**, în calitate de angajată a Biroului Individual Notarial I5, aflată în timpul serviciului, s-a deplasat în localitatea Oltina, județ Constanța, unde a îndeplinit acte ce nu intrau în atribuțiile sale, ci intrau în atribuțiile exclusive ale notarului public, respectiv a identificat părțile semnatare ale **declarației cu nr. .....2025** la BIN I5 (prin care PV15 a acceptat succesiunea defunctului său tată) și **procurii speciale cu nr. .....2025** (prin care PV15 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru ea să o reprezinte la BIN I5, pentru dezbaterea unei succesiuni, precum și pentru vânzarea dreptului de proprietate ce i s-ar fi cuvenit în urma procedurii succesorale), a verificat consimțământul părților și a preluat semnăturile acestora pe actele originale, iar prin aceasta a cauzat o vătămare intereselor legitime ale numitei PV15, în vârstă de 87 de ani, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 300 Cod penal, cu aplic. art. 308 Cod penal.**

Fapta inculpatei **I19** constând în aceea că la data de **02.07.2025**, în calitate de angajată a Biroului Individual Notarial I5, aflată în timpul serviciului, s-a deplasat în localitatea Oltina, județ Constanța, unde a îndeplinit acte ce nu intrau în atribuțiile sale, ci intrau în atribuțiile exclusive ale notarului public, respectiv:

- a identificat persoana mandantului aferent **procurii speciale cu nr. .....2025 la BIN I5** (prin care P21 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să îl reprezinte în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp), a verificat consimțământul și a preluat semnătura acestuia pe actul original, iar prin aceasta a cauzat o vătămare intereselor legitime ale numitului P21, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- a identificat persoana mandantului aferent **încheierii .....2025, de completare a procurii speciale cu nr. .....2023 la BIN I5** (prin care P22 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să vândă și/sau să dea în plată cotele sale părți din dreptul de proprietate asupra imobilului/imobilelor ce urmau să îi revină în urma dezbaterii succesiunii după defuncta sa mamă), a verificat consimțământul și a preluat semnătura acestuia pe actul original, iar prin aceasta a cauzat o vătămare intereselor legitime ale numitului P22, în vârstă de 92 de ani, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale, întruneşte elementele constitutive ale

infracțiunii de **uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 300 Cod penal, cu aplic. art. 308 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal.**

Fapta inculpatei **I19** constând în aceea că, la data de **.....2025,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, prin exercitarea unor atribuții aflate în sarcina exclusivă a notarul public I5, a ajutat-o pe aceasta să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cu ocazia procedurii de emitere și autentificare a actelor notariale, prin încălcarea dispozițiilor art. 90, art. 91 alin. 1 coroborat cu art. 85 alin. 1, art.92 alin. 1, art.98, alin. 2 și art. 100 alin. 1 și 2 din Legea 36/1995, respectiv cele privitoare la identificarea părților, existența consimțământului, autentificarea și semnarea actelor notariale în fața notarului, în sensul că, fără verificarea identității declarantului/mandantului sau a existenței consimțământului acestuia, a autentificat **declarația cu nr. .....2025** la BIN I5 prin care PV15 a acceptat succesiunea defunctului său tată și **procura specială cu nr. .....2025**, prin care aceasta îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru ea să o reprezinte la BIN I5, pentru dezbaterea acestei succesiuni, precum și pentru vânzarea dreptului de proprietate ce i s-ar fi cuvenit în urma procedurii succesorale, iar prin aceasta a cauzat o vătămare intereselor legitime ale numitei PV15, în vârstă de 87 de ani, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.P.**

Fapta inculpatei **I19** constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, prin exercitarea unor atribuții aflate în sarcina exclusivă a notarul public I5, ajutat-o pe aceasta să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cu ocazia procedurii de emitere și autentificare a actelor notariale, prin încălcarea dispozițiilor art. 90, art. 91 alin. 1 coroborat cu art. 85 alin. 1, art 92 alin. 1, art 98, alin. 2 și art. 100 alin. 1 și 2 din Legea 36/1995, respectiv cele privitoare la identificarea părților, existența consimțământului, autentificarea și semnarea actelor notariale în fața notarului, în sensul că:

- fără verificarea identităţii mandantului sau a existenței consimțământului acestuia, a autentificat **procura specială cu nr. .....2025 la BIN I5,** prin care P21 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să îl reprezinte în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp, iar prin aceasta a cauzat o vătămare intereselor legitime ale numitului P21, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- fără verificarea identităţii mandantului sau a existenței consimțământului acestuia, a emis **încheierea .....2025, de completare a procurii speciale cu nr. .....2023 la BIN I5**, prin care P22 (în vârstă de 92 de ani) îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să vândă și/sau să dea în plată cotele sale părți din dreptul de proprietate asupra imobilului/imobilelor ce urmau să îi revină în urma dezbaterii succesiunii după defuncta sa mamă, iar prin aceasta a cauzat o vătămare intereselor legitime ale numitului P22, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal**.

Fapta inculpatei **I19** constând în aceea că, la data de **.....2025**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, prin exercitarea unor atribuții aflate în sarcina exclusivă a notarul public I5, ajutat-o pe aceasta să falsifice un număr de 2 (două) înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora, mai exact a atestat în fals în cuprinsul încheierilor de

autentificare nr. ..... (declarație de acceptare a succesiunii) și ..... (procura specială), că în data de .....2025, s-a deplasat la adresa din localitatea Oltina, ..., unde numita PV15 ar fi declarat în fața sa, după prealabila ei identificare, că a citit declarația, precum și procura specială și a consimțit la autentificarea acestora, deși, în realitate, numita PV15 a semnat cele două documente notariale în fața secretarei I19, angajată la biroul notarial, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii **complicitate la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1 din C.P.**

Fapta inculpatei **I19** constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, a ajutat notarul public I5 aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice un înscris oficial, cu prilejul întocmirii acestuia, mai exact a atestat în fals, în cuprinsul procurii speciale și încheierii de autentificare nr. .....2025, faptul că numitul P21 s-ar fi prezentat la sediul Biroului Individual Notarial I5, unde acesta ar fi declarat în fața sa, după prealabila lui identificare, că l-ar fi împuternicit pe I1 în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți indivize de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp, respectiv că mandantul ar fi citit procura specială și ar fi consimțit la autentificarea acesteia, deși, în realitate, numitul P21 avea reprezentarea că împuternicește o altă persoană și a semnat documentul notarial la sediul Primăriei Oltina, în fața secretarei I19, angajată la biroul notarial și în absența notarului public, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal**.

Fapta inculpatei **I19** constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, prin dictarea textului, a ajutat-o pe **I20 să** falsifice, cu prilejul întocmirii, cererea înregistrată la Biroul Individual Notarial I5 sub nr. .....2025, formulată și folosită de către numitul P21 în scopul autentificării procurii notariale nr. .....2025, atestând în cuprinsul acesteia un fapt necorespunzător adevărului, și anume că persoana mandatarului ar fi fost inculpatul **I1**, deși, în realitate, numitul P21 consimțise pentru împuterniciea unei alte persoane, respectiv a numitei I20, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal.**

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

20. I20

Fapta inculpatei **I20** constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, cu intenție și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, l-a îndemnat pe inculpatul **I1** ca, împreună cu inculpata **I5,** să o determine pe inculpata **I19,** angajată a Biroului Individual Notarial I5, aflată în timpul serviciului, să se deplaseze în localitatea Oltina, județ Constanța, pentru a îndeplini acte ce nu intrau în atribuțiile sale, ci intrau în atribuțiile exclusive ale notarului public, respectiv:

- să identifice persoana mandantului aferent **procurii speciale cu nr. .....2025 la BIN I5** (prin care P21 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să îl reprezinte în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp), să verifice consimțământul și să preia semnătura acestuia pe actul original, acțiuni în urma cărora a fost cauzată o vătămare a intereselor legitime ale numitului P21, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- să identifice persoana mandantului aferent **încheierii .....2025, de completare a procurii speciale cu nr. .....2023 la BIN I5** (prin care P22 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să vândă și/sau să dea în plată cotele sale părți din dreptul de proprietate asupra imobilului/imobilelor ce urmau să îi revină în urma dezbaterii succesiunii după defuncta sa mamă), să verifice consimțământul și să preia semnătura acestuia pe actul original, iar prin aceasta a cauzat o vătămare intereselor legitime ale numitului P22, în vârstă de 92 de ani, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 300 Cod penal, cu aplic. art. 308 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal.**

Fapta inculpatei **I20** constând în aceea că, la data de **02.07.2025,** cu intenție și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, l-a îndemnat pe inculpatul **I1** să determine notarul public I5 să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cu ocazia procedurii de emitere și autentificare a actelor notariale, prin încălcarea dispozițiilor art. 90, art. 91 alin. 1 coroborat cu art. 85 alin. 1, art 92 alin. 1, art 98, alin. 2 și art. 100 alin. 1 și 2 din Legea 36/1995, respectiv cele privitoare la identificarea părților, existența consimțământului, autentificarea și semnarea actelor notariale în fața notarului, în sensul că:

- fără verificarea identităţii declarantului/mandantului sau a existenței consimțământului acestuia, a autentificat **procura specială cu nr. .....2025 la BIN I5,** prin care P21 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să îl reprezinte în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp, iar prin aceasta a fost cauzată o vătămare a intereselor legitime ale numitului P21, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- fără verificarea identităţii mandantului sau a existenței consimțământului acestuia, a emis **încheierea .....2025, de completare a procurii speciale cu nr. .....2023 la BIN I5**, prin care P22 (în vârstă de 92 de ani) îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să vândă și/sau să dea în plată cotele sale părți din dreptul de proprietate asupra imobilului/imobilelor ce urmau să îi revină în urma dezbaterii succesiunii după defuncta sa mamă, iar prin aceasta a cauzat o vătămare intereselor legitime ale numitului P22, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**.

Fapta inculpatei **I20** constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, cu intenție, l-a îndemnat pe inculpatul **I1** să determine notarul public I5 să falsifice un înscris oficial, cu prilejul întocmirii acestuia, respectiv să ateste în fals, în cuprinsul procurii speciale și încheierii de autentificare nr. .....2025, faptul că numitul P21 s-ar fi prezentat la sediul Biroului Individual Notarial I5, unde acesta ar fi declarat în fața sa, după prealabila lui identificare, că l-ar fi împuternicit pe I1 în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți indivize de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp, respectiv că mandantul ar fi citit procura specială și ar fi consimțit la

autentificarea acesteia, deși, în realitate, numitul P21 avea reprezentarea că împuternicește o altă persoană și a semnat documentul notarial la sediul Primăriei Oltina, în fața secretarei I19, angajată la biroul notarial, și în absența notarului public, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal**.

Fapta inculpatei **I20** constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, a falsificat, cu prilejul întocmirii, cererea înregistrată la Biroul Individual Notarial I5 sub nr. .....2025, formulată și folosită de către numitul P21 în scopul autentificării procurii notariale nr. .....2025, atestând în cuprinsul acesteia un fapt necorespunzător adevărului, și anume că persoana mandatarului ar fi fost inculpatul **I1**, deși, în realitate, numitul P21 consimțise pentru împuterniciea unei alte persoane, respectiv a numitei I20, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal**.

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

21. I21

Fapta inculpatului **I21** constând în aceea că, la data de **.....2023**, împreună cu **I1**, au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, cererea înregsitrată la B.E.J. I3 sub nr. .....2023, pe care a completat-o personal, dar în numele și în absența presupusei creditoare I10, cerere care stat la baza deschiderii procedurii de executare silită împotriva presupusei debitoare P1 întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal.**

Fapta inculpatului **I21** constând în aceea că, la data de **16.01.2025**, împreună cu **I1**, au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, dovada de înmânare a unor acte de procedură către I11 (2 exemplare orginale), în cuprinsul căreia **I21**, în calitate de agent procedural, a atestat în mod fals că i-ar fi înmânat personal actele de procedură numitei I11, deși, în realitate, actele nu au fost înmânate, iar în locul destinatarei a semnat inculpatul **I1,** dovada fiind folosită pentru îndeplinirea obligațiilor de comunicare acte în cadrul dosarului de executare silită nr. .....2024 deschis la BEJ I3, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal.**

Ambele infracțiuni cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

22. I22

Fapta inculpatei **I22** constând în aceea că, la data de **.....2023**, la solicitarea lui **I1**, a falsificat, cu prilejul întocmirii, cererea înregsitrată la B.E.J. I3 sub nr. .....2023, pe care a completat-o personal, dar în numele presupusei creditoare I10 și în absența acesteia din urmă, cerere care stat la baza deschiderii procedurii de executare silită împotriva presupusei debitoare P1 întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal.**

Fapta inculpatei **I22** constând în aceea că, la data de **27.06.2024**, a falsificat, cu prilejul întocmirii, cererea înregsitrată la B.E.J. I3 sub nr. .....2024 din 27.06.2024, pe care a completat-o personal, dar în numele presupusei creditoare I11 și în absența acesteia din urmă, cerere care stat la baza deschiderii procedurii de executare silită împotriva presupusei debitoare I8, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal.**

Ambele infracțiuni cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

23. I23

Fapta inculpatei **I23** constând în aceea că la data de **15.11.2024**, a dobândit de la concubinul său, **I15,** dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, despre care cunoștea că provine din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual, imobil cu privire la care au încheiat contractul de vânzare nr. .....2024, autentificat la BNP I5, cu prețul de 70000 de euro întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **spălare de bani**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. c din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**).

24. I24

Fapta inculpatului **I24** constând în aceea că, la data 09.03.2023, cu intenție, împreună cu **I1**, l-au determinat pe executorul judecătoresc **I3** ca, fără vinovăție, să pornească și să deruleze o procedură de executare silită împotriva numitului **PV9**, în baza unui titlu executoriu fals (reprezentat de contractul de împrumut autentificat la BNP I2 sub nr. .....2019), deci cu nerespectarea prevederilor art. 663 Cod procedură civilă (referitoare la caracterul cert, lichid și exigibil al creanței), în scopul obținerii unui folos necuvenit pentru sine și, corelativ, o pagubă în dauna numitului **PV9**, constând în dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal.**

Fapta inculpatului **I24** constând în aceea că, la data de **.....2023**, cu intenție, împreună cu **I13**, au determinat notarul public I5 ca, fără vinovăție, să întocmească și să autentifice contractul de cesiune de creanță nr. .....2023, încheiat între **I24**, în calitate de cedent, și **I13**, în calitate de cesionar, având ca obiect o creanță în valoare de 50.000 de lei, act juridic fals prin prisma inexistenței creanței cedate (presupus izvorâtă dintr-un contract de împrumut falsificat), întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **participație improprie la fals intelectual**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 52, alin. 3, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**).

Ambele infracțiuni cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

25. I25

Fapta inculpatului **I25,** constând în aceea că, la data de **.....2021**, împreună cu **I4,** la solicitarea lui **I1**, au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, contractul olograf de împrumut datat .....2020, prin care se atesta în fals că I25 i-ar fi

acordat un împrumut în cuantum de 23500 euro numitului PV8, contract ce a fost folosit ulterior de către **I25**pentru deschiderea unei proceduri de executare silită împotriva celui din urmă întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal**.

Fapta inculpatului **I25,** constând în aceea că, la data .....2021, împreună cu **I1 și I15,** l-au determinat pe executorul judecătoresc **I3** ca, fără vinovăție, să pornească și să deruleze o procedură de executare silită împotriva numitului **PV8**, în baza unui titlu executoriu fals, deci cu nerespectarea prevederilor art. 663 Cod procedură civilă (referitoare la caracterul cert, lichid și exigibil al creanței), în scopul obținerii unui folos necuvenit numitului **I15** (care urmărea deposedarea presupusului debitor de imobilul pe care îl avea în proprietate, în urma unei executării silite ticluite), rezultat ce nu s-a produs ca urmare a faptului că s-a dispus încetarea executării întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea unei tentative la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal**.

Ambele infracţiunii cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

26. I26

Fapta inculpatului **I26**, constând în aceea că, la data de **21.02.2023**, cu ocazia procedurii succesorale deschise la BNP Q, cunoscând starea civilă a defunctului **PV4** și faptul că acesta avea o fiică în viață, a afirmat mincinos, în cuprinsul depoziției de martor, că defunctul nu avea moștenitori rezervatari și, totodată, că acesta a avut o relație de concubinaj cu numita **I4** în ultimul an de viață întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de **mărturie mincinoasă,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 273 alin. 1, Cod penal.

****

Cu privire la activitatea infracțională reținută în sarcina inculpatei P8, respectiv comiterea infracțiunii de **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal,** constând în aceea că, la data de 21.02.2023, prin formularea de declarații notariale mincinoase, în cadrul procedurii succesorale derulate în legătură cu moștenirea defunctului PV4, în condițiile în care cunoștea caracterul ticluit al procedurii succesorale, precum și faptul că aceasta se derula în interesul liderului I1 și al grupului infracțional organizat coordonat de acesta, a sprijinit grupul infracțional organizat constituit de către I1, împreună I2 (notar public la data faptelor) și I3 (executor judecătoresc), grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025), potrivit declarațiilor inculpatei P8, cât și a declarațiilor inculpatei I16, care au susținut că nu s-au prezentat niciodată în fața notarului public, inculpata I2, și nu au făcut declarații la acest birou cu privire la numitului PV4, cât și faptul că originalul testamentului autentificat sub .....la data de .....2019 la BNP I2, în care se menționează că PV4 ar fi lăsat întreaga moștenire inculpatei I4, nu se regăsește

în arhiva fostului BNP I2, neputându-se astfel dispune o constatare grafoscopică privind semnăturile inculpatelor P8 și I16, ce apar pe respectivul testament, se crează un dubiu cu privire la faptul dacă inculpata P8, la data de 21.02.2023 ar fi formulat declarații mincinoase în fața notarului public, inculpata I2. Astfel este necesar să se dea eficienţă regulii conform căreia „orice îndoială este în favoarea inculpatului" (in dubio pro reo), impunându-se o soluție de clasare.

De asemenea cu ocazia efectuării percheziției domiciliare efectuate la data de 08.07.2025 la locuința inculpatului I3, situată Oraș Ovidiu, ..., Jud.Constanța, au fost găsite 3 blistere conținând 28 de comprimate Alprazolam aflate într-o cutie inscripționată "Aprazolam 0,25 mg.", 3 blistere conținând 30 de comprimate Alprazolam aflate într-o cutie inscripționată "Aprazolam 0,50 mg." și 20 de comprimate într-un blister inscripționat "Imovane – Zopiclonă", aflat într-o cutie inscripționată "Imovane 7,5 mg.– Zopiclonă".

Despre respectivele comprimate numita ……., soția inculpatului I3 a declarat că îi aparțin și sunt pentru consum propriu.

Potrivit raportului de constatare nr…….. din data de .....2025 emis de Laboratorul de Analiză și Profil al Drogurilor Constanța rezultă că probelee înaintate în cauză privind pe numita ,,,,,,,,,, sunt constituite din:

Proba nr.1a: 28 de comprimate care conțineau ca substanță activă Alprazolam;

Proba nr.1b: 30 de comprimate care conțineau ca substanță activă Alprazolam;

Proba nr.2: 20 de comprimate care conțineau Zopiclonă.

Suspecta …….. a susținut că respectivele medicamente, descoperite la locuința sa, i-au fost prescrise, de-a lungul timpului de către medicul psihiatric la care se află în evidență și deoarece nu le-a administrat decât la nevoie i-au mai rămas din vechile rețete prescrise, mai multe comprimate. Totodată suspecta a prezentat și o scrisoare medicală emisă de către medicul psihiatru ……, din care rezultă faptul că suspecta se află în evidența acestui medic, având diagnosticul de " tulburare depresivă", fiindu-i prescrise, începând cu data de .....2020, medicamente antidepresive, ce conțineau ca substanță activă Alprazolam și Zopiclonă. Față de probele administrate în cauză, se constată faptul că se naște un dubiu cu privire la deținerea, fără drept, la data de 08.07.2025, de către suspecta …… a respectivelor comprimate ce conțineau Alprazolam și Zopiclonă. Astfel, fiind necesar să se dea eficiență principiului " in dubio pro reo" , se va dispune clasare cauzei față de suspecta ……, cu privire la infracțiunea de **deţinere, fără drept, de droguri de risc, pentru consum propriu, prev. de art. 4 alin.1 din Legea nr. 143/2000.**

Cu privire la infracțiunea de **uz de fals, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 323 Cod penal**, reținută în farcina inculpatei **I11,** având în vedere declarațiile inculpatei, cât și concluziile raportului de constatare grafoscopică din care a rezultat faptul că cererea înregistrată la B.E.J. I3 sub nr. .....2024 din 27.06.2024, în numele presupusei creditoare I11 (în legătură cu imobilul persoanei vătămate PV3) a fost scrisă de către inculpata I22, se va dispune clasarea cu privire la această infracțiune.

De asemenea se va dispune clasarea cu privire la infracţiunile de sclavie, prev. de art.209 din C.P., exploatarea unei persoane vulnerabile, prev. de art.247 din C.P., nefiind întrunite elementele constitutive ale acestor infracţiunii.

Se va dispune clasarea cauzei și cu privire la infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prev. de art.244 al.1 și 2 C.P., rap.la art.256[1] din C.P. întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii.

Totodată se va dispune clasarea cauzei și cu privire la infracţiunile de înșelăciune, prev. de art.244 al.1 și 2 C.P., privind persoanele vătămate …….., ……., PV6 și PV12, ……, ……, ……. și P14întrucât s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale.

IV. MĂSURILE PREVENTIVE LUATE ÎN CAUZĂ

Prin ordonanța .....P/2024 din data de 08.07.2025 faţă de inculpata I19 s-a dispus reţinerea, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 08.07.2025, ora 16:30 până la data de 09.07.2025, ora 16:30, în prezenţa apărătorului ales, ……

Prin ordonanța .....P/2024 din data de 08.07.2025 faţă de inculpatul I17 s-a dispus reţinerea, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 08.07.2025, ora 17:00 până la data de 09.07.2025, ora 17:00, în prezenţa apărătorului ales, ……..

Prin ordonanța .....P/2024 din data de 08.07.2025 faţă de inculpata I10 s-a dispus reţinerea, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 08.07.2025, ora 17:40 până la data de 09.07.2025, ora 17:40, în prezenţa apărătorului ales, ……..

Prin ordonanța .....P/2024 din data de 08.07.2025 faţă de inculpata I7 s-a dispus reţinerea, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 08.07.2025, ora 17:25 până la data de 09.07.2025, ora 17:25, în prezenţa apărătorului ales…….

Prin ordonanța .....P/2024 din data de 08.07.2025 faţă de inculpatul I6 s-a dispus reţinerea, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 08.07.2025, ora 18:10 până la data de 09.07.2025, ora 18:10, în prezenţa apărătorului ales, ……..

Prin ordonanța .....P/2024 din data de 08.07.2025 faţă de inculpata I16 s-a dispus reţinerea, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 08.07.2025, ora 18:10 până la data de 09.07.2025, ora 18:10, în prezenţa apărătorului ales, …….

Prin ordonanța .....P/2024 din data de 08.07.2025 faţă de inculpata I9 s-a dispus reţinerea, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 08.07.2025, ora 19:55 până la data de 09.07.2025, ora 12:35, în prezenţa apărătorului ales, ……

Prin ordonanța .....P/2024 din data de 08.07.2025 faţă de inculpata P8 s-a dispus reţinerea, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 08.07.2025, ora 20:30 până la data de 09.07.2025, ora 20:30, în prezenţa apărătorului ales, ……

Prin ordonanța .....P/2024 din data de 08.07.2025 faţă de inculpata I5 s-a dispus reţinerea, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 08.07.2025, ora 21:05 până la data de 09.07.2025, ora 21:05, în prezenţa apărătorului ales, ……

Prin ordonanța .....P/2024 din data de 08.07.2025 faţă de inculpatul I3 s-a dispus reţinerea, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 08.07.2025, ora 21:40 până la data de 09.07.2025, ora 21:40, în prezenţa apărătorului ales, ……..

Prin ordonanța .....P/2024 din data de 08.07.2025 faţă de inculpata I4 s-a dispus reţinerea, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 08.07.2025, ora 22:15 până la data de 09.07.2025, ora 22:15, în prezenţa apărătorului ales, ……..

Prin ordonanța .....P/2024 din data de 08.07.2025 faţă de inculpatul I18 s-a dispus reţinerea, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 08.07.2025, ora 22:30 până la data de 09.07.2025, ora 22:30, în prezenţa apărătorului ales, ……

Prin ordonanța .....P/2024 din data de 08.07.2025 faţă de inculpatul I1 s-a dispus reţinerea, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 08.07.2025, ora 23:00 până la data de 09.07.2025, ora 23:00, în prezenţa apărătorului ales, ……

Prin mandatul de arestare nr.15/UP din 09.07.2025 emis de către judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Curții de Apel Constanţa în dosarul nr.367/36/2025, în baza încheierii nr.6/09.07.2025 s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului I3, pentru o perioadă de 30 de zile de la data de 09.07.2025 până la data de 07.08.2025, inclusiv.

Prin mandatul de arestare nr.16/UP din 09.07.2025 emis de către judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Curții de Apel Constanţa în dosarul nr.367/36/2025, în baza încheierii nr.6/09.07.2025 s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului I1, pentru o perioadă de 30 de zile de la data de 09.07.2025 până la data de 07.08.2025, inclusiv.

Prin mandatul de arestare nr.17/UP din 09.07.2025 emis de către judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Curții de Apel Constanţa în dosarul nr.367/36/2025, în baza încheierii nr.6/09.07.2025 s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului I6, pentru o perioadă de 30 de zile de la data de 09.07.2025 până la data de 07.08.2025, inclusiv.

Prin mandatul de arestare nr.18/UP din 09.07.2025 emis de către judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Curții de Apel Constanţa în dosarul nr.367/36/2025, în baza încheierii nr.6/09.07.2025 s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului I4, pentru o perioadă de 30 de zile de la data de 09.07.2025 până la data de 07.08.2025, inclusiv.

Prin încheierea nr.6/09.07.2025 emisă de către judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Curții de Apel Constanţa în dosarul nr.367/36/2025, s-a dispus măsura arestului la domiciliu față de inculpații I10, I9, I7, pentru o perioadă de 30 de zile de la data de 09.07.2025 până la data de 07.08.2025, inclusiv.

Prin încheierea nr.7/11.07.2025 emisă de către judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Curții de Apel Constanţa în dosarul nr.368/36/2025, s-a dispus măsura arestului la domiciliu față de inculpata I8, pentru o perioadă de 30 de zile de la data de 09.07.2025 până la data de 07.08.2025, inclusiv.

Prin nr.525 din data de 22.07.2025 a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-au respins ca nefondate contestațiile formulate de Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, Serviciul Teritorial Constanţa și inculpații I12 și I8.

Prin încheierea nr.535 din data de .....2025 a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis contestația Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, Serviciul Teritorial Constanţa cu privire la inculpații I18, I17, I16 și P8 și s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de aceștia pentru o perioadă de 60 de zile începând cu data de .....2025 până la data de 21.09.2025, inclusiv. Celelate dispoziții ale încheierii nr. 6/09.07.2025 a Curții de Apel Constanța au fost menținute.

Prin ordonanțele din datele de 16.09.2025, respectiv 17.11.2025 s-a dispus prelungirea măsurii preventive a controlului judiciar faţă de inculpatul I18 pe o durată de 60 de zile, ultima prelungire fiind, cu începere de la data de .....2025 şi până la data de 19.01.2026 inclusiv.

Prin ordonanțele din datele de 15.09.2025, respectiv 17.11.2025 s-a dispus prelungirea măsurii preventive a controlului judiciar faţă de inculpatul I17, ultima prelungire

fiind, pe o durată de 60 de zile, cu începere de la data de .....2025 şi până la data de 19.01.2026 inclusiv.

Prin ordonanțele din datele de 03.09.2025, respectiv .....2025 s-a dispus prelungirea măsurii preventive a controlului judiciar faţă de inculpatul I12, ultima prelungire fiind pe o durată de 60 de zile, cu începere de la data de .....2025 şi până la data de 06.01.2026 inclusiv.

Prin ordonanțele din datele de 15.09.2025, respectiv 17.11.2025 s-a dispus prelungirea măsurii preventive a controlului judiciar faţă de inculpata I16, ultima prelungire fiind, pe o durată de 60 de zile, cu începere de la data de .....2025 şi până la data de 19.01.2026 inclusiv.

Prin ordonanțele din datele de 04.09.2025, respectiv .....2025 s-a dispus prelungirea măsurii preventive a controlului judiciar faţă de inculpata I11, ultima prelungire fiind pe o durată de 60 de zile, cu începere de la data de .....2025 şi până la data de 06.01.2026 inclusiv.

Prin încheierea nr.11/ JDL din data de 28.08.2025 emisă de către judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Curții de Apel Constanţa, s-a dispus prelungirea măsurii arestării preventive, pe o durată de 30 de zile, de la data de 07.09.2025 până la data de 06.10.2025 inclusiv, faţă de inculpații I1, I3, I4, I6, prelungirea măsurii arestului la domiciliu, pe o durată de 30 de zile, de la data de 07.09.2025 până la data de 06.10.2025 inclusiv, faţă de inculpații I7, I9 și I10, prelungirea măsurii arestului la domiciliu, pe o durată de 30 de zile, de la data de 09.09.2025 până la data de 08.10.2025 inclusiv, faţă de inculpata I8.

Prin încheierea nr.603 din data de 11.09.2025 a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-au admis contestațiile inculpaților I3 și I6 și s-a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu pe odurată de 30 de zile de la data de 11.09.2025 la data de 10.10.2025, inclusiv.

Prin încheierea din data de 31.10.2025, emisă de către judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Curții de Apel Constanţa, s-a dispus prelungirea măsurii arestării preventive, pe o durată de 30 de zile, de la data de 06.11.2025 până la data de 05.12.2025 inclusiv a inculpaților I1 și I4, prelungirea măsurii arestului la domiciliu, pe o durată de 30 de zile, de la data de 10.11.2025 până la data de 09.12.2025 inclusiv faţă de inculpații I3 și I6, prelungirea măsurii arestului la domiciliu, pe o durată de 30 de zile, de la data de 06.11.2025 până la data de 05.12.2025 inclusiv, faţă de inculpații I7 și I10, prelungirea măsurii arestului la domiciliu, pe o durată de 30 de zile, de la data de .....2025 până la data de .....2025 inclusiv, faţă de inculpata I8.

Prin încheierea nr.20/07.11.2025 emisă de către judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Curții de Apel Constanţa, s-a dispus luarea măsurii arestului la domiciliu pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 07.11.2025 şi până la data de 06.12.2025, inclusiv, față de inculpații I2, I13, I14 și I15, precum și luarea măsurii controlului judiciar față de inculpata I23.

Prin încheierea din data de 18.11.2025 a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-au respins contestațiile D.I.I.C.O.T.- S.T.Constanța și a inculpaților I13, I14 și I15.

Prin încheierea din data de .....2025 emisă de către judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Curții de Apel Constanţa în dosarul nr.617/36/2025, s-a dispus prelungirea măsurii arestării preventive, pe o durată de 20 de zile, de la data de 06.12.2025 până la data de 25.12.2025 inclusiv faţă de inculpatul I1, prelungirea măsurii arestului la domiciliu, pe o durată de 20 de zile, de la data de 10.12.2025 până la data de 29.12.2025

inclusiv, faţă de inculpații I3 și I6, prelungirea măsurii arestului la domiciliu, pe o durată de 20 de zile, de la data de 06.12.2025 până la data de 25.12.2025 inclusiv, faţă de inculpații I7 și I10, prelungirea măsurii arestului la domiciliu, pe o durată de 20 de zile, de la data de .....2025 până la data de 26.12.2025 inclusiv față de I2 , I13, I14 și I15, prelungirea măsurii arestului la domiciliu, pe o durată de 20 de zile, de la data de 08.12.2025 până la data de 27.12.2025 inclusiv faţă de inculpata I8 și înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu față de inculpata I4, pe o durată de 20 de zile, de la data punerii în executare.

Computarea duratei măsurilor privative de libertate:

În temeiul dispoziţiilor art. 72 din Codul penal, urmează a fi scăzută din pedeapsa ce se va aplicată inculpaților I1, I2, I4, I6, I7, I3, I5, I18, I9, I16, P8, I17, I10**,** I19, perioada în care acesta au fost supuși măsurilor preventive privative de libertate, începând cu data de 08.07.2025, iar în ceea îi privește pe inculpații I13, I14, I15 și I23, începând cu data de 06.11.2025.

V. LATURA CIVILĂ

PV1 ..... a susținut că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 77.000 euro, semnificând valoarea imobilului, în măsura în care nu va fi dispusă repararea în natură și 75.000 euro daune morale.

PV13, curator a numitei P10 a declarat că se constituie parte civilă în cauză cu valoarea imobilului care a aparținut numitului PV4, valoare actualizată la data pronunțării instanței de judecată.

..... a susținut că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 100.000 euro, reprezentând valoarea imobilului actualizată la zi.

P23a susținut că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 100.000 euro și sumele poprite de executorul judecătoresc I3 din conturile tatălui meu, în baza dosarului de executare silită .....2025 .

PV11 a susținut că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 150.000 de lei.

PV7 a susținut că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 35.000 euro, reprezentând valoarea imobilului actualizată la zi și a bunurilor care se găseau în garsonieră.

PV6 a susținut că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 40.000 euro, reprezentând valoarea apartamentului actualizată la zi și valoarea bunurilor care mi-au rămas în imobil la momentul executării silite (mobilă, electrocasnice și haine).

PV3 a susținut că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 60.000 euro, reprezentând valoarea apartamentului actualizată.

PV14 a susținut că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 40.000 euro, reprezentând cota sa parte de ½ din imobilul din Constanța, aleea Egretei, nr.5, bl.C3, sc.A, subsol, apartament 1, jud. Constanța.

P24a susținut că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 40.000 euro, reprezentând cota sa parte de ½ din imobilul ce a aparținut lui PV9 și 8000 euro daune morale.

P13prin reprezentantul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, Serviciul Teritorial Constanţa, se constituie parte civilă în cauză cu valoarea imobilului care a aparținut numitei PV2, valoare actualizată la data pronunțării instanței de judecată.

M7, nepotul victimei PV10 a declarat că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 40.000 de euro, daune morale.

VI. DATE REFERITOARE LA INCULPAȚI:

Datele de stare civilă sau de identificare:

.....

.....

****

VI. DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ

Date esenţiale referitoare la urmărirea penală

Prin ordonanța nr.24.....P/2024 din data de 15.04.2024 s-a dispus începerea urmăririi penale pentru infracţiunile de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art.367 al.1 și 3 din C.P., sclavie, prev. de art.209 din C.P., trafic de persoane, prev. de art.210 din C.P., exploatarea unei persoane vulnerabile, prev. de art.247 din C.P., fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.322 din C.P., uz de fals, prev. de art.323 din C.P., fals intelectual, prev. de art.321 din C.P. și abuz în serviciu, prev. de art.297 din C.P.

Prin ordonanța din data de 23.10.2024 s-a dispus extinderea și începerea urmăririi penale pentru infracţiunile de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prev. de art.244 al.1 și 2 C.P., rap.la art.256[1] din C.P., fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.322 din C.P., uz de fals, prev. de art.323 din C.P., fals intelectual, prev. de art.321 din C.P. și abuz în serviciu, prev. de art.297 din C.P.cu privire la faptul că, în cursul anului 2015, numitul I1 prin inducerea în eroare a numitului ....., sub pretextul că are de vânzare o garsonieră, l-a determinat să îi dea suma de 9.500 euro, reprezentând prețul garsonierei pe care urma să o cumpere. Pentru a garanta plata sumei de bani numitul I1 a încheiat cu persoana vătămată .....un contract de împrumut autentificat la Societatea Profesională Notarială ..... la data de 07.06.2016 în care se stipula ca termen de acordare al împrumutului data de .....216. În această împrejurare, numitul I1 profitând de faptul că persoana vătămată ..... nu are cunoștințe juridice l-a determinat să semneze și un alt contract de împrumut în care se stipula că aceasta îi datorează suma de 4.000 euro, fapt nereal, în cursul anului 2020, numitul I1 prin inducerea în eroare a numitului PV4, sub pretextul că i-a acordat unui împrumut la data de .....2020 în valoare de 36.500 euro, a urmărit să intre în posesia dreptului de proprietate al persoanei vătămate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, prin intermediul procedurii executării silite inițiate în cursul anului 2022 la BEJ I3.

Prin ordonanța din data de 02.12.2024 s-a dispus extinderea și începerea urmăririi penale pentru infracţiunile de înșelăciune, prev. de art.244 al.1 și 2 C.P., privind persoanele vătămate ……., ……, respectiv PV6 și PV12.

Prin ordonanța din data de 17.03.2025 s-a dispus extinderea și începerea urmăririi penale pentru infracţiunea de trafic de persoane, faptă prevăzută de art. 210 alin.1 lit. b cu referire la art. 182 lit. a și b teza a II – a din Codul penal, reținându-se faptul că, I1 și I10, speculând starea de vulnerabilitate și vârsta înaintată a unor persoane le-au recrutat, transportat și adăpostit, la diferite locații, ținându-le într-o stare de aservire, în scopul exploatării acestora prin supunerea la executarea de activități (munci) sau prin supunerea la tratamente inumane ori degradante.

Prin ordonanța din data de 31.03.2025 s-a dispus extinderea și începerea urmăririi penale pentru infracţiunile de înșelăciune, prev. de art.244 al.1 și 2 C.P., privind persoanele vătămate …… și ……...

Prin ordonanța din data de 31.03.2025 s-a dispus extinderea și începerea urmăririi penale pentru infracţiunile de înșelăciune, prev. de art.244 al.1 și 2 C.P., privind persoanele vătămate ……., …….. și ……...

Prin ordonanța din data de 31.03.2025 s-a dispus extinderea și începerea urmăririi penale pentru infracţiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, în referire la notarii publici I2 și I5, precum și executorul judecătoresc I3, care aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, și-au îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu în mod repetat, cauzând astfel o pagubă persoanelor vătămate și, corelativ, un folos necuvenit altor persoane.

Prin ordonanța din data de 08.04.2025 s-a dispus extinderea și începerea urmăririi penale pentru infracţiunile de participație improprie la infracțiunea fals intelectual fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52, alin. 3, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal, uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal și mărturie mincinoasă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 273 alin. 1, Cod penal.

Prin ordonanța din data de 07.05.2025 s-a dispus extinderea și începerea urmăririi penale pentru infracţiunile de **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 din Legea nr. 129/2019.**

Prin ordonanța din data de 09.10.2024 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale pentru comiterea infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.322 din C.P. și uz de fals, prev. de art.323 din C.P., persoană vătămată PV5.

Prin ordonanța nr.24.....P/2024 din data de 08.07.2025 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de suspecții:

1. I1, ..., **cercetat pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2018, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc) au inițiat și constituit un grup infracțional organizat, la care ulterior, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7 și I12** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură

privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile;

- **trafic de persoane, faptă prevăzută de art. 210 alin.1 lit. b din Codul penal cu referire la art. 182 lit. b teza a II – a din Codul penal** (alte procedee asemănătoare de lipsire de libertate ori de aservire), cu aplic. art.77 lit. b și e din Codul penal constând în aceea că, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în perioada iulie 2020 - 28.01.2024 speculând vârsta și starea de vulnerabilitate a persoanei vătămate **PV1** (diagnosticată cu Alzheimer, Parkinson și lacunarism cerebral sechelar - decedată la data de 28.01.2024) a recrutat-o cu ajutorul lui I10, a transportat-o și adăpostit-o în imobilul pe care acesta îl deținea în fapt situat în localitatea Oltina, ..., jud. Constanța, ținându-o într-o stare de aservire, în scopul exploatării acesteia, prin lipsirea acesteia de hrană suficientă și adecvată nutrițional, prin lipsa/neadministrarea tratamentului medical adecvat diagnosticului persoanei vulnerabile, prin lipsa îngrijirii și asigurarea igienei persoanei ce nu are capacitatea fizică/psihică de autoîngrijire, în vederea obținerii unor sume de bani, însușite pe nedrept din pensia și ajutorul de deces, sume pe care le-a folosit în interes propriu;
- **trafic de persoane, faptă prevăzută de art. 210 alin.1 lit. b din Codul penal cu referire la art. 182 lit. b teza a II – a din Codul penal** (alte procedee asemănătoare de lipsire de libertate ori de aservire), cu aplic. art.77 lit. b și e din Codul penal constând în aceea că, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în vara anului 2023 – 22.12.2024 speculând vârsta înaintată și starea de vulnerabilitate a persoanei vătămate **PV10** (diagnosticat cu demență, sub forma deficienței funcționale accentuate - decedat la data de 22.12.2024) a recrutat-o, transportat-o și adăpostit-o în imobilul pe care acesta îl deținea în fapt situat în localitatea Oltina, ..., jud. Constanța, ținându-o într-o stare de aservire, în scopul exploatării acesteia prin supunerea la tratamente inumane ori degradante, prin lipsirea acesteia de hrană suficientă și adecvată nutrițional, prin lipsa/neadministrarea tratamentului medical adecvat diagnosticului persoanei vulnerabile, prin lipsa îngrijirii și asigurarea igienei persoanei ce nu are capacitatea fizică/psihică de autoîngrijire, în vederea obținerii unor sume de bani, însușite pe nedrept din pensia, indemnizația de handicap și ajutorul de deces ale persoanei vătămate, sume pe care le-a folosit în interes propriu;
- **trafic de persoane, faptă prevăzută de art. 210 alin.1 lit. b cu referire la art. 182 lit. a și b teza a II – a din Codul penal (alte procedee asemănătoare de lipsire de libertate ori de aservire), cu aplic. art.77 lit. e din Codul penal** constând în aceea că, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în vara anului 2015 – iulie 2025 speculând starea de vulnerabilitate și vârsta persoanei vătămate **PV11,** a recrutat-o, transportat-o și adăpostit-o în imobilele deținut în fapt de acesta, situate pe raza localității Oltina, jud. Constanța, ținându-o într-o stare de aservire, în scopul exploatării acesteia prin supunerea la executarea de activități (munci) în cadrul gospodăriei, prin exercitarea de acte de violență fizică, prin lipsirea acesteia de hrană suficientă și adecvată nutrițional, în vederea obținerii unor sume de bani, însușite pe nedrept din pensia persoanei vătămate, sume pe care le-a folosit în interes propriu;

- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35, alin. 1 din C.P.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**), constând în aceea că, în perioada **.....2020** - **.....2021,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat notarul public **I2** să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, în contextul procedurii notariale privind autentificarea documentelor, respectiv a redactat și autentificat două înscrisuri notariale, fără respectarea prevederilor legale, determinare ce a avut ca rezultat crearea unei pagube în dauna persoanei vătămate PV1 și, corelativ, un folos necuvenit în favoarea sa, după cum urmează:

- în data de **.....2020**, a determinat notarul public **I2** ca, prin încălcarea dispozițiilor prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1043, 1044, 1046 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, mai exact fără a exista cererea testatorului și fără a fi îndeplinite condițiile legale privitoare la întocmirea și înregistrarea testamentului autentic, respectiv păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, să redacteze testamentul autentificat sub nr.927 din .....2020, în baza căruia acesta a putut dobândi titlul de legatar universal, cauzând o vătămare a drepturilor și intereselor persoanei îndreptățite să moștenească apartamentul situat în mun. Constanța, ..., care a fost astfel înlăturată de la moștenire, cauzându-i o pagubă constând în valoarea de piață a respectivului imobil și, corelativ, un folos necuvenit în favoarea sa constând în dreptul de proprietate asupra apartamentului de mai sus;

- în data de **.....2021**, a determinat notarul public **I2** ca, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea părților interesate și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, să redacteze contractul de împrumut autentificat sub .....din .....2021, pretins a fi fost încheiat între el în calitate de împrumutător și PV1, în calitate de împrumutat, creând astfel o pagubă persoanei vătămate PV1 și, corelativ, un folos necuvenit în favoarea sa, constând în nașterea unei creanțe în valoare de 50.000 lei în favoarea acestuia;

- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, **în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că în perioada **23.07.2021-.....2021**, cunoscând împrejurarea inexistenței testamentului olograf pretins a fi lăsat de defuncta PV2, împreună cu **I4**, au determinat notarul public **I2** să încalce prevederile legale circumscrise procedurii succesorale testamentare privind pe defuncta PV2, respectiv dispozițiile prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1041, 1042 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, determinare care a avut ca rezultat deschiderea, derularea și finalizarea procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, fără a exista cererea oricărei persoane interesate și fără respectarea condițiilor legale de emitere a actelor aferente, mai exact a certificatului de legatar universal nr. .....2021, atestând în mod fraudulos calitatea de legatar universal a numitei **I4** pentru masa succesorală rămasă de pe urma defunctei PV2,

compusă din bunuri mobile constând în suma de 34.232,64 lei și bunuri imobile constând în dreptul de proprietate asupra garsonierei situate în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor succesibililor de drept și, corelativ, un folos necuvenit în favoarea sa și a numitei **I4**;

- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că, la data de **.....2021**, a determinat notarul public **I2** să încalce prevederile legale circumscrise procedurilor de emitere și arhivare a actelor notariale, respectiv dispozițiile prev. de art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, mai precis fără a exista cererea mandantului și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, a redactat procura specială autentificată sub nr. .....2021, prin care a dobândit dreptul de a vinde, în calitate de mandatar al numitei **P5**, cota de ½ din imobilul situat în mun. Constanța, ..., cauzând astfel o vătămare drepturilor și intereselor titularilor dreptului de proprietate ai apartamentul situat în mun. Constanța, ... și, corelativ, un folos necuvenit numitei I8, constând în dreptul de proprietate în cotă de câte ½ cu privire la același imobil;

- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în perioada **.....2022 – .....2023**, l-a determinat pe executorul judecătoresc **I3** să încalce, în mod repetat, prevederile circumscrise procedurii de executare silită, respectiv dispozițiile prev. de art. 54 din Legea 188/2000, art. 687 alin. 1, teza I, art. 850, art. 851, art.854 și art. 864 C.proc.civ., mai precis, cunoscând că debitorul PV4 era decedat din data de 25.11.2021, a introdus cererea de executare silită la BEJ I3, astfel că acesta a pornit, derulat și finalizat executarea silită împotriva defunctului PV4, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor moștenitoarei de drept a acestuia – numita P10 .., și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I6**, adjudecatar al imobilului scos la licitație, în legătură cu dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, aleea .....jud. Constanța;

- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1 din C.P.,** constând în aceea că, la data de **.....2025,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat notarul public **I5**, să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cu ocazia procedurii de emitere și autentificare a actelor notariale, prin încălcarea dispozițiilor art. 90, art. 91 alin. 1 coroborat cu art. 85 alin. 1, art.92 alin. 1, art.98, alin. 2 și art. 100 alin. 1 și 2 din Legea 36/1995, respectiv cele privitoare la identificarea părților, existența consimțământului, autentificarea și semnarea actelor notariale în fața notarului, în sensul că, fără verificarea identității declarantului/ mandantului sau a existenței consimțământului acestuia, a autentificat **declarația cu nr. .....2025** la BIN I5 prin care PV15 a acceptat succesiunea defunctului său tată și **procura specială cu nr. .....2025**, prin care aceasta îl împuternicea pe **I1**, ca în numele său și pentru ea

să o reprezinte la BIN **I5**, pentru dezbaterea acestei succesiuni, precum și pentru vânzarea dreptului de proprietate ce i s-ar fi cuvenit în urma procedurii succesorale, documente notariale autentificate de notarul public I5;

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1 din C.P.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**), constând în aceea că, în perioada **.....2020** - **.....2021**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat notarul public I2, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice în integralitatea lor un număr de 2 (două) înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora, după cum urmează:

- la data de **.....2020,** a determinat notarul public **I2** să falsifice, cu prilejul întocmirii, **testamentul autentificat sub .....din .....2020,** în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numita PV1 a lăsat acestuia întreaga moștenire numitului **I1**, în condițiile în care, în realitate, o asemenea manifestare de voință nu a existat;

- la data de **.....2021,** a determinat notarul public **I2** să falsifice, cu prilejul întocmirii, **contractul de împrumut autentificat sub .....din .....2021**, în cuprinsul căruia a atestat faptul necorespunzător adevărului, conform căruia **I1**, în calitate creditor, ar fi împrumutat-o pe persoana vătămată PV1, în calitate de debitor, cu suma de 50.000 de lei, în condițiile în care, în realitate, asemenea operațiune nu a existat;

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, la data de **.....2021**, împreună cu **I4**, au determinat notarul public **I2**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în contextul derulării procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, să falsifice Certificatul de legatar universal nr. **.....2021**, cu prilejul întocmirii acestuia, în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei **I4**;

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că, la data de **.....2021**, a determinat notarul public **I2**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice, cu prilejul întocmirii, procura specială autentificată sub nr. .....2021, prin care acesta a dobândit dreptul de a vinde, în calitate de mandatar al numitei **P5**, cota de ½ din imobilul situat în mun. Constanța, ..., în condițiile în care, în realitate, un asemenea mandat nu a fost dat;

- **participație improprie la fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52, alin. 3, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**), constând în aceea că, la data de **20.02.2024**, cu intenție, a determinat notarul public **I5** ca, fără vinovăție, să întocmească și să autentifice declarația nr. 177/20.02.2024, în cuprinsul căreia a atestat împrejurarea necorespunzătoare adevărului conform căreia, i-a fost conferit de către defuncta PV1 titlul de legatar universal pe care aceasta l-a acceptat, în mod expres, în baza unui testament inexistent, aspect pe care îl cunoștea;

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 322, alin. 1, Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**), constând în aceea că, la data de **11.03.2021**, a falsificat un contract de împrumut sub semnătură privată, cu prilejul întocmirii acestuia și prin contrafacerea subscrierii, în cuprinsul căruia a atestat un

fapt necorespunzător adevărului, respectiv că i-ar fi împrumutat numitei PV1 suma de 21.500 euro, înscris căruia i-a fost acordat în mod aparent dată certă prin încheierea nr. .....2021 emisă de **BNP I2** și pe care l-a folosit cu ocazia introducerii cererii de executare silită nr. .....11.03.2021 la **BEJ I3**;

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 322, alin. 1, Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de **.....2022**, a falsificat un contract de împrumut sub semnătură privată, cu prilejul întocmirii acestuia și prin contrafacerea subscrierii, în cuprinsul căruia a atestat un fapt necorespunzător adevărului, respectiv că i-ar fi împrumutat defunctului **PV4** suma de 36.500 euro, înscris căruia i-a fost acordat în mod aparent dată certă prin încheierea nr. .....2021 emisă de **BNP I2**, folosindu-l cu ocazia introducerii cererii de executare silită nr. .....2022 la BEJ **I3**;
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 322, alin. 1, Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV5**), constând în aceea că, la data de **02.07.2024**, a falsificat un contract de împrumut sub semnătură privată, cu prilejul întocmirii acestuia și prin contrafacerea subscrierii, în cuprinsul căruia a atestat un fapt necorespunzător adevărului, respectiv că i-ar fi împrumutat numitei PV5 suma de 23.500 euro, contract pe care l-a folosit cu ocazia introducerii cererii de executare silită nr. .....2024 la BEJ **I3**;
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1 din C.P.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**) constând în aceea că, perioada 11.03.2021 – 20.02.2024, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a folosit două înscrisuri oficiale falsificate, în scopul producerii de consecințe juridice, după cum urmează:

- la data de **11.03.2021**, cunoscând că este fals, a folosit **contractul de împrumut autentificat sub .....din .....2021**, respectiv l-a prezentat la executorul judecătoresc **I3**, cu ocazia introducerii cererii de executare silită în dosarul de executare numărul 11.03.2021;
- la data de **20.02.2024**, a folosit testamentul autentificat de notarul public I2 sub .....din .....2020, cunoscând că acesta este fals, respectiv l-a prezentat la notarul public **I5** pentru deschiderea procedurii succesorale.

- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că, la data de **.....2022**, a folosit procura specială autentificată de notarul public **I2** sub nr. .....2021, cunoscând că aceasta este falsă, respectiv a prezentat-o la notarul public P pentru încheierea în formă autentică a contractului de vânzare – cumpărare cu numărul 2022;
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea 129/2019** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV6**), constând în aceea că la data de **.....2018**, în scopul disimulării originii ilicite a bunurilor și cunoscând că suma de bani provine din săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, a transferat, cu titlu oneros, în patrimoniul numitei **I9**, o creanță în valoare 28.000 lei, plus penalitățile de 2% pentru fiecare zi de întârziere, derivând din contractul de împrumut nr. .....2018, încheiat cu soții PV6 și PV12 la BNP I2, contractul de cesiune de creanță fiind autentificat sub .....la BNP .....și P;

- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**)**,** constând în aceea că la data de **.....2023**, a transferat în patrimoniul numitului **I6**, o creanță în valoare de 36.000 euro, derivând din contractul de împrumut cu încheiere de dată certă nr.....2021 la BNP I2, contra sumei de 20.000 lei, conform contractului de cesiune autentificat sub nr. .....2023 încheiat la BNP T, cunoscând că dreptul de creanță provine din săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în scopul disimulării originii ilicite a bunurilor;
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a şi c din Legea 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**)**,** constând în aceea că în data de **.....2023**, în baza aceleiași rezoluții, în trei rânduri a transferat cu titlu oneros, în patrimoniul numitului P7, prin mandatar **I7**, mai multe drepturi de creanţă, cunoscând că titlurile care atestă aceste creanțe sunt fictive și provin din săvârşirea de infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată și abuz în serviciu, în scopul disimulării originii ilicite a acestor drepturi, după cum urmează:

- o creanță în valoare 50.000 lei, derivând din contractul de împrumut nr. .....2021, încheiat cu numita PV1 la BNP I2, contractul de cesiune de creanță fiind autentificat sub nr. ....., la BNP I5;

- o creanță în valoare 21.500 euro, derivată din contractul de împrumut încheiat cu PV1, în data de 05.07.2019, având încheierea de data certă nr. .....2020 la BNP I2, contractul de cesiune de creanță fiind autentificat sub nr. ....., la BNP I5;

- o creanţă în valoare de 130.000 lei, privind toate drepturile și obligațiile pe care și le-a asumat I10, în calitate de promitentă – cumpărătoare, conform promisiunii bilaterale de vânzare-cumpărare autentificată sub numărul .....2019, în referire la imobilul situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanţa, drepturi și obligații pe care numita I10 i le-ar fi cesionat lui **I1**, în baza contractului de cesiune autentificat sub nr. .....2020 la BNP I2.

- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a, b și c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**)**,** constând în aceea că în perioada **.....2022 – .....2025**, împreună cu **I8**, **I11** și **I12**, precum și cu complicitatea a executorului judecătoresc **I3,** în baza unor înțelegeri prealabile, prin acțiuni conjugate și în realizarea aceleiași rezoluții, au efectuat mai multe operațiuni de dobândire și transfer a dreptului de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, cunoscând că bunul imobil provine din comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu, fals intelectual și uz de fals, în scopul disimulării originii ilicite a bunului și a adevăratului titular al dreptului de proprietate, după cum urmează:

- la data de **.....2022**, a transferat în scopul ascunderii originii ilicite, dreptul de proprietate asupra cotei de ½ din imobilul situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, către numita **I8**, prin încheierea unui contract de vânzare-cumpărare, autentificat cu complicitatea notarului public **I2**, în baza unei procuri falsificate anterior cu sprijinul aceluiași notar, prin care era împuternicit să vândă cota din dreptul de proprietate aparținând de drept numitei **PV 13**;

- în perioada **.....2024 - .....2025**, împreună cu **I11, I12** și **I8** și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, au efectuat mai multe operațiuni succesive de transferuri de bunuri având ca scop, disimularea originii ilicite și a adevăratului titular al dreptului de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, constând în formularea la data de .....2024, de către **I8** a unei declarații notariale autentificată sub .....la BNP I5, prin care atesta existența unei datorii fictive în cuantum de 60.000 euro către **I11**, fapt ce a stat la baza demarării executării silite împotriva numitei **I8** la BEJ I3, având ca obiect punerea în vânzare la licitație publică a imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța; ulterior, la data de **.....2025**, creanța în cuantum de 60.000 euro a fost cesionată de **I11** în favoarea numitului **I12** (concubinul numitei **I8**), care cunoscând că imobilul provine din săvârșirea de infracțiuni, a dobândit la data de .....2025, în mod formal, prin adjudecare la licitație publică, dreptul de proprietate asupra bunului, ascunzându-se adevăratul titular al dreptului de proprietate, numitul **I1**;

- începând cu data de **.....2025**, dată la care în numitul **I12** a dobândit, în mod formal dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, a dobândit sume de bani, reprezentând plata în rate lunare a imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, de către numita **I8**;

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

2. I3, ..., **cercetat pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2018, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I1** au inițiat și constituit un grup infracțional organizat, la care ulterior, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7 și I12** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile;
- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, în perioada **.....2022 – .....2023,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, încălcând dispozițiile art. 54 din Lg 188/2000, art 687, alin 1, teza I, art. 850, art. 851, art 854, art. 864 din Codul de Procedură Civilă, precum și art. 6 alin. 1, lit. a și d., art. 8 alin. 1 din Legea 129/2019, respectiv a pornit, derulat și finalizat executarea silită împotriva numitului PV4, decedat la data demarării procedurii, cauzând astfel o vătămare drepturilor și intereselor moștenitoarei de drept a acestuia – numita P10 .., și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I6**, adjudecatar al imobilului scos la licitație, în legătură cu dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, aleea .....jud. Constanța, prin următoarele acțiuni:

- la data de **.....2022 – .....2023**, prin încălcarea dispozițiilor art. 54 din Lg 188/2000 și art 687, alin 1, teza I C.proc.civ., respectiv a prevederilor referitoare la interzicerea executării silite, a pornit executarea silită împotriva defunctului PV4, prin formarea dosarului de executare .....2022 și înaintarea către Judecătoria Constanța a cererii de încuviințare a executării, iar ulterior a emis somația de înștiințare a executării către defunctul PV4, solicitându-i acestuia să se conformeze celor dispuse de instanță și să își achite datoria, deși debitorul era decedat din data de 25.11.2021.
- în data de **.....2023,** prin încălcarea art. 850, art. 851, art. 854 și art. 864 din Codul de Procedură Civilă, respectiv fără a fi îndeplinite condițiile privitoare la depunerea prețului pentru imobilul adjudecat, reluarea licitației, actul de adjudecare și eliberarea sumei de bani rămase disponibilă, aceasta a întocmit actul de adjudecare, fără a fi efectuată plata integrală prețului stabilit prin procesul verbal de licitație.
- în data de **.....2023**, prin încălcarea art. 6 alin. 1, lit. a și d., art. 8 alin. 1 din Legea 129/2019, respectiv prin încălcarea obligațiilor ce îi reveneau în calitate de entitate raportoare la Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, nu a transmis un raport pentru tranzacții suspecte către Oficiu, înainte de adjudecarea la licitație publică a imobilului situat în mun. Constanța, aleea .....jud. Constanța.

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**), constând în aceea că, în perioada **20.09.2023 – .....2023,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, încălcând dispozițiile art. 54 din Lg 188/2000, art. 692, art. 693, art. 850, art. 851 și art. 854 din Codul de Procedură Civilă, precum și art. 6 alin. 1, lit. a și d., art. 8 alin. 1 din Legea 129/2019, respectiv a derulat și finalizat executarea silită începută împotriva numitei PV1 și în baza unui titlu executoriu pentru care nu a fost introdusă cerere de intervenție și care nu a fost încuviințat de instanța de executare, cauzând astfel o vătămare drepturilor și intereselor persoanei vătămate PV1, și, corelativ, un folos necuvenit numitului P7, adjudecatar al imobilului scos la licitație, în legătură cu dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, prin următoarele acțiuni:
  - în perioada **20.09.2023 - .....2023**, prin încălcarea dispozițiilor art. 54 din Lg 188/2000, art. 692 și art. 693, respectiv a prevederilor referitoare la intervenția altor creditori în cursul executării silite, a derulat și finalizat executarea silită începută împotriva numitei PV1, în dosarul de executare nr. .....2021, în baza titlurilor executorii constând în contract de împrumut cu dată certă nr. .....2020 și contract de împrumut autentificat sub nr. .....2021, în cadrul căreia a intervenit creditorul P7 (care s-a subrogat în drepturile creditorului **I1**) prin adăugarea titlului executoriu constând în promisiunea de vânzare cumpărare cu numărul .....2019, cesionată de **I1** în baza contractului de cesiune de creanță nr. ...../.....2023, fără existența unei cereri de intervenție și fără ca executorul judecătoresc să solicite instanței încuviințarea acesteia.

- în data de **.....2023,** prin încălcarea art. 850, art. 851, art. 854 și art. 864 din Codul de Procedură Civilă, respectiv fără a fi îndeplinite condițiile privitoare la depunerea prețului pentru imobilul adjudecat, reluarea licitației, actul de adjudecare și eliberarea sumei de bani rămase disponibilă, aceasta a întocmit actul de adjudecare în dosarul de executare nr. .....2021, fără a fi efectuată plata integrală prețului stabilit prin procesul verbal de licitație.
- în data de **.....2023**, prin încălcarea art. 6 alin. 1, lit. a și d., art. 8 alin. 1 din Legea 129/2019, respectiv prin încălcarea obligațiilor ce îi reveneau în calitate de entitate raportoare la Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, nu a transmis un raport pentru tranzacții suspecte către Oficiu, înainte de adjudecarea la licitație publică a imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța.

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate PV3), constând în aceea că, la data de **.....2025**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, cauzând astfel o vătămare drepturilor și intereselor moștenitorului de drept al imobilului – numitului PV3, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I12**, adjudecatar al imobilului scos la licitație, în legătură cu dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. imobilul situat în mun. Constanța, ..., după cum urmează:
  - în data de **.....2025,** prin încălcarea art. 850, art. 851, art. 854 și art. 864 din Codul de Procedură Civilă, respectiv fără a fi îndeplinite condițiile privitoare la depunerea prețului pentru imobilul adjudecat, reluarea licitației, actul de adjudecare și eliberarea sumei de bani rămase disponibilă, acesta a întocmit actul de adjudecare în dosarul de executare numărul .....2024, fără a fi efectuată plata integrală a prețului stabilit prin procesul verbal de licitație.
  - în data de **.....2025**, prin încălcarea art. 6 alin. 1, lit. a și d., art. 8 alin. 1 din Legea 129/2019, respectiv prin încălcarea obligațiilor ce îi reveneau în calitate de entitate raportoare la Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, nu a transmis un raport pentru tranzacții suspecte către Oficiu, înainte de adjudecarea la licitație publică a imobilului situat în mun. în mun. Constanța, ...

- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**, (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că în data de **.....2023**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a falsificat un număr de **2 înscrisuri oficiale** emise în dosarul de executare numărul .....2022, cu prilejul întocmirii acestora, respectiv procesul – verbal de licitație și actul de adjudecare, ambele din data de .....2023, în cuprinsul cărora a consemnat împrejurarea necorespunzătoare adevărului conform căreia valoarea creanței admise în contul prețului de adjudecare era de 58.000 euro, deși valoarea creanței rezultată din titlul executoriu era de 36.500 euro (mențiune inserată în cuprinsul procesului verbal de licitație), precum și faptul nereal conform căruia

prețul plătit de adjudecatar pentru imobilul a fost de 58.000 euro (mențiune inserată în actul de adjudecare).

- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal,** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**), constând în aceea că, în perioada **.....2023 – .....2023**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a falsificat un număr de **2 înscrisuri oficiale** emise în dosarul de executare numărul .....2021, cu prilejul întocmirii acestora, respectiv procesul – verbal de licitație din data de .....2023 și actul de adjudecare din data de .....2023, în cuprinsul cărora a consemnat împrejurarea necorespunzătoare adevărului conform căreia valoarea creanței admise în contul prețului de adjudecare era de 65.500 euro, deși valoarea creanței rezultată din titlulurile executorii încuviințate de către instanța de executare era de 21.500 euro și 50.000 lei (mențiune inserată în cuprinsul procesului verbal de licitație), precum și faptul nereal conform căruia prețul plătit de adjudecatar pentru imobilul a fost de 65.500 euro (mențiune inserată în actul de adjudecare).
- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate PV3), constând în aceea că, în perioada **12-.....2025**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a falsificat un număr de 2 înscrisuri oficiale emise în dosarul de executare numărul .....2024, cu prilejul întocmirii acestora, respectiv procesul – verbal de licitație din data de .....2025 și actul de adjudecare, ambele din data de .....2025, în cuprinsul cărora a consemnat împrejurarea necorespunzătoare adevărului conform căreia valoarea creanței admise în contul prețului de adjudecare era de 70.000 euro, deși valoarea creanței rezultată din titlul executoriu era de 60.000 euro (mențiune inserată în cuprinsul procesului verbal de licitație), precum și faptul nereal conform căruia prețul plătit de adjudecatar pentru imobilul a fost de 71.000 euro (mențiune inserată în actul de adjudecare).
- **complicitate la spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 49 alin. 1 lit. c, alin. 2^1 din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV6**)**,** constând în aceea că, având calitatea de entitate raportoare și aflându-se în exercitarea activității sale profesionale, la data de **.....2019**, cu intenție a ajutat-o pe numita **I9** să dobândească dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, cunoscând că provine din săvârșirea de infracțiuni;
- **complicitate la spălare de bani**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 49 alin. 1 lit. c, alin. 2^1 din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**)**,** constând în aceea că, având calitatea de entitate raportoare și aflându-se în exercitarea activității sale profesionale, la data de **.....2023**, cu intenție a ajutat-o pe numita **I7**, în calitate de mandatar al numitului P7, să dobândească dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ...,jud. Constanţa, prin adjudecarea bunului la licitație publică, cunoscând că titlurile de creanță ce stau la baza executării sunt fictive;
- **complicitate la spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 49 alin. 1 lit. a, b, c, alin. 2^1 din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35**

alin. 1 C.pen. și art. 77 lit. a C.pen. (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**)**,** constând în aceea că în perioada **27.06.2024-.....2025**, având calitatea de entitate raportoare și aflându-se în exercitarea activității sale profesionale, în scopul ascunderii originii ilicite și a adevăratului titular al dreptului de proprietate, cu ocazia derulării unei licitații publice, cu intenție l-a ajutat pe numitul **I1** să dobândească în fapt dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, prin transferul dreptului de proprietate din patrimoniul numitei **I8** și dobândirea sa, în mod formal de către **I12** – concubinul acesteia;

- **complicitate la spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 49 alin. 1 lit. a, c, alin. 2^1 din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**)**,** constând în aceea că, având calitatea de entitate raportoare și aflându-se în exercitarea activității sale profesionale, la data de **.....2025**, cu intenție i-a ajutat pe numiții **I4** și **I1** să transfere, iar pe **I6** să dobândească dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, cunoscând că bunul provine din săvârșirea de infracțiuni și în scopul ascunderii originii ilicite a acestui bun;
- **toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal**

19. I2, ..., cercetată pentru comiterea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2018, împreună **I1** și **I3** (executor judecătoresc) au inițiat și constituit un grup infracțional organizat, la care ulterior, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7 și I12** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup în cadrul căruia a activat până la finalul anului 2021 și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile.
- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de **.....2019,** în calitate de notar public, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1043, 1044, 1046 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, mai exact fără a exista cererea testatorului și fără a fi îndeplinite condițiile legale privitoare la întocmirea și înregistrarea testamentului autentic, respectiv păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, a redactat testamentul autentificat sub .....la data de .....2019 în baza căruia numita **I4** a dobândit dreptul de proprietate, în calitate de moștenitoare testamentară a numitului PV4, cauzând o vătămare a drepturilor și intereselor persoanei îndreptățite să moștenească apartamentul situat în mun. Constanța, aleea .....jud. Constanța, care a fost astfel înlăturată de la moștenire, cauzându-i o pagubă constând în valoarea de piață a respectivului imobil și, corelativ, un folos necuvenit numitei **I4** constând în dreptul de proprietate asupra apartamentului de mai sus.

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1 din C.P.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**), constând în aceea că, în perioada **.....2020** - **.....2021,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, în contextul procedurii notariale privind autentificarea documentelor, respectiv a redactat și autentificat două înscrisuri notariale, fără respectarea prevederilor legale, creând astfel o pagubă persoanei vătămate PV1 și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I1**, după cum urmează:

- în data de **.....2020**, prin încălcarea dispozițiilor prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1043, 1044, 1046 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, mai exact fără a exista cererea testatorului și fără a fi îndeplinite condițiile legale privitoare la întocmirea și înregistrarea testamentului autentic, respectiv păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, a redactat testamentul autentificat sub .....din .....2020, în baza căruia numitul I1 a putut dobândi titlul de legatar universal, cauzând o vătămare a drepturilor și intereselor persoanei îndreptățite să moștenească apartamentul situat în mun. Constanța, ..., care a fost astfel înlăturată de la moștenire, cauzându-i o pagubă constând în valoarea de piață a respectivului imobil și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I1** constând în dreptul de proprietate asupra apartamentului de mai sus.
- în data de **.....2021**, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea părților interesate și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, a redactat contractul de împrumut autentificat sub .....din .....2021, pretins a fi fost încheiat între PV1, în calitate de împrumutat, și I1, în calitate de împrumutător, creând astfel o pagubă persoanei vătămate PV1 și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I1**, constând în nașterea unei creanțe în valoare de 50.000 lei în favoarea acestuia.

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, în perioada **23.07.2021 – .....2021,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor succesibililor de drept și, corelativ, un folos necuvenit numiților **I4** și **I1**, după cum urmează:

- în perioada **23.07.2021 – .....2021,** încălcând dispozițiile art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1041, 1042 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, respectiv a deschis, a derulat și a finalizat procedura succesorală referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, fără a exista cererea oricărei persoane interesate și fără respectarea condițiilor legale de emitere a actelor aferente, mai exact a Certificatului de legatar universal nr. **.....2021**, atestând în mod fraudulos calitatea de legatar universal a numitei I4 pentru masa succesorală rămasă de pe urma defunctei PV2, compusă din bunuri mobile constând în

suma de 34.232,64 lei și bunuri imobile constând în dreptul de proprietate asupra gasonierei situate în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța;

- în data de **.....2021**, prin încălcarea art. 6 alin. 1, lit. a și d., art. 8 alin. 1 din Legea 129/2019, respectiv prin încălcarea obligațiilor ce îi reveneau în calitate de entitate raportoare la Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, nu a transmis un raport pentru tranzacții suspecte către Oficiu, înainte de emiterea Certificatului de legatar universal **.....2021**, în baza căruia numita **I4** a dobândit masa succesorală rămasă de pe urma defunctei PV2, compusă din bunuri mobile constând în suma de 34.232,64 lei și bunuri imobile constând în dreptul de proprietate asupra gasonierei situate în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța.

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că, în perioada **.....2021 - 10.12.2021,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu în mod repetat, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor titularilor dreptului de proprietate și subsecvent persoanelor îndreptățite să moștenească apartamentul situat în mun. Constanța, ..., care au fost înlăturate de la moștenire, cauzându-li-se astfel și o pagubă constând în valoarea de piață a respectivului imobil și, corelativ, un folos necuvenit numitelor **I4** și **I8**, constând în dreptul de proprietate în cotă de câte ½ cu privire la același imobil, prin următoarele acțiuni:

- la data de **.....2021**, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea mandantului și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, a redactat procura specială autentificată sub nr. .....2021, prin care numitul **I1** a dobândit dreptul de a vinde, în calitate de mandatar al numitei P5, cota de ½ din imobilul situat în mun. Constanța, ...;

- în perioada **26.11.2021 - 10.12.2021,** prin încălcarea dispozițiilor art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1041, 1042 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, a deschis, a derulat și a finalizat procedura succesorală referitoare la moștenirea rămasă după defuncta P4fără a exista cererea oricărei persoane interesate și fără respectarea condițiilor legale de emitere a actelor aferente (Proces-verbal de constatare a stării materiale a testamentului olograf din **26.11.2021,** Proces-verbal de validare a testamentului olograf din **26.11.2021,** Declarație de acceptare a succesiunii de către numita **I4**, autentificată sub **nr. .....2021**, Încheierea finală în dosarul nr. .....2021 din data de **10.12.2021**, Certificat de legatar universal nr. **.....2021**), atestând în mod fraudulos calitatea de legatar universal a numitei I4 pentru cota de ½ din apartamentul defunctei .....

- în data de **10.12.2021**, prin încălcarea art. 6 alin. 1, lit. a și d., art. 8 alin. 1 din Legea 129/2019, respectiv prin încălcarea obligațiilor ce îi reveneau în calitate de entitate raportoare la Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, nu a transmis un raport pentru tranzacții suspecte către Oficiu, înainte de emiterea Certificatului de

legatar universal nr. .....2021, în baza căruia numita **I4** a dobândit cota de ½ din imobilul situat în mun. Constanța, ...

- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**), constând în aceea că, în perioada **.....2020** - **.....2021**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a falsificat în integralitatea lor un număr de 2 (două) înscrisuri oficiale cu prilejul întocmirii acestora, după cum urmează:

- la data de **.....2020,** a falsificat, cu prilejul întocmirii, **testamentul autentificat sub nr. sub .....din .....2020,** în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numita PV1 a lăsat întreaga moștenire numitului **I1**, în condițiile în care, în realitate, o asemenea manifestare de voință nu a existat.

- la data de **.....2021,** a falsificat, cu prilejul întocmirii, **contractul de împrumut autentificat sub .....din .....2021**, cu prilejul întocmirii acestuia, în cuprinsul căruia a atestat faptul necorespunzător adevărului, conform căruia I1, în calitate creditor, ar fi împrumutat-o pe persoana vătămată PV1, în calitate de debitor, cu suma de 50.000 de lei, în condițiile în care, în realitate, asemenea operațiune nu a existat.

- **fals intelectual,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, la data de **.....2021**, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în contextul derulării procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, a falsificat Certificatului de legatar universal nr. **.....2021**, cu prilejul întocmirii acestuia, în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei I4.

- **fals intelectual,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că în perioada **.....2021 - 10.12.2021**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a falsificat în integralitatea lor un număr de 6 (șase) înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora, după cum urmează:

- la data de **.....2021** a falsificat, cu prilejul întocmirii, procura specială autentificată sub nr. .....2021, prin care numitul **I1** a dobândit dreptul de a vinde, în calitate de mandatar al numitei P5, cota de ½ din imobilul situat în mun. Constanța, ..., în condițiile în care, în realitate, un asemenea mandat nu a fost dat.

- în contextul derulării procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta P4a falsificat în integralitatea lor un număr de 5 (cinci) înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora (Proces-verbal de constatare a stării materiale a testamentului olograf din **26.11.2021,** Proces-verbal de validare a testamentului olograf din **26.11.2021,** Declarație de acceptare a succesiunii de către numita **I4**, autentificată sub **nr. .....2021**, Încheierea finală în dosarul nr. .....2021 din data de **10.12.2021**, Certificat de legatar universal nr. **.....2021**), în cuprinsul cărora a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta P4precum și calitatea de legatar universal al numitei **I4**.

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal

4. I5, ..., **cercetată pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal,** constând în aceea că în cursul anului 2023 a aderat la grupul infracțional constituit de către numiții **I1**, **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I4, I8, I9, I11, I6, I7 și I12** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile.
- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal**, constând în aceea că, la data de **.....2023,** în calitate de notar public, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor art.90 alin.1 și alin.2 pct. b coroborat cu art.92 alin.1, art.100 alin.2 lit.c din Legea 36/1995, coroborate cu art.1204 și 1205 Cod civil, respectiv cele privitoare la existența consimțământului și a discernământului declarantului la momentul autentificării actului notarial, în sensul că, fără a efectua verificările obligatorii pentru stabilirea discernământului, a autentificat declarația notarială cu nr. ...../.....2023, prin care numitul **PV10** a renunțat la dreptul de habitație viageră asupra imobilului situat în municipiul Constanța, ..., în condițiile în care existau dubii puternice cu privire la existența disernământului declarantului, evidente și rezultate din diagnosticul medical al acestuia (demență, sub forma deficienței funcționale accentuate), acțiune ce a avut ca rezultat o pagubă în dauna persoanei vătămate PV10 și, corelativ, un folos necuvenit numitei **I11**, constând în valoarea dreptului de habitație.
- **abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal,** constând în aceea că, la data de **.....2025,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cu ocazia procedurii de emitere și autentificare a actelor notariale, prin încălcarea dispozițiilor art. 90, art. 91 alin. 1 coroborat cu art. 85 alin. 1, art 92 alin. 1, art 98, alin. 2 și art. 100 alin. 1 și 2 din Legea 36/1995, respectiv cele privitoare la identificarea părților, existența consimțământului, autentificarea și semnarea actelor notariale în fața notarului, în sensul că, fără verificarea identităţii declarantului/ mandantului sau a existenței consimțământului acestuia, a autentificat **declarația cu nr. .....2025** la BIN I5 prin care PV15 a acceptat succesiunea defunctului său tată și **procura specială cu nr. .....2025**, prin care aceasta îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru ea să o reprezinte la BIN I5, pentru dezbaterea acestei succesiuni, precum și pentru vânzarea dreptului de proprietate ce i s-ar fi cuvenit în urma procedurii succesorale, documente notariale autentificate de notarul public I5.
- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**, constând în aceea că, la data de **.....2025**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a falsificat un număr de 2 (două) înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora,

mai exact a atestat în fals în cuprinsul încheierilor de autentificare nr. ..... (declarație de acceptare a succesiunii) și ..... (procura specială), că în data de .....2025, s-a deplasat la adresa din localitatea Oltina, ..., unde numita PV15 ar fi declarat în fața sa, după prealabila ei identificare, că a citit declarația, precum și procura specială și a consimțit la autentificarea acestora, deși, în realitate, numita PV15 a semnat cele două documente notariale în fața secretarei I19, angajată la biroul notarial.

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal

5. I4, ... **cercetată pentru comiterea infracțiunilor de**:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2021 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1** împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I8, I9, I11, I6, I7 și I12** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile.
- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, **în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de **.....2019**, cunoscând împrejurarea inexistenței testamentului pretins a fi lăsat de PV4, a determinat notarul public **I2** să încalce prevederile legale circumscrise procedurii succesorale testamentare, respectiv dispozițiile prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1043, 1044, 1046 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, mai exact fără a exista cererea testatorului și fără a fi îndeplinite condițiile legale privitoare la întocmirea și înregistrarea testamentului autentic, respectiv păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, determinare ce a avut ca rezultat redactarea testamentul autentificat sub .....la data de .....2019 în baza căruia aceasta a dobândit dreptul de proprietate, în calitate de moștenitoare testamentară a numitului PV4, cauzând o vătămare a drepturilor și intereselor persoanei îndreptățite să moștenească apartamentul situat în mun. Constanța, aleea .....jud. Constanța, care a fost astfel înlăturată de la moștenire, cauzându-i o pagubă constând în valoarea de piață a respectivului imobil și, corelativ, un folos necuvenit pentru sine constând în dreptul de proprietate asupra apartamentului de mai sus.
- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că aceasta, cunoscând împrejurarea inexistenței testamentului olograf pretins a fi lăsat de defuncta PV2, împreună cu **I1**, au determinat notarul public **I2** să

încalce prevederile legale circumscrise procedurii succesorale testamentare privind pe defuncta PV2, respectiv dispozițiile prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1041, 1042 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, determinare care a avut ca rezultat deschiderea, derularea și finalizarea procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, fără a exista cererea oricărei persoane interesate și fără respectarea condițiilor legale de emitere a actelor aferente, mai exact a certificatului de legatar universal nr. **.....2021**, atestând în mod fraudulos calitatea de legatar universal a sa pentru masa succesorală rămasă de pe urma defunctei PV2, compusă din bunuri mobile constând în suma de 34.232,64 lei și bunuri imobile constând în dreptul de proprietate asupra garsonierei situate în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor succesibililor de drept și, corelativ, un folos necuvenit pentru sine și **I1**.

- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că aceasta, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, cunoscând împrejurarea inexistenței testamentului olograf pretins a fi lăsat de defuncta P4a determinat notarul public I2 să încalce, în mod repetat, prevederile legale circumscrise procedurii succesorale testamentare privind pe defuncta P4respectiv dispozițiile prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1041, 1042 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, determinare care a avut ca rezultat deschiderea, derularea și finalizarea procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta P4fără a exista cererea oricărei persoane interesate și fără respectarea condițiilor legale de emitere a actelor aferente (Proces-verbal de constatare a stării materiale a testamentului olograf din **26.11.2021,** Proces-verbal de validare a testamentului olograf din **26.11.2021,** Declarație de acceptare a succesiunii de către numita I4, autentificată sub nr. .....2021, Încheierea finală în dosarul nr. .....2021 din data de **10.12.2021**, Certificat de legatar universal nr. **.....2021**), acte prin care a cauzat o vătămare drepturilor și intereselor succesorilor legali ai defunctei, care au fost înlăturați de la moștenire, cauzându-li-se astfel și o pagubă (cotă-parte indiviză de ½ din dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, ...) și, corelativ, un folos necuvenit pentru sine, constând în atestarea calității de legatar universal după defuncta P4și a drepturilor succesorale indicate în certificatul de legatar.
- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, la data de **.....2021**, împreună cu **I1**, au determinat notarul public **I2**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în contextul derulării procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, să falsifice Certificatului de legatar universal nr. **.....2021**, cu prilejul întocmirii acestuia, în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea sa de legatar universal.

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că în perioada **26.11.2021 - 10.12.2021**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat notarul public **I2**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în contextul derulării procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta P4să falsifice în integralitatea lor un număr de 5 (cinci) înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora (Proces-verbal de constatare a stării materiale a testamentului olograf din **26.11.2021,** Proces-verbal de validare a testamentului olograf din **26.11.2021,** Declarație de acceptare a succesiunii de către numita I4, autentificată sub **nr. .....2021**, Încheierea finală în dosarul nr. .....2021 din data de **10.12.2021**, Certificat de legatar universal nr. **.....2021**), în cuprinsul cărora a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta P4precum și calitatea sa de legatar universal.
- **participație improprie la fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52, alin. 3, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de .....2023, cu intenție, a determinat notarul public .....ca, fără vinovăție, să întocmească și să autentifice declarația nr. .....2023, în cuprinsul căreia a atestat împrejurarea necorespunzătoare adevărului conform căreia, i-a fost conferit titlul de legatar universal pe care aceasta l-a acceptat, în mod expres în baza unui testament inexistent, aspect pe care îl cunoștea.
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, la data de .....2021, a folosit Certificatului de legatar universal nr.**.....2021,** cunoscând că acesta este fals, respectiv l-a prezentat la notarul public T pentru încheierea în formă autentică a contractului de vânzare – cumpărare cu numărul .....2021.
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că, la data de .....2022, a folosit Certificatului de legatar universal nr.**.....2021,** cunoscând că acesta este fals, respectiv l-a prezentat la notarul public P pentru încheierea în formă autentică a contractului de vânzare – cumpărare cu numărul .....2022.
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de .....2023, a folosit testamentul autentificat de notarul public I2 sub .....din .....2019, cunoscând că acesta este fals, respectiv l-a prezentat la notarul public .....pentru deschiderea procedurii succesorale.
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că la data de .....2021, a transferat către numitul **I6**, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în Mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. .....2021 la BNP I, în scopul disimulării originii ilicite a bunului, pe care îl dobândise în baza certificatului de legatar universal nr. .....2021, încheiat la Biroul Notarului Public I2 emis în baza unui testament inexistent;

- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**)**,** constând în aceea la data de **.....2022**, a transferat cota sa de ½ din dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța către numita **I8**, prin încheierea unui contract de vânzare-cumpărare autentificat sub .....la BNP P, în scopul disimulării originii ilicite a bunului și cunoscând că provine din săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals și abuz în serviciu;
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**)**,** constând în aceea că la data de **.....2023**, a transferat în scopul disimulării originii ilicite, în cadrul unei proceduri de executare silită fictivă, derulată la BEJ I3, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, numitului **I6**, cunoscând că bunul provine din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și participație improprie la fals intelectual;

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

6. **I8,** ....., **cercetată pentru comiterea infracțiunilor de**:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal,** constând în aceea că în cursul anului 2022 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I9, I11, I6, I7 și I12** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile.
- **participație improprie la infracțiunea fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52, alin. 3, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că, la data de .....2024, cu intenție, a determinat notarul public I5 ca, fără vinovăție, să întocmească și să autentifice declarația nr. .....2024, în cuprinsul căreia a atestat împrejurarea necorespunzătoare adevărului conform căreia i-ar fi datorat numitei I11 suma de 60.000 de euro, provenită dintr-un pretins împrumut anterior.
- **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a, b și c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 77 lit. a C.pen.** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**)**,** constând în aceea că în perioada **.....2022 – .....2025**, împreună cu **I1**, **I4**, **I11** și **I12**, precum și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, în baza unor înțelegeri prealabile, prin acțiuni conjugate și în realizarea aceleiași rezoluții, au efectuat mai multe operațiuni de dobândire, transfer al dreptului de proprietate și disimulare a adevăratului titular al dreptului de proprietate, în referire la imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, cunoscând că bunul imobil provine din comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu, fals intelectual și uz de fals și în scopul disimulării originii ilicite bunului, după cum urmează:

- la data de **.....2022**, a dobândit de la numitul **I1**, dreptul de proprietate asupra cotei de ½ din imobilul situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, aparținând de drept numitei PV 13, prin încheierea unui contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3001 la BNP P, cunoscând că procura, prin care **I1** era împuternicit de PV 13 să vândă, era falsificată;
- la data de **.....2022**, a dobândit dreptul de proprietate asupra celeilalte cote de ½ din imobilul situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, aparținând defunctei ....., prin încheierea unui contract de vânzare-cumpărare autentificat sub .....la BNP P, prin care cumpăra de la numita **I4**, în calitate de moștenitor aparent al defunctei ....., cunoscând caracterul fals al certificatului de legatar din data de 10.12.2021 întocmit la BNP I2;
- în perioada **.....2024 - .....2025**, împreună cu **I11, I12** și **I1** și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, au efectuat mai multe operațiuni succesive de transferuri de bunuri având ca scop, disimularea originii ilicite și a adevăratului titular al dreptului de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, constând în formularea la data de .....2024, a unei declarații notariale autentificată sub .....la BNP I5, prin care atesta existența unei datorii fictive în cuantum de 60.000 euro către **I11**, fapt ce a stat la baza demarării executării silite împotriva sa la BEJ I3, având ca obiect punerea în vânzare la licitație publică a imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța; ulterior, la data de **.....2025**, creanța în cuantum de 60.000 euro a fost cesionată de **I11** în favoarea numitului **I12** (concubinul numitei **I8**), care cunoscând că imobilul provine din săvârșirea de infracțiuni, a dobândit la data de .....2025, în mod formal, prin adjudecare la licitație publică, dreptul de proprietate asupra bunului, ascunzându-se adevăratul titular al dreptului de proprietate, numitul **I1**;

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal

7. I9, ..., **cercetată pentru comiterea infracțiunilor de**:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în perioada noiembrie 2018 – iunie 2019 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către numitul **I1**, împreună cu **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), la care ulterior, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I11, I6, I7 și I12** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile.
- **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a, c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a C.pen.,** constând în aceea că în perioada **.....2018 – 17.06.2019**, în baza aceleiași rezoluții și a unei înțelegeri prealabile cu numitul **I1**, precum și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, a dobândit și a transferat bunuri constând în drepturi de creanță și dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, Al. .....jud. Constanța, cunoscând că

provin din săvârșirea de infracțiuni și în scopul disimulării originii ilicite a bunurilor, după cum urmează:

- la data de **.....2018**, a dobândit o creanță în valoare de 28.000 lei și penalitățile de 2% pentru fiecare zi de întârziere, de la numitul **I1**, conform contractului de cesiune autentificat sub nr. .....2018 încheiat la BNP .....și P, cunoscând că dreptul transferat provine din săvârșirea infracțiunii;
- la data de **.....2019**, în baza contractul de împrumut autentificat sub nr. .....2018 la BNP I2, a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, Al. .....jud. Constanța, prin adjudecare în cadrul unei proceduri de executare silită organizată la **BEJ I3** și pornită de **I1**, în baza contractului de împrumut nr. .....2018, încheiat cu soții PV6 și PV12, cunoscând că bunul provine din săvârșirea de infracțiuni;
- la data de **.....2019**, a transferat dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, Al. .....jud. Constanța, către numita P16, terț de bună-credință, în scopul disimulării originii ilicite a bunului;

ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal

8. I11, ..., **cercetată pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2024 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc) au inițiat și constituit un grup infracțional organizat, la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I6, I7 și I12** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile.
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că, la data de **27.06.2024**, a folosit declarația numitei I8, întocmită și autentificată sub nr. .....2024 la notarul public I5, cunoscând că aceasta este falsă, cu ocazia introducerii cererii de executare silită nr. .....2024 /27.06.2024 la BEJ **I3**.
- **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a, b, c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a C.pen.** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**)**,** constând în aceea că, în perioada **.....2024 - .....2025**, în baza aceleiași rezoluții și a unor înțelegeri prealabile cu **I1**, **I8** și **I12** precum și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, cunoscând că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni și pentru ascunderea adevăratului titular al dreptului de proprietate, a efectuat mai multe operațiuni, după cum urmează:

- la data de **.....2024**, a dobândit în mod aparent, un drept de creanță în valoare de 60.000 de euro, conform declarației notariale întocmită și autentificată sub nr. .....2024 la notarul public I5;

- la data de **.....2025**, în timp ce la BEJ I3, se afla în derulare o procedură de executare silită, pornită în baza declarației notariale întocmită și autentificată sub nr. .....2024 la notarul public I5 și având ca obiect executarea imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, aceasta a transferat dreptul de creanță, către numitul **I12** (concubinul lui **I8**), în vederea transferării subsecvente a dreptului de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța de la **I8** către **I12,**

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal

9. I6, ..., **cercetat pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2021 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc) la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I7** și **I12** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile.
- **complicitate la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, în data de **.....2023**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, cunoscând faptul că valoarea creanței rezultată din titlul executoriu era de 36.500 euro, l-a ajutat pe executorul judecătoresc **I3**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice două înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora, prin semnarea procesului-verbal de licitație din data **.....2023**, în cuprinsul căruia acesta a consemnat împrejurarea necorespunzătoare adevărului în sensul că valoarea creanței admise în contul prețului de adjudecare era de 58.000 euro, respectiv prin semnarea actului de adjudecare din data de **.....2023**, în cuprinsul căruia a fost consemnat faptul nereal conform căruia prețul plătit de adjudecatar pentru imobilul a fost de 65.000 euro;
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de **14.09.2023**, cunoscând că acesta este fals, a folosit actul de adjudecare asupra apartamentului situat în mun. Constanța, aleea .....jud. Constanța emis de BEJ I3 la data de .....2023, cu ocazia încheierii contractului de vânzare-cumpărare, autentificat sub nr. .....2023 la BNP S.
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a, c din Legea 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că în perioada **.....2021** – **.....2021**, a dobândit și a transferat, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în Mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța, cunoscând că provine din săvârșirea de infracțiuni și în scopul disimulării originii ilicite, prin efectuarea următoarelor operațiuni:

- la data de **.....2021**, a dobândit de la numita **I4** prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. .....2021 la BNP I, dreptul de proprietate asupra imobilului din Mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța, cunoscând că bunul provine din săvârșirea de infracțiuni;

- la data de **17.11.2021**, în scopul disimulării originii ilicite, a transferat dreptul de proprietate asupra imobilului din Mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu numita ....., terț de bună-credință.

- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a, c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a C.pen.** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**)**,** constând în aceea că în perioada **.....2023 – 14.09.2023**, în baza aceleiași rezoluții și a unei înțelegeri prealabile cu numiții **I1** și **I4**, precum și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, a dobândit și a transferat bunuri constând în sume de bani și dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni și în scopul disimulării originii ilicite a bunurilor, după cum urmează:

- la data de **.....2023**, a dobândit o creanță în valoare de 36.000 de euro, de la numitul **I1**, conform contractului de cesiune autentificat sub nr. .....2023 încheiat la BNP T, cunoscând că suma de bani provine din săvârșirea infracțiunii;

- la data de **.....2023**, a dobândit de la numita **I4**, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, prin adjudecare, în cadrul unei proceduri de executare silită începută de **I1** la **BEJ I3**, în baza contractului de împrumut cu încheiere de dată certă nr. .....2021 la BNP I2, cunoscând că bunul provine din săvârșirea de infracțiuni;

- la data de **14.09.2023**, a transferat contra sumei de 52.000 euro, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, în favoarea numiților P11 și P12, terți de bună-credință, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1714 la BNP S;

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal

10. I7, ..., **cercetată pentru comiterea infracțiunilor de**:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2023 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), la care ulterior, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6 și I12** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile.

- **complicitate la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**), constând în aceea că, în perioada

.....2023 – .....2023, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, cunoscând faptul că valoarea creanței rezultată din titlurile executorii încuviințate de către instanța de executare era de 21.500 euro și 50.000 lei, l-a ajutat pe executorul judecătoresc **I3**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice două înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora, prin semnarea procesului-verbal de licitație din data .....2023, în cuprinsul căruia acesta a consemnat împrejurarea necorespunzătoare adevărului în sensul că valoarea creanței admise în contul prețului de adjudecare era de 65.500 euro, respectiv prin semnarea actului de adjudecare din data de .....2023, în cuprinsul căruia a fost consemnat faptul nereal conform căruia prețul plătit de adjudecatar pentru imobilul a fost de 65.500 euro.

- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**), constând în aceea că, la data de **.....2023**, cunoscând că actul de adjudecare asupra apartamentului situat în mun Constanța, ..., jud. Constanța emis de BEJ I3 este fals, l-a folosit la data de .....2023, cu ocazia încheierii promisiunii bilaterale de vânzare-cumpărare, autentificat sub nr. 1170/.....2023 la BIN Z.

- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. c din Legea nr. 129/2019**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a C.pen.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**)**,** constând în aceea că în perioada **.....2023 – .....2024**, în baza aceleiași rezoluții și a unei înțelegeri prealabile cu numitul **I1**, precum și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, a dobândit în calitate de mandatar al numitului P7, bunuri constând în drepturi de creanţă, precum și dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanţa, cunoscând că titlurile de creanță sunt fictive și că provin din săvârșirea de infracțiuni, după cum urmează:

- la data de **.....2023**, în calitate de mandatar al numitului P7, a dobândit de la numitul **I1**, mai multe drepturi de creanţă, cunoscând că acestea provin săvârşirea de infracțiuni, după cum urmează:

- o creanță în valoare 50.000 lei, derivând din contractul de împrumut nr. .....2021, încheiat cu numita PV1 la BNP I2, contractul de cesiune de creanță fiind autentificat sub nr. 895, la BNP I5;

- o creanță în valoare 21.500 euro, derivată din contractul de împrumut încheiat în data de 05.07.2019, având încheierea de data certă nr. .....2020 la BNP I2, contractul de cesiune de creanță fiind autentificat sub nr. 894, la BNP I5;

- o creanţă în valoare de 130.000 lei, privind toate drepturile și obligațiile pe care și le-a asumat I10, în calitate de promitentă – cumpărătoare, conform Promisiunii bilaterale de vânzare-cumpărare autentificată sub numărul .....2019, în referire la imobilul situat în mun. Constanța, ...,jud. Constanţa, drepturi și obligații pe care numita I10 i le-ar fi cesionat lui **I1**, în baza contractului de cesiune autentificat sub nr. .....2020 la BNP I2;

- la data de **.....2023**, cunoscând că bunul provine din săvârșirea de infracțiuni, a dobândit în calitate de mandatar al numitului P7, de la numita PV1, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ...,jud. Constanţa, prin adjudecarea la licitaţie publică în cadrul unei proceduri de executare silită începută de **I1** la **BEJ I3**, în baza contractelor de împrumut .....2021, încheiat cu numita PV1 la BNP I2 şi a

contractului de împrumut încheiat în data de 05.07.2019, având încheierea de data certă nr. .....2020 la BNP I2, care atestau creanțe fictive;

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

11. I12, ..., **cercetat pentru comiterea infracțiunilor de**:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în luna **februarie 2025** a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc) la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6 și I7** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile;
- **complicitate la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că, în data de **.....2025**, cunoscând faptul că valoarea creanței rezultată din titlul executoriu era de 60.000 euro, l-a ajutat pe executorul judecătoresc **I3**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice înscrisul oficial, cu prilejul întocmirii acestuia, prin semnarea procesului-verbal de licitație, din data **.....2025**, emis în dosarul de executare numărul .....2024, în cuprinsul căruia acesta a consemnat împrejurarea necorespunzătoare adevărului în sensul că valoarea creanței admise în contul prețului de adjudecare era de 70.000 euro;
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că, la data de **14.02.2025**, cunoscând că acesta este fals, a folosit procesul – verbal de licitație, din data de .....2025, emis de BEJ **I3** în dosarul de executare numărul .....2024, cu ocazia încheierii procurii speciale autentificate sub nr. .....2025, la BIN I5, în scopul intabulării dreptului de proprietate la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța;
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. b, c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**)**,** constând în aceea că, în perioada **.....2025-.....2025**, în baza aceleiași rezoluții și a unei înțelegeri prealabile cu numitele **I8** și **I11** și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, a efectuat mai multe operațiuni de dobândire de bunuri, în scopul disimulării originii ilicite și al ascunderii adevăratului proprietar a imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, cunoscând că bunul provine din săvârșirea de infracțiuni, după cum urmează:

- la data de **.....2025**, a dobândit de la **I11**, prin încheierea unui contract de cesiune, o creanță în valoare de 60.000 de euro, datorie pe care concubina sa **I8** a recunoscut-o prin declarația notarială autentificată sub .....la BNP I5, cunoscând că declarația notarială este falsificată;

- la data de **.....2025**, a dobândit, în mod formal, prin adjudecare la licitația publică derulată în cadrul procedurii de executare silită la BEJ I3, pornită de **I11**, în baza declarației notariale autentificată sub .....la BNP I5, bunul imobil situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, aflat în proprietatea concubinei sale **I8,** ascunzând adevăratul titular al dreptului de proprietate, numitul **I1**;

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal

12. I16, ..., **cercetată pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal**, constând în aceea că la data de 21.02.2023, prin formularea de declarații notariale mincinoase, în cadrul procedurii succesorale derulate în legătură cu moșternirea defunctului **PV4**, în condițiile în care cunoștea caracterul ticluit al procedurii succesorale, precum și faptul că aceasta se derula în intereul liderului **I1** și al grupului infracțional organizat coordonat de acesta, a sprijinit grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile;
- **mărturie mincinoasă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 273 alin. 1, Cod penal,** constând în aceea că, la data de 21.02.2023, cu ocazia procedurii succesorale deschise la BNP Q, cunoscând starea civilă a defunctului PV4 și faptul că acesta avea o fiică în viața, a afirmat mincinos, în cuprinsul depoziției de martor, că defunctul nu avea moștenitori rezervatari și, totodată, că acesta a avut o relație de concubinaj cu numita I4 în ultimul an de viață.

ambele cu aplic. art. 38 alin. 2 Cod penal

13. P8, ..., **cercetată pentru comiterea infracțiunii de:**

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal**, constând în aceea că la data de 21.02.2023, prin formularea de declarații notariale mincinoase, în cadrul procedurii succesorale derulate în legătură cu moștenirea defunctului **PV4**, în condițiile în care cunoștea caracterul ticluit al procedurii succesorale, precum și faptul că aceasta se derula în interesul liderului **I1** și al grupului infracțional organizat coordonat de acesta, a sprijinit grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile.

14. I17, ..., **cercetat pentru comiterea infracțiunii de**:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal**, constând în aceea că începând din anul 2021, prin furnizarea către liderul **I1** de informații legate de imobile cu datorii restante la plata cheltuielilor de întreținere, pretabile a fi vizate pentru însușire prin mijloace frauduloase, dar și prin manipularea stingerii acestor datorii potrivit cu intersele aceluiași lider și al grupului infracțional organizat coordonat de acesta, a sprijinit grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile.

15. I18, ..., **cercetat pentru comiterea infracțiunilor de**:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal,** constând în aceea că, începând din luna februarie 2020, a sprijinit grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, prin aceea că, în condițiile în care cunoștea existența grupului infracțional organizat și natura activităților infracționale derulate de către acesta, și-a pus la dispoziția totală a liderului **I1** numele și conturile sale bancare, pentru ca acesta din urmă să poată deține și tranzacționa bunuri imobile și mobile, inclusiv sume de bani și inclusiv cele provenite din comiterea de infracțiuni, fără ca numele liderului să figureze în documente.

16. I10, ..., **cercetată pentru comiterea infracțiunii de:**

- **trafic de persoane**, **faptă prevăzută de art. 210 alin.1 lit. b din Codul penal cu referire la art. 182 lit. b teza a II – a din Codul penal** (alte procedee asemănătoare de lipsire de libertate ori de aservire), cu aplic. art.77 lit. e din Codul penal constând în aceea că, perioada 2018 - vara anului 2020 speculând starea de vulnerabilitate (diagnosticată cu Alzheimer, Parkinson și lacunarism cerebral sechelar) și vârsta persoanei vătămate **PV1** (decedată la data de 28.01.2024) a recrutat-o și ulterior a predat-o către numitul **I1**, care a ținut-o într-o stare de aservire, în scopul exploatării de către acesta, prin lipsirea de hrană suficientă și adecvată nutrițional, prin lipsa/neadministrarea tratamentului medical adecvat diagnosticului persoane vulnerabile, prin lipsa îngrijirii și asigurarea igienei persoanei ce nu are capacitatea fizică/psihică de autoîngrijire, în vederea obținerii unor sume de bani,

însușite pe nedrept din pensia și ajutorul de deces, sume pe care le-a folosit în interes propriu.

17. I19, ..., **cercetată pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.P.,** constând în aceea că, la data de **.....2025,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a ajutat notarul public **I5** să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cu ocazia procedurii de emitere și autentificare a actelor notariale, prin încălcarea dispozițiilor art. 90, art. 91 alin. 1 coroborat cu art. 85 alin. 1, art 92 alin. 1, art 98, alin. 2 și art. 100 alin. 1 și 2 din Legea 36/1995, respectiv cele privitoare la identificarea părților, existența consimțământului, autentificarea și semnarea actelor notariale în fața notarului, în sensul că, fără verificarea identităţii declarantului/ mandantului sau a existenței consimțământului acestuia, a autentificat **declarația cu nr. .....2025** la BIN I5 prin care PV15 a acceptat succesiunea defunctului său tată și **procura specială cu nr. .....2025**, prin care aceasta îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru ea să o reprezinte la BIN I5, pentru dezbaterea acestei succesiuni, precum și pentru vânzarea dreptului de proprietate ce i s-ar fi cuvenit în urma procedurii succesorale, documente notariale autentificate de notarul public I5.
- **complicitate la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1 din C.P.,** constând în aceea că, la data de **.....2025**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a ajutat notarul public I5 aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice un număr de 2 (două) înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora, mai exact a atestat în fals în cuprinsul încheierilor de autentificare nr. ..... (declarație de acceptare a succesiunii) și ..... (procura specială), că în data de .....2025, s-a deplasat la adresa din localitatea Oltina, ..., unde numita PV15 ar fi declarat în fața sa, după prealabila ei identificare, că a citit declarația, precum și procura specială și a consimțit la autentificarea acestora, deși, în realitate, numita PV15 a semnat cele două documente notariale în fața secretarei I19, angajată la biroul notarial.

ambele cu aplic. art. 38 alin. 2 Cod penal

18. I26, ..., **cercetat pentru comiterea infracțiunii de**:

- **mărturie mincinoasă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 273 alin. 1, Cod penal,** constând în aceea că, la data de **21.02.2023**, cu ocazia procedurii succesorale deschise la BNP Q, cunoscând starea civilă a defunctului **PV4** și faptul că acesta avea o fiică în viață, a afirmat mincinos, în cuprinsul depoziției de martor, că defunctul nu avea moștenitori rezervatari și, totodată, că acesta a avut o relație de concubinaj cu numita **I4** în ultimul an de viață.

Prin ordonanța nr.....P/2024 din data de 08.07.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul:

I1, ..., **cercetat pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2018, împreună

I2 (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc) au inițiat și constituit un grup infracțional organizat, la care ulterior, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7 și I12** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile;

- **trafic de persoane, faptă prevăzută de art. 210 alin.1 lit. b din Codul penal cu referire la art. 182 lit. b teza a II – a din Codul penal** (alte procedee asemănătoare de lipsire de libertate ori de aservire), cu aplic. art.77 lit. b și e din Codul penal constând în aceea că, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în perioada iulie 2020 - 28.01.2024 speculând vârsta și starea de vulnerabilitate a persoanei vătămate **PV1** (diagnosticată cu Alzheimer, Parkinson și lacunarism cerebral sechelar - decedată la data de 28.01.2024) a recrutat-o cu ajutorul lui I10, a transportat-o și adăpostit-o în imobilul pe care acesta îl deținea în fapt situat în localitatea Oltina, ..., jud. Constanța, ținându-o într-o stare de aservire, în scopul exploatării acesteia, prin lipsirea acesteia de hrană suficientă și adecvată nutrițional, prin lipsa/neadministrarea tratamentului medical adecvat diagnosticului persoanei vulnerabile, prin lipsa îngrijirii și asigurarea igienei persoanei ce nu are capacitatea fizică/psihică de autoîngrijire, în vederea obținerii unor sume de bani, însușite pe nedrept din pensia și ajutorul de deces, sume pe care le-a folosit în interes propriu;
- **trafic de persoane, faptă prevăzută de art. 210 alin.1 lit. b din Codul penal cu referire la art. 182 lit. b teza a II – a din Codul penal** (alte procedee asemănătoare de lipsire de libertate ori de aservire), cu aplic. art.77 lit. b și e din Codul penal constând în aceea că, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în vara anului 2023 – 22.12.2024 speculând vârsta înaintată și starea de vulnerabilitate a persoanei vătămate **PV10** (diagnosticat cu demență, sub forma deficienței funcționale accentuate - decedat la data de 22.12.2024) a recrutat-o, transportat-o și adăpostit-o în imobilul pe care acesta îl deținea în fapt situat în localitatea Oltina, ..., jud. Constanța, ținându-o într-o stare de aservire, în scopul exploatării acesteia prin supunerea la tratamente inumane ori degradante, prin lipsirea acesteia de hrană suficientă și adecvată nutrițional, prin lipsa/neadministrarea tratamentului medical adecvat diagnosticului persoanei vulnerabile, prin lipsa îngrijirii și asigurarea igienei persoanei ce nu are capacitatea fizică/psihică de autoîngrijire, în vederea obținerii unor sume de bani, însușite pe nedrept din pensia, indemnizația de handicap și ajutorul de deces ale persoanei vătămate, sume pe care le-a folosit în interes propriu;
- **trafic de persoane, faptă prevăzută de art. 210 alin.1 lit. b cu referire la art. 182 lit. a și b teza a II – a din Codul penal (alte procedee asemănătoare de lipsire de libertate ori de aservire), cu aplic. art.77 lit. e din Codul penal** constând în aceea că, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în vara anului 2015 – iulie 2025 speculând starea de vulnerabilitate și vârsta persoanei vătămate **PV11,** a recrutat-o, transportat-o și adăpostit-o în imobilele deținut în fapt de acesta, situate pe raza localității Oltina, jud.

Constanța, ținându-o într-o stare de aservire, în scopul exploatării acesteia prin supunerea la executarea de activități (munci) în cadrul gospodăriei, prin exercitarea de acte de violență fizică, prin lipsirea acesteia de hrană suficientă și adecvată nutrițional, în vederea obținerii unor sume de bani, însușite pe nedrept din pensia persoanei vătămate, sume pe care le-a folosit în interes propriu;

- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35, alin. 1 din C.P.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**), constând în aceea că, în perioada **.....2020** - **.....2021,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat notarul public **I2** să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, în contextul procedurii notariale privind autentificarea documentelor, respectiv a redactat și autentificat două înscrisuri notariale, fără respectarea prevederilor legale, determinare ce a avut ca rezultat crearea unei pagube în dauna persoanei vătămate PV1 și, corelativ, un folos necuvenit în favoarea sa, după cum urmează:

- în data de **.....2020**, a determinat notarul public **I2** ca, prin încălcarea dispozițiilor prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1043, 1044, 1046 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, mai exact fără a exista cererea testatorului și fără a fi îndeplinite condițiile legale privitoare la întocmirea și înregistrarea testamentului autentic, respectiv păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, să redacteze testamentul autentificat sub nr.927 din .....2020, în baza căruia acesta a putut dobândi titlul de legatar universal, cauzând o vătămare a drepturilor și intereselor persoanei îndreptățite să moștenească apartamentul situat în mun. Constanța, ..., care a fost astfel înlăturată de la moștenire, cauzându-i o pagubă constând în valoarea de piață a respectivului imobil și, corelativ, un folos necuvenit în favoarea sa constând în dreptul de proprietate asupra apartamentului de mai sus;

- în data de **.....2021**, a determinat notarul public **I2** ca, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea părților interesate și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, să redacteze contractul de împrumut autentificat sub .....din .....2021, pretins a fi fost încheiat între el în calitate de împrumutător și PV1, în calitate de împrumutat, creând astfel o pagubă persoanei vătămate PV1 și, corelativ, un folos necuvenit în favoarea sa, constând în nașterea unei creanțe în valoare de 50.000 lei în favoarea acestuia;

- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, **în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că în perioada **23.07.2021-.....2021**, cunoscând împrejurarea inexistenței testamentului olograf pretins a fi lăsat de defuncta PV2, împreună cu **I4**, au determinat notarul public **I2** să încalce prevederile legale circumscrise procedurii succesorale testamentare privind pe defuncta PV2, respectiv dispozițiile prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1041, 1042 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, determinare care a avut

ca rezultat deschiderea, derularea și finalizarea procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, fără a exista cererea oricărei persoane interesate și fără respectarea condițiilor legale de emitere a actelor aferente, mai exact a certificatului de legatar universal nr. .....2021, atestând în mod fraudulos calitatea de legatar universal a numitei **I4** pentru masa succesorală rămasă de pe urma defunctei PV2, compusă din bunuri mobile constând în suma de 34.232,64 lei și bunuri imobile constând în dreptul de proprietate asupra garsonierei situate în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor succesibililor de drept și, corelativ, un folos necuvenit în favoarea sa și a numitei **I4**;

- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că, la data de **.....2021**, a determinat notarul public **I2** să încalce prevederile legale circumscrise procedurilor de emitere și arhivare a actelor notariale, respectiv dispozițiile prev. de art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, mai precis fără a exista cererea mandantului și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, a redactat procura specială autentificată sub nr. .....2021, prin care a dobândit dreptul de a vinde, în calitate de mandatar al numitei **P5**, cota de ½ din imobilul situat în mun. Constanța, ..., cauzând astfel o vătămare drepturilor și intereselor titularilor dreptului de proprietate ai apartamentul situat în mun. Constanța, ... și, corelativ, un folos necuvenit numitei I8, constând în dreptul de proprietate în cotă de câte ½ cu privire la același imobil;

- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în perioada **.....2022 – .....2023**, l-a determinat pe executorul judecătoresc **I3** să încalce, în mod repetat, prevederile circumscrise procedurii de executare silită, respectiv dispozițiile prev. de art. 54 din Legea 188/2000, art. 687 alin. 1, teza I, art. 850, art. 851, art.854 și art. 864 C.proc.civ., mai precis, cunoscând că debitorul PV4 era decedat din data de 25.11.2021, a introdus cererea de executare silită la BEJ I3, astfel că acesta a pornit, derulat și finalizat executarea silită împotriva defunctului PV4, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor moștenitoarei de drept a acestuia – numita P10 .., și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I6**, adjudecatar al imobilului scos la licitație, în legătură cu dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, aleea .....jud. Constanța;

- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1 din C.P.,** constând în aceea că, la data de **.....2025,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat notarul public **I5**, să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cu ocazia procedurii de emitere și autentificare a actelor notariale, prin încălcarea dispozițiilor art. 90, art. 91 alin. 1 coroborat cu art. 85 alin. 1, art.92 alin. 1, art.98, alin. 2 și art. 100 alin. 1 și 2 din Legea 36/1995, respectiv cele privitoare la

identificarea părților, existența consimțământului, autentificarea și semnarea actelor notariale în fața notarului, în sensul că, fără verificarea identităţii declarantului/ mandantului sau a existenței consimțământului acestuia, a autentificat **declarația cu nr. .....2025** la BIN I5 prin care PV15 a acceptat succesiunea defunctului său tată și **procura specială cu nr. .....2025**, prin care aceasta îl împuternicea pe **I1**, ca în numele său și pentru ea să o reprezinte la BIN **I5**, pentru dezbaterea acestei succesiuni, precum și pentru vânzarea dreptului de proprietate ce i s-ar fi cuvenit în urma procedurii succesorale, documente notariale autentificate de notarul public I5;

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1 din C.P.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**), constând în aceea că, în perioada **.....2020** - **.....2021**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat notarul public I2, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice în integralitatea lor un număr de 2 (două) înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora, după cum urmează:

- la data de **.....2020,** a determinat notarul public **I2** să falsifice, cu prilejul întocmirii, **testamentul autentificat sub .....din .....2020,** în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numita PV1 a lăsat acestuia întreaga moștenire numitului **I1**, în condițiile în care, în realitate, o asemenea manifestare de voință nu a existat;

- la data de **.....2021,** a determinat notarul public **I2** să falsifice, cu prilejul întocmirii, **contractul de împrumut autentificat sub .....din .....2021**, în cuprinsul căruia a atestat faptul necorespunzător adevărului, conform căruia **I1**, în calitate creditor, ar fi împrumutat-o pe persoana vătămată PV1, în calitate de debitor, cu suma de 50.000 de lei, în condițiile în care, în realitate, asemenea operațiune nu a existat;

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, la data de **.....2021**, împreună cu **I4**, au determinat notarul public **I2**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în contextul derulării procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, să falsifice Certificatul de legatar universal nr. **.....2021**, cu prilejul întocmirii acestuia, în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei **I4**;

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că, la data de **.....2021**, a determinat notarul public **I2**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice, cu prilejul întocmirii, procura specială autentificată sub nr. .....2021, prin care acesta a dobândit dreptul de a vinde, în calitate de mandatar al numitei **P5**, cota de ½ din imobilul situat în mun. Constanța, ..., în condițiile în care, în realitate, un asemenea mandat nu a fost dat;

- **participație improprie la fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52, alin. 3, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**), constând în aceea că, la data de **20.02.2024**, cu intenție, a determinat notarul public **I5** ca, fără vinovăție, să întocmească și să autentifice declarația nr. 177/20.02.2024, în cuprinsul căreia a atestat împrejurarea necorespunzătoare adevărului conform căreia, i-a

fost conferit de către defuncta PV1 titlul de legatar universal pe care aceasta l-a acceptat, în mod expres, în baza unui testament inexistent, aspect pe care îl cunoștea;

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 322, alin. 1, Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**), constând în aceea că, la data de **11.03.2021**, a falsificat un contract de împrumut sub semnătură privată, cu prilejul întocmirii acestuia și prin contrafacerea subscrierii, în cuprinsul căruia a atestat un fapt necorespunzător adevărului, respectiv că i-ar fi împrumutat numitei PV1 suma de 21.500 euro, înscris căruia i-a fost acordat în mod aparent dată certă prin încheierea nr. .....2021 emisă de **BNP I2** și pe care l-a folosit cu ocazia introducerii cererii de executare silită nr. .....11.03.2021 la **BEJ I3**;
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 322, alin. 1, Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de **.....2022**, a falsificat un contract de împrumut sub semnătură privată, cu prilejul întocmirii acestuia și prin contrafacerea subscrierii, în cuprinsul căruia a atestat un fapt necorespunzător adevărului, respectiv că i-ar fi împrumutat defunctului **PV4** suma de 36.500 euro, înscris căruia i-a fost acordat în mod aparent dată certă prin încheierea nr. .....2021 emisă de **BNP I2**, folosindu-l cu ocazia introducerii cererii de executare silită nr. .....2022 la BEJ **I3**;
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 322, alin. 1, Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV5**), constând în aceea că, la data de **02.07.2024**, a falsificat un contract de împrumut sub semnătură privată, cu prilejul întocmirii acestuia și prin contrafacerea subscrierii, în cuprinsul căruia a atestat un fapt necorespunzător adevărului, respectiv că i-ar fi împrumutat numitei PV5 suma de 23.500 euro, contract pe care l-a folosit cu ocazia introducerii cererii de executare silită nr. .....2024 la BEJ **I3**;
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1 din C.P.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**) constând în aceea că, perioada 11.03.2021 – 20.02.2024, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a folosit două înscrisuri oficiale falsificate, în scopul producerii de consecințe juridice, după cum urmează:

- la data de **11.03.2021**, cunoscând că este fals, a folosit **contractul de împrumut autentificat sub .....din .....2021**, respectiv l-a prezentat la executorul judecătoresc **I3**, cu ocazia introducerii cererii de executare silită în dosarul de executare numărul 11.03.2021;
- la data de **20.02.2024**, a folosit testamentul autentificat de notarul public I2 sub .....din .....2020, cunoscând că acesta este fals, respectiv l-a prezentat la notarul public **I5** pentru deschiderea procedurii succesorale.

- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că, la data de **.....2022**, a folosit procura specială autentificată de notarul public **I2** sub nr. .....2021, cunoscând că aceasta este falsă, respectiv a prezentat-o la notarul public P pentru încheierea în formă autentică a contractului de vânzare – cumpărare cu numărul 2022;
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea 129/2019** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV6**), constând în aceea că la data

de **.....2018**, în scopul disimulării originii ilicite a bunurilor și cunoscând că suma de bani provine din săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, a transferat, cu titlu oneros, în patrimoniul numitei **I9**, o creanță în valoare 28.000 lei, plus penalitățile de 2% pentru fiecare zi de întârziere, derivând din contractul de împrumut nr. .....2018, încheiat cu soții PV6 și PV12 la BNP I2, contractul de cesiune de creanță fiind autentificat sub .....la BNP .....și P;

- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**)**,** constând în aceea că la data de **.....2023**, a transferat în patrimoniul numitului **I6**, o creanță în valoare de 36.000 euro, derivând din contractul de împrumut cu încheiere de dată certă nr.....2021 la BNP I2, contra sumei de 20.000 lei, conform contractului de cesiune autentificat sub nr. .....2023 încheiat la BNP T, cunoscând că dreptul de creanță provine din săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în scopul disimulării originii ilicite a bunurilor;

- **spălare de bani, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a şi c din Legea 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**)**,** constând în aceea că în data de **.....2023**, în baza aceleiași rezoluții, în trei rânduri a transferat cu titlu oneros, în patrimoniul numitului P7, prin mandatar **I7**, mai multe drepturi de creanţă, cunoscând că titlurile care atestă aceste creanțe sunt fictive și provin din săvârşirea de infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată și abuz în serviciu, în scopul disimulării originii ilicite a acestor drepturi, după cum urmează:

  - o creanță în valoare 50.000 lei, derivând din contractul de împrumut nr. .....2021, încheiat cu numita PV1 la BNP I2, contractul de cesiune de creanță fiind autentificat sub nr. 895, la BNP I5;
  - o creanță în valoare 21.500 euro, derivată din contractul de împrumut încheiat cu PV1, în data de 05.07.2019, având încheierea de data certă nr. .....2020 la BNP I2, contractul de cesiune de creanță fiind autentificat sub nr. 894, la BNP I5;
  - o creanţă în valoare de 130.000 lei, privind toate drepturile și obligațiile pe care și le-a asumat I10, în calitate de promitentă – cumpărătoare, conform promisiunii bilaterale de vânzare-cumpărare autentificată sub numărul .....2019, în referire la imobilul situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanţa, drepturi și obligații pe care numita I10 i le-ar fi cesionat lui **I1**, în baza contractului de cesiune autentificat sub nr. .....2020 la BNP I2.

- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a, b și c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**)**,** constând în aceea că în perioada **.....2022 – .....2025**, împreună cu **I8**, **I11** și **I12**, precum și cu complicitatea a executorului judecătoresc **I3,** în baza unor înțelegeri prealabile, prin acțiuni conjugate și în realizarea aceleiași rezoluții, au efectuat mai multe operațiuni de dobândire și transfer a dreptului de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, cunoscând că bunul imobil provine din comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu, fals intelectual și uz de fals, în scopul disimulării originii ilicite a bunului și a adevăratului titular al dreptului de proprietate, după cum urmează:

- la data de **.....2022**, a transferat în scopul ascunderii originii ilicite, dreptul de proprietate asupra cotei de ½ din imobilul situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, către numita **I8**, prin încheierea unui contract de vânzare-cumpărare, autentificat cu complicitatea notarului public **I2**, în baza unei procuri falsificate anterior cu sprijinul aceluiași notar, prin care era împuternicit să vândă cota din dreptul de proprietate aparținând de drept numitei **PV 13**;

- în perioada **.....2024 - .....2025**, împreună cu **I11, I12** și **I8** și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, au efectuat mai multe operațiuni succesive de transferuri de bunuri având ca scop, disimularea originii ilicite și a adevăratului titular al dreptului de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, constând în formularea la data de .....2024, de către **I8** a unei declarații notariale autentificată sub .....la BNP I5, prin care atesta existența unei datorii fictive în cuantum de 60.000 euro către **I11**, fapt ce a stat la baza demarării executării silite împotriva numitei **I8** la BEJ I3, având ca obiect punerea în vânzare la licitație publică a imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța; ulterior, la data de **.....2025**, creanța în cuantum de 60.000 euro a fost cesionată de **I11** în favoarea numitului **I12** (concubinul numitei **I8**), care cunoscând că imobilul provine din săvârșirea de infracțiuni, a dobândit la data de .....2025, în mod formal, prin adjudecare la licitație publică, dreptul de proprietate asupra bunului, ascunzându-se adevăratul titular al dreptului de proprietate, numitul **I1**;

- începând cu data de **.....2025**, dată la care în numitul **I12** a dobândit, în mod formal dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, a dobândit sume de bani, reprezentând plata în rate lunare a imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, de către numita **I8**;

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

Prin ordonanța nr……P/2024 din data de 08.07.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul:

I3, ..., **cercetat pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2018, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I1** au inițiat și constituit un grup infracțional organizat, la care ulterior, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7 și I12** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile;

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, în perioada **.....2022 – .....2023,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, încălcând dispozițiile art. 54 din Lg 188/2000, art 687, alin 1, teza I, art. 850, art. 851, art 854, art. 864 din Codul de Procedură

Civilă, precum și art. 6 alin. 1, lit. a și d., art. 8 alin. 1 din Legea 129/2019, respectiv a pornit, derulat și finalizat executarea silită împotriva numitului PV4, decedat la data demarării procedurii, cauzând astfel o vătămare drepturilor și intereselor moștenitoarei de drept a acestuia – numita P10 .., și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I6**, adjudecatar al imobilului scos la licitație, în legătură cu dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, aleea .....jud. Constanța, prin următoarele acțiuni:

- la data de **.....2022 – .....2023**, prin încălcarea dispozițiilor art. 54 din Lg 188/2000 și art 687, alin 1, teza I C.proc.civ., respectiv a prevederilor referitoare la interzicerea executării silite, a pornit executarea silită împotriva defunctului PV4, prin formarea dosarului de executare .....2022 și înaintarea către Judecătoria Constanța a cererii de încuviințare a executării, iar ulterior a emis somația de înștiințare a executării către defunctul PV4, solicitându-i acestuia să se conformeze celor dispuse de instanță și să își achite datoria, deși debitorul era decedat din data de 25.11.2021.
- în data de **.....2023,** prin încălcarea art. 850, art. 851, art. 854 și art. 864 din Codul de Procedură Civilă, respectiv fără a fi îndeplinite condițiile privitoare la depunerea prețului pentru imobilul adjudecat, reluarea licitației, actul de adjudecare și eliberarea sumei de bani rămase disponibilă, aceasta a întocmit actul de adjudecare, fără a fi efectuată plata integrală prețului stabilit prin procesul verbal de licitație.
- în data de **.....2023**, prin încălcarea art. 6 alin. 1, lit. a și d., art. 8 alin. 1 din Legea 129/2019, respectiv prin încălcarea obligațiilor ce îi reveneau în calitate de entitate raportoare la Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, nu a transmis un raport pentru tranzacții suspecte către Oficiu, înainte de adjudecarea la licitație publică a imobilului situat în mun. Constanța, aleea .....jud. Constanța.

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**), constând în aceea că, în perioada **20.09.2023 – .....2023,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, încălcând dispozițiile art. 54 din Lg 188/2000, art. 692, art. 693, art. 850, art. 851 și art. 854 din Codul de Procedură Civilă, precum și art. 6 alin. 1, lit. a și d., art. 8 alin. 1 din Legea 129/2019, respectiv a derulat și finalizat executarea silită începută împotriva numitei PV1 și în baza unui titlu executoriu pentru care nu a fost introdusă cerere de intervenție și care nu a fost încuviințat de instanța de executare, cauzând astfel o vătămare drepturilor și intereselor persoanei vătămate PV1, și, corelativ, un folos necuvenit numitului P7, adjudecatar al imobilului scos la licitație, în legătură cu dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, prin următoarele acțiuni:

- în perioada **20.09.2023 - .....2023**, prin încălcarea dispozițiilor art. 54 din Lg 188/2000, art. 692 și art. 693, respectiv a prevederilor referitoare la intervenția altor creditori în cursul executării silite, a derulat și finalizat executarea silită începută împotriva numitei PV1, în dosarul de executare nr. .....2021, în baza titlurilor executorii constând în contract de împrumut cu dată certă nr. .....2020 și contract

de împrumut autentificat sub nr. .....2021, în cadrul căreia a intervenit creditorul P7 (care s-a subrogat în drepturile creditorului **I1**) prin adăugarea titlului executoriu constând în promisiunea de vânzare cumpărare cu numărul .....2019, cesionată de **I1** în baza contractului de cesiune de creanță nr. ...../.....2023, fără existența unei cereri de intervenție și fără ca executorul judecătoresc să solicite instanței încuviințarea acesteia.

- în data de **.....2023,** prin încălcarea art. 850, art. 851, art. 854 și art. 864 din Codul de Procedură Civilă, respectiv fără a fi îndeplinite condițiile privitoare la depunerea prețului pentru imobilul adjudecat, reluarea licitației, actul de adjudecare și eliberarea sumei de bani rămase disponibilă, aceasta a întocmit actul de adjudecare în dosarul de executare nr. .....2021, fără a fi efectuată plata integrală prețului stabilit prin procesul verbal de licitație.
- în data de **.....2023**, prin încălcarea art. 6 alin. 1, lit. a și d., art. 8 alin. 1 din Legea 129/2019, respectiv prin încălcarea obligațiilor ce îi reveneau în calitate de entitate raportoare la Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, nu a transmis un raport pentru tranzacții suspecte către Oficiu, înainte de adjudecarea la licitație publică a imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța.

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate PV3), constând în aceea că, la data de **.....2025**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, cauzând astfel o vătămare drepturilor și intereselor moștenitorului de drept al imobilului – numitului PV3, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I12**, adjudecatar al imobilului scos la licitație, în legătură cu dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. imobilul situat în mun. Constanța, ..., după cum urmează:

- în data de **.....2025,** prin încălcarea art. 850, art. 851, art. 854 și art. 864 din Codul de Procedură Civilă, respectiv fără a fi îndeplinite condițiile privitoare la depunerea prețului pentru imobilul adjudecat, reluarea licitației, actul de adjudecare și eliberarea sumei de bani rămase disponibilă, acesta a întocmit actul de adjudecare în dosarul de executare numărul .....2024, fără a fi efectuată plata integrală a prețului stabilit prin procesul verbal de licitație.
- în data de **.....2025**, prin încălcarea art. 6 alin. 1, lit. a și d., art. 8 alin. 1 din Legea 129/2019, respectiv prin încălcarea obligațiilor ce îi reveneau în calitate de entitate raportoare la Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, nu a transmis un raport pentru tranzacții suspecte către Oficiu, înainte de adjudecarea la licitație publică a imobilului situat în mun. în mun. Constanța, ...

- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**, (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că în data de **.....2023**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a falsificat un număr de **2 înscrisuri oficiale** emise în dosarul de executare numărul .....2022, cu prilejul întocmirii acestora, respectiv procesul – verbal de licitație și actul de adjudecare, ambele din data

de .....2023, în cuprinsul cărora a consemnat împrejurarea necorespunzătoare adevărului conform căreia valoarea creanței admise în contul prețului de adjudecare era de 58.000 euro, deși valoarea creanței rezultată din titlul executoriu era de 36.500 euro (mențiune inserată în cuprinsul procesului verbal de licitație), precum și faptul nereal conform căruia prețul plătit de adjudecatar pentru imobilul a fost de 58.000 euro (mențiune inserată în actul de adjudecare).

- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal,** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**), constând în aceea că, în perioada **.....2023 – .....2023**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a falsificat un număr de **2 înscrisuri oficiale** emise în dosarul de executare numărul .....2021, cu prilejul întocmirii acestora, respectiv procesul – verbal de licitație din data de .....2023 și actul de adjudecare din data de .....2023, în cuprinsul cărora a consemnat împrejurarea necorespunzătoare adevărului conform căreia valoarea creanței admise în contul prețului de adjudecare era de 65.500 euro, deși valoarea creanței rezultată din titlulurile executorii încuviințate de către instanța de executare era de 21.500 euro și 50.000 lei (mențiune inserată în cuprinsul procesului verbal de licitație), precum și faptul nereal conform căruia prețul plătit de adjudecatar pentru imobilul a fost de 65.500 euro (mențiune inserată în actul de adjudecare).

- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate PV3), constând în aceea că, în perioada **12-.....2025**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a falsificat un număr de 2 înscrisuri oficiale emise în dosarul de executare numărul .....2024, cu prilejul întocmirii acestora, respectiv procesul – verbal de licitație din data de .....2025 și actul de adjudecare, ambele din data de .....2025, în cuprinsul cărora a consemnat împrejurarea necorespunzătoare adevărului conform căreia valoarea creanței admise în contul prețului de adjudecare era de 70.000 euro, deși valoarea creanței rezultată din titlul executoriu era de 60.000 euro (mențiune inserată în cuprinsul procesului verbal de licitație), precum și faptul nereal conform căruia prețul plătit de adjudecatar pentru imobilul a fost de 71.000 euro (mențiune inserată în actul de adjudecare).

- **complicitate la spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 49 alin. 1 lit. c, alin. 2^1 din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV6**)**,** constând în aceea că, având calitatea de entitate raportoare și aflându-se în exercitarea activității sale profesionale, la data de **.....2019**, cu intenție a ajutat-o pe numita **I9** să dobândească dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, cunoscând că provine din săvârșirea de infracțiuni;

- **complicitate la spălare de bani**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 49 alin. 1 lit. c, alin. 2^1 din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**)**,** constând în aceea că, având calitatea de entitate raportoare și aflându-se în exercitarea activității sale profesionale, la data de **.....2023**, cu intenție a ajutat-o pe numita **I7**, în calitate de mandatar al numitului P7, să dobândească dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ...,jud. Constanţa, prin adjudecarea

bunului la licitație publică, cunoscând că titlurile de creanță ce stau la baza executării sunt fictive;

- **complicitate la spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 49 alin. 1 lit. a, b, c, alin. 2^1 din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 77 lit. a C.pen.** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**)**,** constând în aceea că în perioada **27.06.2024-.....2025**, având calitatea de entitate raportoare și aflându-se în exercitarea activității sale profesionale, în scopul ascunderii originii ilicite și a adevăratului titular al dreptului de proprietate, cu ocazia derulării unei licitații publice, cu intenție l-a ajutat pe numitul **I1** să dobândească în fapt dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, prin transferul dreptului de proprietate din patrimoniul numitei **I8** și dobândirea sa, în mod formal de către **I12** – concubinul acesteia;
- **complicitate la spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 49 alin. 1 lit. a, c, alin. 2^1 din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**)**,** constând în aceea că, având calitatea de entitate raportoare și aflându-se în exercitarea activității sale profesionale, la data de **.....2025**, cu intenție i-a ajutat pe numiții **I4** și **I1** să transfere, iar pe **I6** să dobândească dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, cunoscând că bunul provine din săvârșirea de infracțiuni și în scopul ascunderii originii ilicite a acestui bun;
- **toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal**

Prin ordonanța nr.24.....P/2024 din data de 08.07.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata:
I5, ..., **cercetată pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal,** constând în aceea că în cursul anului 2023 a aderat la grupul infracțional constituit de către numiții **I1**, **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I4, I8, I9, I11, I6, I7 și I12** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile.
- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal**, constând în aceea că, la data de **.....2023,** în calitate de notar public, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor art.90 alin.1 și alin.2 pct. b coroborat cu art.92 alin.1, art.100 alin.2 lit.c din Legea 36/1995, coroborate cu art.1204 și 1205 Cod civil, respectiv cele privitoare la existența consimțământului și a discernământului declarantului la momentul autentificării actului notarial, în sensul că, fără a efectua verificările obligatorii pentru stabilirea discernământului, a autentificat declarația notarială cu nr. ...../.....2023, prin care numitul **PV10** a renunțat la dreptul de habitație viageră asupra imobilului situat în municipiul Constanța, ..., în condițiile în care existau dubii puternice cu privire la existența

disernământului declarantului, evidente și rezultate din diagnosticul medical al acestuia (demență, sub forma deficienței funcționale accentuate), acțiune ce a avut ca rezultat o pagubă în dauna persoanei vătămate PV10 și, corelativ, un folos necuvenit numitei **I11**, constând în valoarea dreptului de habitație.

- **abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal,** constând în aceea că, la data de **.....2025,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cu ocazia procedurii de emitere și autentificare a actelor notariale, prin încălcarea dispozițiilor art. 90, art. 91 alin. 1 coroborat cu art. 85 alin. 1, art 92 alin. 1, art 98, alin. 2 și art. 100 alin. 1 și 2 din Legea 36/1995, respectiv cele privitoare la identificarea părților, existența consimțământului, autentificarea și semnarea actelor notariale în fața notarului, în sensul că, fără verificarea identităţii declarantului/ mandantului sau a existenței consimțământului acestuia, a autentificat **declarația cu nr. .....2025** la BIN I5 prin care PV15 a acceptat succesiunea defunctului său tată și **procura specială cu nr. .....2025**, prin care aceasta îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru ea să o reprezinte la BIN I5, pentru dezbaterea acestei succesiuni, precum și pentru vânzarea dreptului de proprietate ce i s-ar fi cuvenit în urma procedurii succesorale, documente notariale autentificate de notarul public I5.

- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**, constând în aceea că, la data de **.....2025**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a falsificat un număr de 2 (două) înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora, mai exact a atestat în fals în cuprinsul încheierilor de autentificare nr. ..... (declarație de acceptare a succesiunii) și ..... (procura specială), că în data de .....2025, s-a deplasat la adresa din localitatea Oltina, ..., unde numita PV15 ar fi declarat în fața sa, după prealabila ei identificare, că a citit declarația, precum și procura specială și a consimțit la autentificarea acestora, deși, în realitate, numita PV15 a semnat cele două documente notariale în fața secretarei I19, angajată la biroul notarial.

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal

Prin ordonanța nr.24.....P/2024 din data de 08.07.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata:

I4, ... **cercetată pentru comiterea infracțiunilor de**:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2021 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1** împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I8, I9, I11, I6, I7 și I12** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile.

- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, **în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de **.....2019**, cunoscând împrejurarea inexistenței testamentului pretins a fi lăsat de PV4, a determinat notarul public **I2** să încalce prevederile legale circumscrise procedurii succesorale testamentare, respectiv dispozițiile prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1043, 1044, 1046 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, mai exact fără a exista cererea testatorului și fără a fi îndeplinite condițiile legale privitoare la întocmirea și înregistrarea testamentului autentic, respectiv păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, determinare ce a avut ca rezultat redactarea testamentul autentificat sub .....la data de .....2019 în baza căruia aceasta a dobândit dreptul de proprietate, în calitate de moștenitoare testamentară a numitului PV4, cauzând o vătămare a drepturilor și intereselor persoanei îndreptățite să moștenească apartamentul situat în mun. Constanța, aleea .....jud. Constanța, care a fost astfel înlăturată de la moștenire, cauzându-i o pagubă constând în valoarea de piață a respectivului imobil și, corelativ, un folos necuvenit pentru sine constând în dreptul de proprietate asupra apartamentului de mai sus.
- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că aceasta, cunoscând împrejurarea inexistenței testamentului olograf pretins a fi lăsat de defuncta PV2, împreună cu **I1**, au determinat notarul public **I2** să încalce prevederile legale circumscrise procedurii succesorale testamentare privind pe defuncta PV2, respectiv dispozițiile prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1041, 1042 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, determinare care a avut ca rezultat deschiderea, derularea și finalizarea procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, fără a exista cererea oricărei persoane interesate și fără respectarea condițiilor legale de emitere a actelor aferente, mai exact a certificatului de legatar universal nr. **.....2021**, atestând în mod fraudulos calitatea de legatar universal a sa pentru masa succesorală rămasă de pe urma defunctei PV2, compusă din bunuri mobile constând în suma de 34.232,64 lei și bunuri imobile constând în dreptul de proprietate asupra garsonierei situate în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor succesibililor de drept și, corelativ, un folos necuvenit pentru sine și **I1**.
- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că aceasta, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, cunoscând împrejurarea inexistenței testamentului olograf pretins a fi lăsat de defuncta P4a determinat notarul public I2 să încalce, în mod repetat, prevederile legale circumscrise procedurii succesorale testamentare privind pe defuncta P4respectiv

dispozițiile prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1041, 1042 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, determinare care a avut ca rezultat deschiderea, derularea și finalizarea procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta P4fără a exista cererea oricărei persoane interesate și fără respectarea condițiilor legale de emitere a actelor aferente (Proces-verbal de constatare a stării materiale a testamentului olograf din **26.11.2021,** Proces-verbal de validare a testamentului olograf din **26.11.2021,** Declarație de acceptare a succesiunii de către numita I4, autentificată sub nr. .....2021, Încheierea finală în dosarul nr. .....2021 din data de **10.12.2021**, Certificat de legatar universal nr. **.....2021**), acte prin care a cauzat o vătămare drepturilor și intereselor succesorilor legali ai defunctei, care au fost înlăturați de la moștenire, cauzându-li-se astfel și o pagubă (cotă-parte indiviză de ½ din dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, ...) și, corelativ, un folos necuvenit pentru sine, constând în atestarea calității de legatar universal după defuncta P4și a drepturilor succesorale indicate în certificatul de legatar.

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, la data de **.....2021**, împreună cu **I1**, au determinat notarul public **I2**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în contextul derulării procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, să falsifice Certificatului de legatar universal nr. **.....2021**, cu prilejul întocmirii acestuia, în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea sa de legatar universal.

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că în perioada **26.11.2021 - 10.12.2021**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat notarul public **I2**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în contextul derulării procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta P4să falsifice în integralitatea lor un număr de 5 (cinci) înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora (Proces-verbal de constatare a stării materiale a testamentului olograf din **26.11.2021,** Proces-verbal de validare a testamentului olograf din **26.11.2021,** Declarație de acceptare a succesiunii de către numita I4, autentificată sub **nr. .....2021**, Încheierea finală în dosarul nr. .....2021 din data de **10.12.2021**, Certificat de legatar universal nr. **.....2021**), în cuprinsul cărora a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta P4precum și calitatea sa de legatar universal.

- **participație improprie la fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52, alin. 3, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de .....2023, cu intenție, a determinat notarul public .....ca, fără vinovăție, să întocmească și să autentifice declarația nr. .....2023, în cuprinsul căreia a atestat împrejurarea necorespunzătoare adevărului conform căreia, i-a fost conferit titlul de legatar universal pe care aceasta l-a acceptat, în mod expres în baza unui testament inexistent, aspect pe care îl cunoștea.

- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, la data de .....2021, a folosit Certificatului de legatar universal nr.**.....2021,** cunoscând că acesta este fals, respectiv l-a prezentat la notarul public T pentru încheierea în formă autentică a contractului de vânzare – cumpărare cu numărul .....2021.
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că, la data de .....2022, a folosit Certificatului de legatar universal nr.**.....2021,** cunoscând că acesta este fals, respectiv l-a prezentat la notarul public P pentru încheierea în formă autentică a contractului de vânzare – cumpărare cu numărul .....2022.
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de .....2023, a folosit testamentul autentificat de notarul public I2 sub .....din .....2019, cunoscând că acesta este fals, respectiv l-a prezentat la notarul public .....pentru deschiderea procedurii succesorale.
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că la data de .....2021, a transferat către numitul **I6**, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în Mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. .....2021 la BNP I, în scopul disimulării originii ilicite a bunului, pe care îl dobândise în baza certificatului de legatar universal nr. .....2021, încheiat la Biroul Notarului Public I2 emis în baza unui testament inexistent;
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**)**,** constând în aceea la data de **.....2022**, a transferat cota sa de ½ din dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța către numita **I8**, prin încheierea unui contract de vânzare-cumpărare autentificat sub .....la BNP P, în scopul disimulării originii ilicite a bunului și cunoscând că provine din săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals și abuz în serviciu;
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**)**,** constând în aceea că la data de **.....2023**, a transferat în scopul disimulării originii ilicite, în cadrul unei proceduri de executare silită fictivă, derulată la BEJ I3, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, numitului **I6**, cunoscând că bunul provine din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și participație improprie la fals intelectual;

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

Prin ordonanța nr.24.....P/2024 din data de 08.07.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata:
I8, ..., **cercetată pentru comiterea infracțiunilor de**:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal,** constând în aceea că în cursul anului 2022 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat

și numiții **I5** (notar public), **I4, I9, I11, I6, I7 și I12** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile.

- **participație improprie la infracțiunea fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52, alin. 3, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că, la data de .....2024, cu intenție, a determinat notarul public I5 ca, fără vinovăție, să întocmească și să autentifice declarația nr. .....2024, în cuprinsul căreia a atestat împrejurarea necorespunzătoare adevărului conform căreia i-ar fi datorat numitei I11 suma de 60.000 de euro, provenită dintr-un pretins împrumut anterior.

- **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a, b și c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 77 lit. a C.pen.** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**)**,** constând în aceea că în perioada **.....2022 – .....2025**, împreună cu **I1**, **I4**, **I11** și **I12**, precum și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, în baza unor înțelegeri prealabile, prin acțiuni conjugate și în realizarea aceleiași rezoluții, au efectuat mai multe operațiuni de dobândire, transfer al dreptului de proprietate și disimulare a adevăratului titular al dreptului de proprietate, în referire la imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, cunoscând că bunul imobil provine din comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu, fals intelectual și uz de fals și în scopul disimulării originii ilicite bunului, după cum urmează:

- la data de **.....2022**, a dobândit de la numitul **I1**, dreptul de proprietate asupra cotei de ½ din imobilul situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, aparținând de drept numitei PV 13, prin încheierea unui contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3001 la BNP P, cunoscând că procura, prin care **I1** era împuternicit de PV 13 să vândă, era falsificată;

- la data de **.....2022**, a dobândit dreptul de proprietate asupra celeilalte cote de ½ din imobilul situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, aparținând defunctei ....., prin încheierea unui contract de vânzare-cumpărare autentificat sub .....la BNP P, prin care cumpăra de la numita **I4**, în calitate de moștenitor aparent al defunctei ....., cunoscând caracterul fals al certificatului de legatar din data de 10.12.2021 întocmit la BNP I2;

- în perioada **.....2024 - .....2025**, împreună cu **I11, I12** și **I1** și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, au efectuat mai multe operațiuni succesive de transferuri de bunuri având ca scop, disimularea originii ilicite și a adevăratului titular al dreptului de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, constând în formularea la data de .....2024, a unei declarații notariale autentificată sub .....la BNP I5, prin care atesta existența unei datorii fictive în cuantum de 60.000 euro către **I11**, fapt ce a stat la baza demarării executării silite împotriva sa la BEJ I3, având ca obiect punerea în vânzare la licitație publică a imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța; ulterior, la data de **.....2025**, creanța în cuantum de

60.000 euro a fost cesionată de **I11** în favoarea numitului **I12** (concubinul numitei **I8**), care cunoscând că imobilul provine din săvârșirea de infracțiuni, a dobândit la data de .....2025, în mod formal, prin adjudecare la licitație publică, dreptul de proprietate asupra bunului, ascunzându-se adevăratul titular al dreptului de proprietate, numitul **I1**;

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal

Prin ordonanța nr.24.....P/2024 din data de 08.07.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata:

I9, ..., **cercetată pentru comiterea infracțiunilor de**:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în perioada noiembrie 2018 – iunie 2019 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către numitul **I1**, împreună cu **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), la care ulterior, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I11, I6, I7 și I12** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile.
- **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a, c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a C.pen.,** constând în aceea că în perioada **.....2018 – 17.06.2019**, în baza aceleiași rezoluții și a unei înțelegeri prealabile cu numitul **I1**, precum și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, a dobândit și a transferat bunuri constând în drepturi de creanță și dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, Al. .....jud. Constanța, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni și în scopul disimulării originii ilicite a bunurilor, după cum urmează:

- la data de **.....2018**, a dobândit o creanță în valoare de 28.000 lei și penalitățile de 2% pentru fiecare zi de întârziere, de la numitul **I1**, conform contractului de cesiune autentificat sub nr. .....2018 încheiat la BNP .....și P, cunoscând că dreptul transferat provine din săvârșirea infracțiunii;
- la data de **.....2019**, în baza contractul de împrumut autentificat sub nr. .....2018 la BNP I2, a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, Al. .....jud. Constanța, prin adjudecare în cadrul unei proceduri de executare silită organizată la **BEJ I3** și pornită de **I1**, în baza contractului de împrumut nr. .....2018, încheiat cu soții PV6 și PV12, cunoscând că bunul provine din săvârșirea de infracțiuni;
- la data de **.....2019**, a transferat dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, Al. .....jud. Constanța, către numita P16, terț de bună-credință, în scopul disimulării originii ilicite a bunului;

ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal

Prin ordonanța nr.....P/2024 din data de 08.07.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata:

I11, ..., **cercetată pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2024 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc) au inițiat și constituit un grup infracțional organizat, la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I6, I7 și I12** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile.
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că, la data de **27.06.2024**, a folosit declarația numitei I8, întocmită și autentificată sub nr. .....2024 la notarul public I5, cunoscând că aceasta este falsă, cu ocazia introducerii cererii de executare silită nr. .....2024 la BEJ **I3**.
- **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a, b, c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a C.pen.** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**)**,** constând în aceea că, în perioada **.....2024 - .....2025**, în baza aceleiași rezoluții și a unor înțelegeri prealabile cu **I1**, **I8** și **I12** precum și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, cunoscând că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni și pentru ascunderea adevăratului titular al dreptului de proprietate, a efectuat mai multe operațiuni, după cum urmează:

- la data de **.....2024**, a dobândit în mod aparent, un drept de creanță în valoare de 60.000 de euro, conform declarației notariale întocmită și autentificată sub nr. .....2024 la notarul public I5;

- la data de **.....2025**, în timp ce la BEJ I3, se afla în derulare o procedură de executare silită, pornită în baza declarației notariale întocmită și autentificată sub nr. .....2024 la notarul public I5 și având ca obiect executarea imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, aceasta a transferat dreptul de creanță, către numitul **I12** (concubinul lui **I8**), în vederea transferării subsecvente a dreptului de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța de la **I8** către **I12,**

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal

Prin ordonanța nr.....P/2024 din data de 08.07.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul:

I6, ..., **cercetat pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2021 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc) la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I7** și **I12** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare

(08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile.

- **complicitate la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, în data de **.....2023**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, cunoscând faptul că valoarea creanței rezultată din titlul executoriu era de 36.500 euro, l-a ajutat pe executorul judecătoresc **I3**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice două înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora, prin semnarea procesului-verbal de licitație din data **.....2023**, în cuprinsul căruia acesta a consemnat împrejurarea necorespunzătoare adevărului în sensul că valoarea creanței admise în contul prețului de adjudecare era de 58.000 euro, respectiv prin semnarea actului de adjudecare din data de **.....2023**, în cuprinsul căruia a fost consemnat faptul nereal conform căruia prețul plătit de adjudecatar pentru imobilul a fost de 65.000 euro;
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de **14.09.2023**, cunoscând că acesta este fals, a folosit actul de adjudecare asupra apartamentului situat în mun. Constanța, aleea .....jud. Constanța emis de BEJ I3 la data de .....2023, cu ocazia încheierii contractului de vânzare-cumpărare, autentificat sub nr. .....2023 la BNP S.
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a, c din Legea 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că în perioada **.....2021** – **.....2021**, a dobândit și a transferat, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în Mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța, cunoscând că provine din săvârșirea de infracțiuni și în scopul disimulării originii ilicite, prin efectuarea următoarelor operațiuni:

- la data de **.....2021**, a dobândit de la numita **I4** prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. .....2021 la BNP I, dreptul de proprietate asupra imobilului din Mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța, cunoscând că bunul provine din săvârșirea de infracțiuni;

- la data de **17.11.2021**, în scopul disimulării originii ilicite, a transferat dreptul de proprietate asupra imobilului din Mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu numita ....., terț de bună-credință.

- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a, c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a C.pen.** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**)**,** constând în aceea că în perioada **.....2023 – 14.09.2023**, în baza aceleiași rezoluții și a unei înțelegeri prealabile cu numiții **I1** și **I4**, precum și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, a dobândit și a transferat bunuri constând în sume de bani și dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni și în scopul disimulării originii ilicite a bunurilor, după cum urmează:

- la data de **.....2023**, a dobândit o creanță în valoare de 36.000 de euro, de la numitul **I1**, conform contractului de cesiune autentificat sub nr. .....2023 încheiat la BNP T, cunoscând că suma de bani provine din săvârșirea infracțiunii;
- la data de **.....2023**, a dobândit de la numita **I4**, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, prin adjudecare, în cadrul unei proceduri de executare silită începută de **I1** la **BEJ I3**, în baza contractului de împrumut cu încheiere de dată certă nr. .....2021 la BNP I2, cunoscând că bunul provine din săvârșirea de infracțiuni;
- la data de **14.09.2023**, a transferat contra sumei de 52.000 euro, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, în favoarea numiților P11 și P12, terți de bună-credință, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1714 la BNP S;

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal

Prin ordonanța nr.....P/2024 din data de 08.07.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata:

I7, ..., **cercetată pentru comiterea infracțiunilor de**:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2023 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), la care ulterior, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6 și I12** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile.
- **complicitate la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**), constând în aceea că, în perioada **.....2023 – .....2023**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, cunoscând faptul că valoarea creanței rezultată din titlurile executorii încuviințate de către instanța de executare era de 21.500 euro și 50.000 lei, l-a ajutat pe executorul judecătoresc **I3**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice două înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora, prin semnarea procesului-verbal de licitație din data .....2023, în cuprinsul căruia acesta a consemnat împrejurarea necorespunzătoare adevărului în sensul că valoarea creanței admise în contul prețului de adjudecare era de 65.500 euro, respectiv prin semnarea actului de adjudecare din data de .....2023, în cuprinsul căruia a fost consemnat faptul nereal conform căruia prețul plătit de adjudecatar pentru imobilul a fost de 65.500 euro.
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**), constând în aceea că, la data de **.....2023**, cunoscând că actul de adjudecare asupra apartamentului situat în mun Constanța, ..., jud. Constanța

emis de BEJ I3 este fals, l-a folosit la data de .....2023, cu ocazia încheierii promisiunii bilaterale de vânzare-cumpărare, autentificat sub nr. 1170/.....2023 la BIN Z.

- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. c din Legea nr. 129/2019**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a C.pen.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**)**,** constând în aceea că în perioada **.....2023 – .....2024**, în baza aceleiași rezoluții și a unei înțelegeri prealabile cu numitul **I1**, precum și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, a dobândit în calitate de mandatar al numitului P7, bunuri constând în drepturi de creanţă, precum și dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanţa, cunoscând că titlurile de creanță sunt fictive și că provin din săvârșirea de infracțiuni, după cum urmează:

- la data de **.....2023**, în calitate de mandatar al numitului P7, a dobândit de la numitul **I1**, mai multe drepturi de creanţă, cunoscând că acestea provin săvârşirea de infracțiuni, după cum urmează:

- o creanță în valoare 50.000 lei, derivând din contractul de împrumut nr. .....2021, încheiat cu numita PV1 la BNP I2, contractul de cesiune de creanță fiind autentificat sub nr. 895, la BNP I5;

- o creanță în valoare 21.500 euro, derivată din contractul de împrumut încheiat în data de 05.07.2019, având încheierea de data certă nr. .....2020 la BNP I2, contractul de cesiune de creanță fiind autentificat sub nr. 894, la BNP I5;

- o creanţă în valoare de 130.000 lei, privind toate drepturile și obligațiile pe care și le-a asumat I10, în calitate de promitentă – cumpărătoare, conform Promisiunii bilaterale de vânzare-cumpărare autentificată sub numărul .....2019, în referire la imobilul situat în mun. Constanța, ...,jud. Constanţa, drepturi și obligații pe care numita I10 i le-ar fi cesionat lui **I1**, în baza contractului de cesiune autentificat sub nr. .....2020 la BNP I2;

- la data de **.....2023**, cunoscând că bunul provine din săvârșirea de infracțiuni, a dobândit în calitate de mandatar al numitului P7, de la numita PV1, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ...,jud. Constanţa, prin adjudecarea la licitaţie publică în cadrul unei proceduri de executare silită începută de **I1** la **BEJ I3**, în baza contractelor de împrumut .....2021, încheiat cu numita PV1 la BNP I2 şi a contractului de împrumut încheiat în data de 05.07.2019, având încheierea de data certă nr. .....2020 la BNP I2, care atestau creanțe fictive;

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

Prin ordonanța nr.....P/2024 din data de 08.07.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul:

I12, ..., **cercetat pentru comiterea infracțiunilor de**:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în luna **februarie 2025** a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc) la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6 și I7** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură

privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile;

- **complicitate la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că, în data de **.....2025**, cunoscând faptul că valoarea creanței rezultată din titlul executoriu era de 60.000 euro, l-a ajutat pe executorul judecătoresc **I3**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice înscrisul oficial, cu prilejul întocmirii acestuia, prin semnarea procesului-verbal de licitație, din data **.....2025**, emis în dosarul de executare numărul .....2024, în cuprinsul căruia acesta a consemnat împrejurarea necorespunzătoare adevărului în sensul că valoarea creanței admise în contul prețului de adjudecare era de 70.000 euro;
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că, la data de **14.02.2025**, cunoscând că acesta este fals, a folosit procesul – verbal de licitație, din data de .....2025, emis de BEJ **I3** în dosarul de executare numărul .....2024, cu ocazia încheierii procurii speciale autentificate sub nr. .....2025, la BIN I5, în scopul intabulării dreptului de proprietate la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța;
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. b, c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**)**,** constând în aceea că, în perioada **.....2025-.....2025**, în baza aceleiași rezoluții și a unei înțelegeri prealabile cu numitele **I8** și **I11** și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, a efectuat mai multe operațiuni de dobândire de bunuri, în scopul disimulării originii ilicite și al ascunderii adevăratului proprietar a imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, cunoscând că bunul provine din săvârșirea de infracțiuni, după cum urmează:

- la data de **.....2025**, a dobândit de la **I11**, prin încheierea unui contract de cesiune, o creanță în valoare de 60.000 de euro, datorie pe care concubina sa **I8** a recunoscut-o prin declarația notarială autentificată sub .....la BNP I5, cunoscând că declarația notarială este falsificată;
- la data de **.....2025**, a dobândit, în mod formal, prin adjudecare la licitația publică derulată în cadrul procedurii de executare silită la BEJ I3, pornită de **I11**, în baza declarației notariale autentificată sub .....la BNP I5, bunul imobil situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, aflat în proprietatea concubinei sale **I8,** ascunzând adevăratul titular al dreptului de proprietate, numitul **I1**;

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal

Prin ordonanța nr.....P/2024 din data de 08.07.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata:

I16, ..., **cercetată pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal**, constând în aceea că la data de 21.02.2023, prin formularea de declarații notariale mincinoase, în cadrul procedurii succesorale derulate în legătură cu moșternirea defunctului **PV4**, în condițiile în care cunoștea caracterul ticluit al

procedurii succesorale, precum și faptul că aceasta se derula în intereul liderului **I1** și al grupului infracțional organizat coordonat de acesta, a sprijinit grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile;

- **mărturie mincinoasă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 273 alin. 1, Cod penal,** constând în aceea că, la data de 21.02.2023, cu ocazia procedurii succesorale deschise la BNP Q, cunoscând starea civilă a defunctului PV4 și faptul că acesta avea o fiică în viața, a afirmat mincinos, în cuprinsul depoziției de martor, că defunctul nu avea moștenitori rezervatari și, totodată, că acesta a avut o relație de concubinaj cu numita I4 în ultimul an de viață.

ambele cu aplic. art. 38 alin. 2 Cod penal

Prin ordonanța nr.....P/2024 din data de 08.07.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata:

P8, ..., **cercetată pentru comiterea infracțiunii de:**

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal**, constând în aceea că la data de 21.02.2023, prin formularea de declarații notariale mincinoase, în cadrul procedurii succesorale derulate în legătură cu moștenirea defunctului **PV4**, în condițiile în care cunoștea caracterul ticluit al procedurii succesorale, precum și faptul că aceasta se derula în interesul liderului **I1** și al grupului infracțional organizat coordonat de acesta, a sprijinit grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile.

Prin ordonanța nr.24.....P/2024 din data de 08.07.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul:

I17, ..., **cercetat pentru comiterea infracțiunii de**:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal**, constând în aceea că începând din anul 2021, prin furnizarea către liderul **I1** de informații legate de imobile cu datorii restante la plata cheltuielilor de întreținere, pretabile a fi vizate pentru însușire prin mijloace frauduloase, dar și prin manipularea stingerii acestor datorii potrivit cu intersele aceluiași lider și al grupului infracțional organizat coordonat de acesta, a sprijinit grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare

(08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile.

Prin ordonanța nr.....P/2024 din data de 08.07.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul:

I18, ... **cercetat pentru comiterea infracțiunilor de**:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal,** constând în aceea că, începând din luna februarie 2020, a sprijinit grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, prin aceea că, în condițiile în care cunoștea existența grupului infracțional organizat și natura activităților infracționale derulate de către acesta, și-a pus la dispoziția totală a liderului **I1** numele și conturile sale bancare, pentru ca acesta din urmă să poată deține și tranzacționa bunuri imobile și mobile, inclusiv sume de bani și inclusiv cele provenite din comiterea de infracțiuni, fără ca numele liderului să figureze în documente.

Prin ordonanța nr.....P/2024 din data de 08.07.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata:

I10, ..., **cercetată pentru comiterea infracțiunii de:**

- **trafic de persoane**, **faptă prevăzută de art. 210 alin.1 lit. b din Codul penal cu referire la art. 182 lit. b teza a II – a din Codul penal** (alte procedee asemănătoare de lipsire de libertate ori de aservire), cu aplic. art.77 lit. e din Codul penal constând în aceea că, perioada 2018 - vara anului 2020 speculând starea de vulnerabilitate (diagnosticată cu Alzheimer, Parkinson și lacunarism cerebral sechelar) și vârsta persoanei vătămate **PV1** (decedată la data de 28.01.2024) a recrutat-o și ulterior a predat-o către numitul **I1**, care a ținut-o într-o stare de aservire, în scopul exploatării de către acesta, prin lipsirea de hrană suficientă și adecvată nutrițional, prin lipsa/neadministrarea tratamentului medical adecvat diagnosticului persoane vulnerabile, prin lipsa îngrijirii și asigurarea igienei persoanei ce nu are capacitatea fizică/psihică de autoîngrijire, în vederea obținerii unor sume de bani, însușite pe nedrept din pensia și ajutorul de deces, sume pe care le-a folosit în interes propriu.

Prin ordonanța nr.....P/2024 din data de 08.07.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata:

I19, ... **cercetată pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 din**

C.P., constând în aceea că, la data de **.....2025,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a ajutat notarul public **I5** să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cu ocazia procedurii de emitere și autentificare a actelor notariale, prin încălcarea dispozițiilor art. 90, art. 91 alin. 1 coroborat cu art. 85 alin. 1, art 92 alin. 1, art 98, alin. 2 și art. 100 alin. 1 și 2 din Legea 36/1995, respectiv cele privitoare la identificarea părților, existența consimțământului, autentificarea și semnarea actelor notariale în fața notarului, în sensul că, fără verificarea identităţii declarantului/ mandantului sau a existenței consimțământului acestuia, a autentificat **declarația cu nr. .....2025** la BIN I5 prin care PV15 a acceptat succesiunea defunctului său tată și **procura specială cu nr. .....2025**, prin care aceasta îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru ea să o reprezinte la BIN I5, pentru dezbaterea acestei succesiuni, precum și pentru vânzarea dreptului de proprietate ce i s-ar fi cuvenit în urma procedurii succesorale, documente notariale autentificate de notarul public I5.

- **complicitate la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1 din C.P.,** constând în aceea că, la data de **.....2025**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a ajutat notarul public I5 aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice un număr de 2 (două) înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora, mai exact a atestat în fals în cuprinsul încheierilor de autentificare nr. ..... (declarație de acceptare a succesiunii) și ..... (procura specială), că în data de .....2025, s-a deplasat la adresa din localitatea Oltina, ..., unde numita PV15 ar fi declarat în fața sa, după prealabila ei identificare, că a citit declarația, precum și procura specială și a consimțit la autentificarea acestora, deși, în realitate, numita PV15 a semnat cele două documente notariale în fața secretarei I19, angajată la biroul notarial.

ambele cu aplic. art. 38 alin. 2 Cod penal

Prin ordonanța din data de 06.11.2025 s-a dispus:

1.**Extinderea urmăririi penale** in rem cu privire la infracțiunile de:

- **instigare la infracțiunea de uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 300 Cod penal, cu aplic. art. 308 Cod penal,** constând în aceea că, la data de **14.05.2025**, împreună cu **I5,** cu intenție, au determinat-o pe inculpata **I19,** angajată a Biroului Individual Notarial I5, aflată în timpul serviciului, să se deplaseze la data de .....2025 în localitatea Oltina, județ Constanța, pentru a îndeplini acte ce nu intrau în atribuțiile sale, ci intrau în atribuțiile exclusive ale notarului public, respectiv să identifice părțile semnatare ale **declarației cu nr. .....2025** la BIN I5 (prin care PV15 a acceptat succesiunea defunctului său tată) și **procurii speciale cu nr. .....2025** (prin care PV15 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru ea să o reprezinte la BIN I5, pentru dezbaterea unei succesiuni, precum și pentru vânzarea dreptului de proprietate ce i s-ar fi cuvenit în urma procedurii succesorale), să verifice consimțământul părților și să preia semnăturile acestora pe actele originale, acțiuni în urma cărora a fost cauzată o vătămare intereselor legitime ale numitei PV15, în vârstă de 87 de ani și lipsită de capacitatea de exercițiu, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- **instigare la infracțiiunea de uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 300 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod**

penal, constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, împreună cu **I5,** la solicitarea lui **I20,** cu intenție și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, au determinat-o pe inculpata **I19,** angajată a Biroului Individual Notarial I5, aflată în timpul serviciului, să se deplaseze în localitatea Oltina, județ Constanța, pentru a îndeplini acte ce nu intrau în atribuțiile sale, ci intrau în atribuțiile exclusive ale notarului public, respectiv:

- să identifice persoana mandantului aferent **procurii speciale cu nr. .....2025 la BIN I5** (prin care P21 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să îl reprezinte în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp), să verifice consimțământul și să preia semnătura acestuia pe actul original, acțiuni în urma cărora a fost cauzată o vătămare a intereselor legitime ale numitului P21, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- să identifice persoana mandantului aferent **încheierii .....2025, de completare a procurii speciale cu nr. .....2023 la BIN I5** (prin care P22 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să vândă și/sau să dea în plată cotele sale părți din dreptul de proprietate asupra imobilului/imobilelor ce urmau să îi revină în urma dezbaterii succesiunii după defuncta sa mamă), să verifice consimțământul și să preia semnătura acestuia pe actul original, iar prin aceasta a cauzat o vătămare intereselor legitime ale numitului P22, în vârstă de 92 de ani, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**, constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, la solicitarea lui **I20**, cu intenție și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat notarul public **I5** să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cu ocazia procedurii de emitere și autentificare a actelor notariale, prin încălcarea dispozițiilor art. 90, art. 91 alin. 1 coroborat cu art. 85 alin. 1, art 92 alin. 1, art 98, alin. 2 și art. 100 alin. 1 și 2 din Legea 36/1995, respectiv cele privitoare la identificarea părților, existența consimțământului, autentificarea și semnarea actelor notariale în fața notarului, în sensul că:

- fără verificarea identităţii declarantului/mandantului sau a existenței consimțământului acestuia, a autentificat **procura specială cu nr. .....2025 la BIN I5,** prin care P21 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să îl reprezinte în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp, iar prin aceasta a fost cauzată o vătămare a intereselor legitime ale numitului P21, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- fără verificarea identităţii mandantului sau a existenței consimțământului acestuia, a emis **încheierea .....2025, de completare a procurii speciale cu nr. .....2023 la BIN I5**, prin care P22 (în vârstă de 92 de ani) îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să vândă și/sau să dea în plată cotele sale părți din dreptul de proprietate asupra imobilului/imobilelor ce urmau să îi revină în urma dezbaterii succesiunii după defuncta sa mamă, iar prin aceasta a cauzat o vătămare intereselor legitime ale numitului P22, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal**, constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, la solicitarea numitei **I20**, a determinat notarul public I5 să falsifice un înscris oficial, cu prilejul întocmirii acestuia, respectiv să ateste în fals, în cuprinsul procurii speciale și încheierii de autentificare nr. .....2025, faptul că numitul P21 s-ar fi prezentat la sediul Biroului Individual Notarial I5, unde acesta ar fi declarat în fața sa, după prealabila lui identificare, că l-ar fi împuternicit pe I1 în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți indivize de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp, respectiv că mandantul ar fi citit procura specială și ar fi consimțit la autentificarea acesteia, deși, în realitate, numitul P21 avea reprezentarea că împuternicește o altă persoană și a semnat documentul notarial la sediul Primăriei Oltina, în fața secretarei I19, angajată la biroul notarial, și în absența notarului public.
- **instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal,** constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, cu intenție, le-a determinat pe **I19** și **I20** să falsifice, cu prilejul întocmirii, cererea înregistrată la Biroul Individual Notarial I5 sub nr. .....2025, formulată și folosită de către numitul P21 în scopul autentificării procurii notariale nr. .....2025, atestând în cuprinsul acesteia un fapt necorespunzător adevărului, și anume că persoana mandatarului ar fi fost inculpatul **I1**, deși, în realitate, numitul P21 consimțise pentru împuterniciea unei alte persoane, respectiv a numitei I20.
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV3**), constând în aceea că, la data de **16.01.2025**, împreună cu **I21**, au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, dovada de înmânare a unor acte de procedură către I11(2 exemplare orginale), în cuprinsul căreia **I21**, în calitate de agent procedural, a atestat în mod fals că i-a fi înmânat personal actele de procedură numitei I11, deși, în realitate, actele nu au fost înmânate, iar în locul destinatarei a semnat inculpatul **I1,** dovada fiind folosită pentru îndeplinirea obligațiilor de comunicare acte în cadrul dosarului de executare silită nr. .....2024 deschis la BEJ I3.
- **instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu executarea silită pornită împotriva numitei **P1**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I10** să falsifice, cu prilejul întocmirii, contractul olograf de împrumut datat .....2020, prin care se atesta în fals că I10 i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 16500 euro numitei P1, contract pe care l-a folosit ulterior pentru deschiderea unei proceduri de executare silită împotriva celei din urmă.
- **instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu executarea silită pornită împotriva numitei **P1**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, cu intenție, a determinat-o pe **I22** să falsifice, cu prilejul întocmirii, cererea înregsitrată la B.E.J. I3 sub nr. .....2023, pe care aceasta a completat-o personal, dar în numele și în absența presupusei creditoare I10, cerere care a stat la baza deschiderii procedurii de executare silită împotriva presupusei debitoare P1.

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu executarea silită pornită împotriva numitei **P1**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, împreună cu **I3.**, au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, cererea înregsitrată la B.E.J. I3 sub nr. .....2023, pe care semnat-o în fals după ce a fost completată de către **I3.**, dar în numele și în absența presupusei creditoare I10, cerere care a stat la baza deschiderii procedurii de executare silită împotriva presupusei debitoare P1.

- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**), constând în aceea că, în perioada **.....2023 – .....2023,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, l-a determinat pe inculpatul **I3** ca, în calitate de executor judecătoresc, în mod repetat să își îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, încălcând dispozițiile art. 54 din Lg 188/2000, ale art. 625, art. 632, art. 641 coroborat cu art. 663, 664 și 666 Cod procedură civilă, art. 840 Cod procedură civilă, precum și ale art. 850 și 851 Cod de Procedură Civilă, respectiv să deruleze și să finalizeze executarea silită începută împotriva persoanei vătămate PV7, în baza unor creanțe izvorâte din acte care nu îndeplineau condițiile legale pentru a fi considerate titluri executorii și fără a obține încuviințarea executării silite de la instanța competentă pentru toate creanțele, respectiv fără a comunica publicația de vânzare imobiliară tuturor persoanelor interesate, cauzând astfel o vătămare drepturilor și intereselor persoanei vătămate **PV7**, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I13**, adjudecatar al imobilului scos la licitație, în legătură cu dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, ...jud. Constanța, prin următoarele acțiuni:

- în perioada **.....2023 - .....2023**, l-a determinat pe inculpatul **I3** ca, prin încălcarea dispozițiilor art. 54 din Lg 188/2000 și ale art. 625 (legalitatea executării silite), art. 632 (temeiul executării silite), art. 641 (înscrisurile sub semnătură privată) coroborat cu art. 663 (creanță certă, lichidă și exigibilă), 664 (cererea de executare silită) și 666 (încuviințarea executării silite) din Codul procedură civilă, să deruleze executarea silită începută împotriva persoanei vătămate PV7, în dosarul de executare nr. .....2023, pentru o creanță totală în cuantum de 37809 lei și 15.000 euro, compusă din creanța în valoare de 18005 lei – izvorâtă din contractul de cesiune autentificat sub nr. .....2023 (cedent Asociația de proprietari ..... Constanța și cesionar I13), creanța în valoare de 19804 lei – izvorâtă din contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. .....2023 (cedent Asociația de proprietari ..... Constanța și cesionar I13), și creanța în valoare de 15.000 de euro – izvorâtă din contractul de cesiune autentificat sub nr. .....2023 (cedent I1, cesionar I13), în condițiile în care instanța competentă încuviințase executarea silită doar pentru suma de 7312 lei (parte din creanța în valoare de 18005 lei ce a făcut obiectul cesiunii de creanță nr. .....2023), iar pentru restul creanțelor instanța respinsese cererile de încuviințare a executării silite formulate în dosarele de executare silită nr. .....2023 și .....2023, de către același executor judecătoresc;

- la data de **.....2023** l-a determinat pe inculpatul **I3** să emită publicația de vânzare imobiliară nr. .....2023 privind imobilul persoanei vătămate PV7 fără respectarea

prevederilor art. 840 alin. 1 lit. b Cod procedură civilă, în sensul că nu a fost comunicată publicația de vânzare și către B.E.J. H, care notase în cartea funciară începerea urmăririi silite împotriva aceluiași debitor, în dosarul de executare silită nr. ...../2018;

- la data de **.....2023** l-a determinat pe inculpatul **I3** ca, prin încălcarea art. 850, art. 851 și art. 854 din Codul de Procedură Civilă, respectiv fără a fi îndeplinite condițiile privitoare la depunerea prețului pentru imobilul adjudecat, reluarea licitației și întocmirea actului de adjudecare, să întocmească actul de adjudecare în dosarul de executare nr. .....2023, după ce a acceptat drept preț de adjudecare creanța în cuantum de 20500 euro oferită de către adjudecatatarul I13, deși cunoștea că această creanță nu îndeplinea condițiile prevăzute de art. 663 C.p.c., respectiv de a fi certă, lichidă și exigibilă.

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, împreună cu **I10,** au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, contractul olograf de împrumut datat 20.08.2021, prin care se atesta în fals că **I1** i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 15000 euro numitului **PV7**, contract ce a fost folosit la data de .....2023 de către **I1** pentru deschiderea unei proceduri de executare silită la BEJ I3, împotriva presupusului debitor.
- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**), constând în aceea că, la data de **.....2023**, împreună cu **I13,** au determinat-o pe inculpata **I5** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice un înscris oficial, cu prilejul întocmirii acestuia, mai exact să întocmească și să autentifice contractul de cesiune de creanță nr. .....2023, încheiat între **I1**, în calitate de cedent, și **I13**, în calitate de cesionar, deși cunoștea că operațiunea juridică a cesiunii de creanță era fictivă în întregul său, atât sub aspectul obiectului cesiunii (creanța nu exista în realitate), cât și sub aspectul prețului cesiunii.
- **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**)**,** constând în aceea că, în perioada **.....2023-.....2024**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu **I13** și **I14**, precum și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, au dobândit și transferat bunuri constând în sume de bani și dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul disimulării originii ilicite a acestor bunuri, după cum urmează:

- la data de **.....2023**, în baza unei înțelegeri anterioare cu **I13,** a transferat în patrimoniul acestuia din urmă o creanță în valoare de 15.000 euro, cu privire la care au încheiat contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. .....2023 la BNP I5, ambii cunoscând că dreptul de creanță cesionat provine din săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, respectiv din contractul de împrumut consemnat printr-un înscris olograf falsificat, cu încheiere de dată certă .....din 2023;

- la data de **.....2023,** acționând în calitate de mandatar al numitului **I13,** l-a ajutat pe acesta și pe soția sa, **I14,** să dobândească dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, prin adjudecare în cadrul unei

proceduri de executare silită derulată cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, fără respectarea prevederilor legale în materie, cunoscând că bunul provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu;

- la data de **.....2024**, acționând în calitate de mandatar al numitului **I13,** l-a ajutat pe acesta și pe soția sa, **I14**, să transfere dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, pe care l-a vândut numitului .....cu prețul de 20000 euro, în scopul ascunderii originii ilicite a imobilului, despre care cunoștea că provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu.

- **instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2021**, i-a determinat pe **I4** și **I25**să falsifice, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, contractul olograf de împrumut datat .....2020, prin care se atesta în fals că I25 i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 23500 euro numitului PV8, contract ce a fost folosit ulterior de către **I25**pentru deschiderea unei proceduri de executare silită împotriva celui din urmă.
- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea unei tentative la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**)**,** constând în aceea că, la data .....2021, împreună cu **I25și I15,** l-au determinat pe executorul judecătoresc **I3** ca, fără vinovăție, să pornească și să deruleze o procedură de executare silită împotriva numitului **PV8**, în baza unui titlu executoriu fals, deci cu nerespectarea prevederilor art. 663 Cod procedură civilă (referitoare la caracterul cert, lichid și exigibil al creanței), în scopul obținerii unui folos necuvenit numitului **I15** (care urmărea deposedarea presupusului debitor de imobilul pe care îl avea în proprietate, în urma unei executării silite ticluite), rezultat ce nu s-a produs ca urmare a faptului că s-a dispus încetarea executării.
- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**), constând în aceea că, în perioada **.....2021** - **.....2021**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat-o pe inculpata **I2** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice în integralitatea lor un număr de 3 (trei) înscrisuri oficiale cu prilejul întocmirii acestora, după cum urmează:

- la data de **.....2021,** a determinat-o să falsifice, cu prilejul întocmirii, **procura specială autentificată sub .....din .....2021,** în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numitul PV8 l-ar fi împuternicit pe **I1** să îl reprezinte în cadrul procedurii de executare silită în dosarul nr. .....2021 deschis la B.E.J. I3, în condițiile în care, în realitate, o asemenea manifestare de voință nu a existat;

- la data de **.....2021,** a determinat-o să falsifice, cu prilejul întocmirii, **procura specială autentificată sub nr. ..... din .....2021,** în cuprinsul căreia a atestat în mod

nereal împrejurarea conform căreia numiții PV8 și ..... l-ar fi împuternicit pe **I1** să vândă sau în vederea semnării unui act de dare în plată având ca obiect dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, în condițiile în care, în realitate, o asemenea manifestare de voință nu a existat;

- la data de **.....2021**, împreună cu **I15,** au determinat-o să falsifice, cu prilejul întocmirii, **actul de dare în plată autentificat sub .....din .....2021**, în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia debitorii PV8 și ....., prin mandatar **I1**, ar fi transmis creditorului **I15** dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, în vederea stingerii totale a obligației de plată a sumei de 45000 de euro rezultate din clauzele contractului de împrumut sub semnătură privată datat .....2021, în condițiile în care, în realitate, o asemenea operațiune juridică nu a avut loc.

- **uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**), constând în aceea că, la data de **.....2021**, a folosit procura specială autentificată de notarul public **I2** sub nr. ..... din .....2021, cunoscând că aceasta este falsă, respectiv a prezentat-o la același notar public pentru încheierea în formă autentică a actului de dare în plată .....din .....2021, prin care debitorii PV8 și ....., prin mandatar **I1**, ar fi transmis creditorului **I15** dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, în vederea stingerii totale a obligației de plată a sumei de 45000 de euro rezultate din clauzele contractului de împrumut sub semnătură privată datat .....2021.

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**), constând în aceea că, în perioada **.....2021 - .....2021,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat-o pe inculpata **I2** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să își îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu în mod repetat, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor titularilor dreptului de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I15**, constând în dreptul de proprietate cu privire la același imobil, prin următoarele acțiuni:

- la data de **.....2021**, a determinat-o ca, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea mandantului și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, să redacteze procura specială autentificată sub .....din .....2021, prin care numitul **I1** a dobândit dreptul de a participa la procedura de executare silită, în calitate de mandatar al numitului PV8, în dosarul de executare silită nr. .....2021, deschis la B.E.J. I3, în care PV8 avea calitatea de debitor;

- la data de **.....2021**, a determinat-o ca, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea mandantului și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, să redacteze procura specială autentificată sub nr. ..... din .....2021, prin care numitul **I1** a dobândit dreptul de a vinde sau de a semna un act de dare în plată, în calitate de mandatar

al numiților PV8 și ....., având ca obiect dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea celor din urmă.

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**), constând în aceea că, în intervalul **15.09.2022 - 09.03.2023,** , cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I2** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să își îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea persoanei interesate și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, să autentifice contractul de împrumut nr. .....2019, presupus încheiat între **I24**, în calitate de împrumutător, și **PV9**, în calitate de împrumutat, având ca obiect suma de 50.000 de lei, cauzând prin aceasta o vătămare a drepturilor și intereselor preupusului debitor, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I24**, constând în dreptul de creanță izvorât din contractul de împrumut.

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal,** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**), constând în aceea că, în intervalul **15.09.2022 - 09.03.2023,** cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I2** ca, în caliate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice, cu prilejul întocmirii, **contractul de împrumut autentificat sub nr. .....2019,** în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numitul **I24** l-ar fi împrumutat pe **PV9** cu suma de 50000 de lei, cu termen de restituire 30.09.2022, în condițiile în care, în realitate, o asemenea operațiune juridică nu a existat.

- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**)**,** constând în aceea că, la data 09.03.2023, cu intenție, împreună cu **I24**, l-au determinat pe executorul judecătoresc **I3** ca, fără vinovăție, să pornească și să deruleze o procedură de executare silită împotriva numitului **PV9**, în baza unui titlu executoriu fals (reprezentat de contractul de împrumut autentificat la BNP I2 sub nr. .....2019), deci cu nerespectarea prevederilor art. 663 Cod procedură civilă (referitoare la caracterul cert, lichid și exigibil al creanței), în scopul obținerii unui folos necuvenit pentru sine și, corelativ, o pagubă în dauna numitului **PV9**, constând în dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța;

- **complicitate la spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**), constând în aceea că la data de **.....2023**, acționând în calitate de mandatar al lui **I13**, l-a ajutat pe acesta și pe soția sa, **I14**, ca, în scopul disimulării originii ilicite a imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, despre care cunoșteau că provine din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual, să transfere numitului **.....**dreptul de proprietate asupra respectivului imobil, cu privire la care

au încheiat contractul de vânzare .....din .....2023, autentificat la BNP T, cu prețul de 57000 de lei.

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, la data de **.....2021**, cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I4** să folosească Certificatul de legatar universal nr. **.....2021,** cunoscând că acesta este fals, respectiv să îl prezinte la notarul public T pentru încheierea în formă autentică a contractului de vânzare – cumpărare cu numărul .....2021.
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 49 alin. 1 lit. a din Legea 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că la data de **.....2021**, cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I4** să transfere către inculpatul **I6** dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. .....2021 la BNP I, în scopul disimulării originii ilicite a bunului, pe care îl dobândise în baza certificatului de legatar universal nr. .....2021, încheiat la Biroul Notarului Public I2 emis în baza unui testament inexistent;
- **uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, la data de **03.08.2021**, acționând în calitate de mandatar al inculpatei **I4**, a folosit Certificatul de legatar universal nr. **.....2021,** cunoscând că este fals, respectiv l-a prezentat la sucursala CEC BANK S.A. din mun. Constanța, pentru a efectua două operațiuni de retragere de numerar din contul defunctei **PV2**, în cuantum de 235,59 lei, respectiv 23323,74 lei.

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

2. Extinderea urmăririi penale faţă de **I1,** ……., pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **instigare la infracțiunea de uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 300 Cod penal, cu aplic. art. 308 Cod penal,** constând în aceea că, la data de **14.05.2025**, împreună cu **I5,** cu intenție, au determinat-o pe inculpata **I19,** angajată a Biroului Individual Notarial I5, aflată în timpul serviciului, să se deplaseze la data de .....2025 în localitatea Oltina, județ Constanța, pentru a îndeplini acte ce nu intrau în atribuțiile sale, ci intrau în atribuțiile exclusive ale notarului public, respectiv să identifice părțile semnatare ale **declarației cu nr. .....2025** la BIN I5 (prin care PV15 a acceptat succesiunea defunctului său tată) și **procurii speciale cu nr. .....2025** (prin care PV15 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru ea să o reprezinte la BIN I5, pentru dezbaterea unei succesiuni, precum și pentru vânzarea dreptului de proprietate ce i s-ar fi cuvenit în urma procedurii succesorale), să verifice consimțământul părților și să preia semnăturile acestora pe actele originale, acțiuni în urma cărora a fost cauzată o vătămare intereselor legitime ale numitei PV15, în vârstă de 87 de ani și lipsită de capacitatea de exercițiu, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.
- **instigare la infracțiiunea de uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 300 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod**

penal, constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, împreună cu **I5,** la solicitarea lui **I20,** cu intenție și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, au determinat-o pe inculpata **I19,** angajată a Biroului Individual Notarial I5, aflată în timpul serviciului, să se deplaseze în localitatea Oltina, județ Constanța, pentru a îndeplini acte ce nu intrau în atribuțiile sale, ci intrau în atribuțiile exclusive ale notarului public, respectiv:

- să identifice persoana mandantului aferent **procurii speciale cu nr. .....2025 la BIN I5** (prin care P21 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să îl reprezinte în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp), să verifice consimțământul și să preia semnătura acestuia pe actul original, acțiuni în urma cărora a fost cauzată o vătămare a intereselor legitime ale numitului P21, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- să identifice persoana mandantului aferent **încheierii .....2025, de completare a procurii speciale cu nr. .....2023 la BIN I5** (prin care P22 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să vândă și/sau să dea în plată cotele sale părți din dreptul de proprietate asupra imobilului/imobilelor ce urmau să îi revină în urma dezbaterii succesiunii după defuncta sa mamă), să verifice consimțământul și să preia semnătura acestuia pe actul original, iar prin aceasta a cauzat o vătămare intereselor legitime ale numitului P22, în vârstă de 92 de ani, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**, constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, la solicitarea lui **I20**, cu intenție și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat notarul public **I5** să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cu ocazia procedurii de emitere și autentificare a actelor notariale, prin încălcarea dispozițiilor art. 90, art. 91 alin. 1 coroborat cu art. 85 alin. 1, art 92 alin. 1, art 98, alin. 2 și art. 100 alin. 1 și 2 din Legea 36/1995, respectiv cele privitoare la identificarea părților, existența consimțământului, autentificarea și semnarea actelor notariale în fața notarului, în sensul că:

- fără verificarea identităţii declarantului/mandantului sau a existenței consimțământului acestuia, a autentificat **procura specială cu nr. .....2025 la BIN I5,** prin care P21 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să îl reprezinte în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp, iar prin aceasta a fost cauzată o vătămare a intereselor legitime ale numitului P21, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- fără verificarea identităţii mandantului sau a existenței consimțământului acestuia, a emis **încheierea .....2025, de completare a procurii speciale cu nr. .....2023 la BIN I5**, prin care P22 (în vârstă de 92 de ani) îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să vândă și/sau să dea în plată cotele sale părți din dreptul de proprietate asupra imobilului/imobilelor ce urmau să îi revină în urma dezbaterii succesiunii după defuncta sa mamă, iar prin aceasta a cauzat o vătămare intereselor legitime ale numitului P22, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal**, constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, la solicitarea numitei **I20**, a determinat notarul public I5 să falsifice un înscris oficial, cu prilejul întocmirii acestuia, respectiv să ateste în fals, în cuprinsul procurii speciale și încheierii de autentificare nr. .....2025, faptul că numitul P21 s-ar fi prezentat la sediul Biroului Individual Notarial I5, unde acesta ar fi declarat în fața sa, după prealabila lui identificare, că l-ar fi împuternicit pe I1 în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți indivize de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp, respectiv că mandantul ar fi citit procura specială și ar fi consimțit la autentificarea acesteia, deși, în realitate, numitul P21 avea reprezentarea că împuternicește o altă persoană și a semnat documentul notarial la sediul Primăriei Oltina, în fața secretarei I19, angajată la biroul notarial, și în absența notarului public.
- **instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal,** constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, cu intenție, le-a determinat pe **I19** și **I20** să falsifice, cu prilejul întocmirii, cererea înregistrată la Biroul Individual Notarial I5 sub nr. .....2025, formulată și folosită de către numitul P21 în scopul autentificării procurii notariale nr. .....2025, atestând în cuprinsul acesteia un fapt necorespunzător adevărului, și anume că persoana mandatarului ar fi fost inculpatul **I1**, deși, în realitate, numitul P21 consimțise pentru împuterniciea unei alte persoane, respectiv a numitei I20.
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV3**), constând în aceea că, la data de **16.01.2025**, împreună cu **I21**, au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, dovada de înmânare a unor acte de procedură către I11(2 exemplare orginale), în cuprinsul căreia **I21**, în calitate de agent procedural, a atestat în mod fals că i-a fi înmânat personal actele de procedură numitei I11, deși, în realitate, actele nu au fost înmânate, iar în locul destinatarei a semnat inculpatul **I1,** dovada fiind folosită pentru îndeplinirea obligațiilor de comunicare acte în cadrul dosarului de executare silită nr. .....2024 deschis la BEJ I3.
- **instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu executarea silită pornită împotriva numitei **P1**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I10** să falsifice, cu prilejul întocmirii, contractul olograf de împrumut datat .....2020, prin care se atesta în fals că I10 i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 16500 euro numitei P1, contract pe care l-a folosit ulterior pentru deschiderea unei proceduri de executare silită împotriva celei din urmă.
- **instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu executarea silită pornită împotriva numitei **P1**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, cu intenție, a determinat-o pe **I22** să falsifice, cu prilejul întocmirii, cererea înregsitrată la B.E.J. I3 sub nr. .....2023, pe care aceasta a completat-o personal, dar în numele și în absența presupusei creditoare I10, cerere care a stat la baza deschiderii procedurii de executare silită împotriva presupusei debitoare P1.

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu executarea silită pornită împotriva numitei **P1**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, împreună cu **I3.**, au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, cererea înregsitrată la B.E.J. I3 sub nr. .....2023, pe care semnat-o în fals după ce a fost completată de către **I3.**, dar în numele și în absența presupusei creditoare I10, cerere care a stat la baza deschiderii procedurii de executare silită împotriva presupusei debitoare P1.

- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**), constând în aceea că, în perioada **.....2023 – .....2023,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, l-a determinat pe inculpatul **I3** ca, în calitate de executor judecătoresc, în mod repetat să își îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, încălcând dispozițiile art. 54 din Lg 188/2000, ale art. 625, art. 632, art. 641 coroborat cu art. 663, 664 și 666 Cod procedură civilă, art. 840 Cod procedură civilă, precum și ale art. 850 și 851 Cod de Procedură Civilă, respectiv să deruleze și să finalizeze executarea silită începută împotriva persoanei vătămate PV7, în baza unor creanțe izvorâte din acte care nu îndeplineau condițiile legale pentru a fi considerate titluri executorii și fără a obține încuviințarea executării silite de la instanța competentă pentru toate creanțele, respectiv fără a comunica publicația de vânzare imobiliară tuturor persoanelor interesate, cauzând astfel o vătămare drepturilor și intereselor persoanei vătămate **PV7**, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I13**, adjudecatar al imobilului scos la licitație, în legătură cu dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, ...jud. Constanța, prin următoarele acțiuni:

- în perioada **.....2023 - .....2023**, l-a determinat pe inculpatul **I3** ca, prin încălcarea dispozițiilor art. 54 din Lg 188/2000 și ale art. 625 (legalitatea executării silite), art. 632 (temeiul executării silite), art. 641 (înscrisurile sub semnătură privată) coroborat cu art. 663 (creanță certă, lichidă și exigibilă), 664 (cererea de executare silită) și 666 (încuviințarea executării silite) din Codul procedură civilă, să deruleze executarea silită începută împotriva persoanei vătămate PV7, în dosarul de executare nr. .....2023, pentru o creanță totală în cuantum de 37809 lei și 15.000 euro, compusă din creanța în valoare de 18005 lei – izvorâtă din contractul de cesiune autentificat sub nr. .....2023 (cedent Asociația de proprietari ..... Constanța și cesionar I13), creanța în valoare de 19804 lei – izvorâtă din contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. .....2023 (cedent Asociația de proprietari ..... Constanța și cesionar I13), și creanța în valoare de 15.000 de euro – izvorâtă din contractul de cesiune autentificat sub nr. .....2023 (cedent I1, cesionar I13), în condițiile în care instanța competentă încuviințase executarea silită doar pentru suma de 7312 lei (parte din creanța în valoare de 18005 lei ce a făcut obiectul cesiunii de creanță nr. .....2023), iar pentru restul creanțelor instanța respinsese cererile de încuviințare a executării silite formulate în dosarele de executare silită nr. .....2023 și .....2023, de către același executor judecătoresc;

- la data de **.....2023** l-a determinat pe inculpatul **I3** să emită publicația de vânzare imobiliară nr. .....2023 privind imobilul persoanei vătămate PV7 fără respectarea

prevederilor art. 840 alin. 1 lit. b Cod procedură civilă, în sensul că nu a fost comunicată publicația de vânzare și către B.E.J. H, care notase în cartea funciară începerea urmăririi silite împotriva aceluiași debitor, în dosarul de executare silită nr. ...../2018;

- la data de **.....2023** l-a determinat pe inculpatul **I3** ca, prin încălcarea art. 850, art. 851 și art. 854 din Codul de Procedură Civilă, respectiv fără a fi îndeplinite condițiile privitoare la depunerea prețului pentru imobilul adjudecat, reluarea licitației și întocmirea actului de adjudecare, să întocmească actul de adjudecare în dosarul de executare nr. .....2023, după ce a acceptat drept preț de adjudecare creanța în cuantum de 20500 euro oferită de către adjudecatatarul I13, deși cunoștea că această creanță nu îndeplinea condițiile prevăzute de art. 663 C.p.c., respectiv de a fi certă, lichidă și exigibilă.

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, împreună cu **I10,** au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, contractul olograf de împrumut datat 20.08.2021, prin care se atesta în fals că **I1** i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 15000 euro numitului **PV7**, contract ce a fost folosit la data de .....2023 de către **I1** pentru deschiderea unei proceduri de executare silită la BEJ I3, împotriva presupusului debitor.
- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**), constând în aceea că, la data de **.....2023**, împreună cu **I13,** au determinat-o pe inculpata **I5** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice un înscris oficial, cu prilejul întocmirii acestuia, mai exact să întocmească și să autentifice contractul de cesiune de creanță nr. .....2023, încheiat între **I1**, în calitate de cedent, și **I13**, în calitate de cesionar, deși cunoștea că operațiunea juridică a cesiunii de creanță era fictivă în întregul său, atât sub aspectul obiectului cesiunii (creanța nu exista în realitate), cât și sub aspectul prețului cesiunii.
- **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**)**,** constând în aceea că, în perioada **.....2023-.....2024**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu **I13** și **I14**, precum și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, au dobândit și transferat bunuri constând în sume de bani și dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul disimulării originii ilicite a acestor bunuri, după cum urmează:

- la data de **.....2023**, în baza unei înțelegeri anterioare cu **I13,** a transferat în patrimoniul acestuia din urmă o creanță în valoare de 15.000 euro, cu privire la care au încheiat contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. .....2023 la BNP I5, ambii cunoscând că dreptul de creanță cesionat provine din săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, respectiv din contractul de împrumut consemnat printr-un înscris olograf falsificat, cu încheiere de dată certă .....din 2023;

- la data de **.....2023,** acționând în calitate de mandatar al numitului **I13,** l-a ajutat pe acesta și pe soția sa, **I14,** să dobândească dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, prin adjudecare în cadrul unei

proceduri de executare silită derulată cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, fără respectarea prevederilor legale în materie, cunoscând că bunul provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu;

- la data de **.....2024**, acționând în calitate de mandatar al numitului **I13,** l-a ajutat pe acesta și pe soția sa, **I14**, să transfere dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, pe care l-a vândut numitului .....cu prețul de 20000 euro, în scopul ascunderii originii ilicite a imobilului, despre care cunoștea că provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu.

- **instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2021**, i-a determinat pe **I4** și **I25**să falsifice, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, contractul olograf de împrumut datat .....2020, prin care se atesta în fals că I25 i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 23500 euro numitului PV8, contract ce a fost folosit ulterior de către **I25**pentru deschiderea unei proceduri de executare silită împotriva celui din urmă.
- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea unei tentative la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**)**,** constând în aceea că, la data .....2021, împreună cu **I25și I15,** l-au determinat pe executorul judecătoresc **I3** ca, fără vinovăție, să pornească și să deruleze o procedură de executare silită împotriva numitului **PV8**, în baza unui titlu executoriu fals, deci cu nerespectarea prevederilor art. 663 Cod procedură civilă (referitoare la caracterul cert, lichid și exigibil al creanței), în scopul obținerii unui folos necuvenit numitului **I15** (care urmărea deposedarea presupusului debitor de imobilul pe care îl avea în proprietate, în urma unei executării silite ticluite), rezultat ce nu s-a produs ca urmare a faptului că s-a dispus încetarea executării.
- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**), constând în aceea că, în perioada **.....2021** - **.....2021**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat-o pe inculpata **I2** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice în integralitatea lor un număr de 3 (trei) înscrisuri oficiale cu prilejul întocmirii acestora, după cum urmează:

- la data de **.....2021,** a determinat-o să falsifice, cu prilejul întocmirii, **procura specială autentificată sub .....din .....2021,** în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numitul PV8 l-ar fi împuternicit pe **I1** să îl reprezinte în cadrul procedurii de executare silită în dosarul nr. .....2021 deschis la B.E.J. I3, în condițiile în care, în realitate, o asemenea manifestare de voință nu a existat;

- la data de **.....2021,** a determinat-o să falsifice, cu prilejul întocmirii, **procura specială autentificată sub nr. ..... din .....2021,** în cuprinsul căreia a atestat în mod

nereal împrejurarea conform căreia numiții PV8 și ..... l-ar fi împuternicit pe **I1** să vândă sau în vederea semnării unui act de dare în plată având ca obiect dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, în condițiile în care, în realitate, o asemenea manifestare de voință nu a existat;

- la data de **.....2021**, împreună cu **I15,** au determinat-o să falsifice, cu prilejul întocmirii, **actul de dare în plată autentificat sub .....din .....2021**, în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia debitorii PV8 și ....., prin mandatar **I1**, ar fi transmis creditorului **I15** dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, în vederea stingerii totale a obligației de plată a sumei de 45000 de euro rezultate din clauzele contractului de împrumut sub semnătură privată datat .....2021, în condițiile în care, în realitate, o asemenea operațiune juridică nu a avut loc.

- **uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**), constând în aceea că, la data de **.....2021**, a folosit procura specială autentificată de notarul public **I2** sub nr. ..... din .....2021, cunoscând că aceasta este falsă, respectiv a prezentat-o la același notar public pentru încheierea în formă autentică a actului de dare în plată .....din .....2021, prin care debitorii PV8 și ....., prin mandatar **I1**, ar fi transmis creditorului **I15** dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, în vederea stingerii totale a obligației de plată a sumei de 45000 de euro rezultate din clauzele contractului de împrumut sub semnătură privată datat .....2021.

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**), constând în aceea că, în perioada **.....2021 - .....2021,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat-o pe inculpata **I2** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să își îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu în mod repetat, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor titularilor dreptului de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I15**, constând în dreptul de proprietate cu privire la același imobil, prin următoarele acțiuni:

- la data de **.....2021**, a determinat-o ca, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea mandantului și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, să redacteze procura specială autentificată sub .....din .....2021, prin care numitul **I1** a dobândit dreptul de a participa la procedura de executare silită, în calitate de mandatar al numitului PV8, în dosarul de executare silită nr. .....2021, deschis la B.E.J. I3, în care PV8 avea calitatea de debitor;

- la data de **.....2021**, a determinat-o ca, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea mandantului și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, să redacteze procura specială autentificată sub nr. ..... din .....2021, prin care numitul **I1** a dobândit dreptul de a vinde sau de a semna un act de dare în plată, în calitate de mandatar

al numiților PV8 și ....., având ca obiect dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea celor din urmă.

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului**i PV9**), constând în aceea că, în intervalul **15.09.2022 - 09.03.2023,** , cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I2** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să își îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea persoanei interesate și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, să autentifice contractul de împrumut nr. .....2019, presupus încheiat între **I24**, în calitate de împrumutător, și **PV9**, în calitate de împrumutat, având ca obiect suma de 50.000 de lei, cauzând prin aceasta o vătămare a drepturilor și intereselor preupusului debitor, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I24**, constând în dreptul de creanță izvorât din contractul de împrumut.

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal,** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**), constând în aceea că, în intervalul **15.09.2022 - 09.03.2023,** cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I2** ca, în caliate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice, cu prilejul întocmirii, **contractul de împrumut autentificat sub nr. .....2019,** în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numitul **I24** l-ar fi împrumutat pe **PV9** cu suma de 50000 de lei, cu termen de restituire 30.09.2022, în condițiile în care, în realitate, o asemenea operațiune juridică nu a existat.

- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**)**,** constând în aceea că, la data 09.03.2023, cu intenție, împreună cu **I24**, l-au determinat pe executorul judecătoresc **I3** ca, fără vinovăție, să pornească și să deruleze o procedură de executare silită împotriva numitului **PV9**, în baza unui titlu executoriu fals (reprezentat de contractul de împrumut autentificat la BNP I2 sub nr. .....2019), deci cu nerespectarea prevederilor art. 663 Cod procedură civilă (referitoare la caracterul cert, lichid și exigibil al creanței), în scopul obținerii unui folos necuvenit pentru sine și, corelativ, o pagubă în dauna numitului **PV9**, constând în dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța;

- **complicitate la spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**), constând în aceea că la data de **.....2023**, acționând în calitate de mandatar al lui **I13**, l-a ajutat pe acesta și pe soția sa, **I14**, ca, în scopul disimulării originii ilicite a imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, despre care cunoșteau că provine din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual, să transfere numitului **.....**dreptul de proprietate asupra respectivului imobil, cu privire la care

au încheiat contractul de vânzare .....din .....2023, autentificat la BNP T, cu prețul de 57000 de lei.

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, la data de **.....2021**, cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I4** să folosească Certificatul de legatar universal nr. **.....2021,** cunoscând că acesta este fals, respectiv să îl prezinte la notarul public T pentru încheierea în formă autentică a contractului de vânzare – cumpărare cu numărul .....2021.
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 49 alin. 1 lit. a din Legea 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că la data de **.....2021**, cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I4** să transfere către inculpatul **I6** dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. .....2021 la BNP I, în scopul disimulării originii ilicite a bunului, pe care îl dobândise în baza certificatului de legatar universal nr. .....2021, încheiat la Biroul Notarului Public I2 emis în baza unui testament inexistent;
- **uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, la data de **03.08.2021**, acționând în calitate de mandatar al inculpatei **I4**, a folosit Certificatul de legatar universal nr. **.....2021,** cunoscând că este fals, respectiv l-a prezentat la sucursala CEC BANK S.A. din mun. Constanța, pentru a efectua două operațiuni de retragere de numerar din contul defunctei **PV2**, în cuantum de 235,59 lei, respectiv 23323,74 lei.

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

3. **Extinderea acţiunii penale** împotriva inculpatului **I1,** ……., pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **instigare la infracțiunea de uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 300 Cod penal, cu aplic. art. 308 Cod penal,** constând în aceea că, la data de **14.05.2025**, împreună cu **I5,** cu intenție, au determinat-o pe inculpata **I19,** angajată a Biroului Individual Notarial I5, aflată în timpul serviciului, să se deplaseze la data de .....2025 în localitatea Oltina, județ Constanța, pentru a îndeplini acte ce nu intrau în atribuțiile sale, ci intrau în atribuțiile exclusive ale notarului public, respectiv să identifice părțile semnatare ale **declarației cu nr. .....2025** la BIN I5 (prin care PV15 a acceptat succesiunea defunctului său tată) și **procurii speciale cu nr. .....2025** (prin care PV15 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru ea să o reprezinte la BIN I5, pentru dezbaterea unei succesiuni, precum și pentru vânzarea dreptului de proprietate ce i s-ar fi cuvenit în urma procedurii succesorale), să verifice consimțământul părților și să preia semnăturile acestora pe actele originale, acțiuni în urma cărora a fost cauzată o vătămare intereselor legitime ale numitei PV15, în vârstă de 87 de ani și lipsită de capacitatea de exercițiu, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- **instigare la infracțiiunea de uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 300 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal,** constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, împreună cu **I5,** la solicitarea lui **I20,** cu intenție și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, au determinat-o pe inculpata **I19,** angajată a Biroului Individual Notarial I5, aflată în timpul serviciului, să se deplaseze în localitatea Oltina, județ Constanța, pentru a îndeplini acte ce nu intrau în atribuțiile sale, ci intrau în atribuțiile exclusive ale notarului public, respectiv:

- să identifice persoana mandantului aferent **procurii speciale cu nr. .....2025 la BIN I5** (prin care P21 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să îl reprezinte în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp), să verifice consimțământul și să preia semnătura acestuia pe actul original, acțiuni în urma cărora a fost cauzată o vătămare a intereselor legitime ale numitului P21, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- să identifice persoana mandantului aferent **încheierii .....2025, de completare a procurii speciale cu nr. .....2023 la BIN I5** (prin care P22 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să vândă și/sau să dea în plată cotele sale părți din dreptul de proprietate asupra imobilului/imobilelor ce urmau să îi revină în urma dezbaterii succesiunii după defuncta sa mamă), să verifice consimțământul și să preia semnătura acestuia pe actul original, iar prin aceasta a cauzat o vătămare intereselor legitime ale numitului P22, în vârstă de 92 de ani, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**, constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, la solicitarea lui **I20**, cu intenție și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat notarul public **I5** să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cu ocazia procedurii de emitere și autentificare a actelor notariale, prin încălcarea dispozițiilor art. 90, art. 91 alin. 1 coroborat cu art. 85 alin. 1, art 92 alin. 1, art 98, alin. 2 și art. 100 alin. 1 și 2 din Legea 36/1995, respectiv cele privitoare la identificarea părților, existența consimțământului, autentificarea și semnarea actelor notariale în fața notarului, în sensul că:

- fără verificarea identităţii declarantului/mandantului sau a existenței consimțământului acestuia, a autentificat **procura specială cu nr. .....2025 la BIN I5,** prin care P21 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să îl reprezinte în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp, iar prin aceasta a fost cauzată o vătămare a intereselor legitime ale numitului P21, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- fără verificarea identităţii mandantului sau a existenței consimțământului acestuia, a emis **încheierea .....2025, de completare a procurii speciale cu nr. .....2023 la BIN I5**, prin care P22 (în vârstă de 92 de ani) îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să vândă și/sau să dea în plată cotele sale părți din dreptul de proprietate asupra imobilului/imobilelor ce urmau să îi revină în urma dezbaterii succesiunii după defuncta sa mamă, iar prin aceasta a cauzat o vătămare intereselor legitime ale numitului P22,

referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal**, constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, la solicitarea numitei **I20**, a determinat notarul public I5 să falsifice un înscris oficial, cu prilejul întocmirii acestuia, respectiv să ateste în fals, în cuprinsul procurii speciale și încheierii de autentificare nr. .....2025, faptul că numitul P21 s-ar fi prezentat la sediul Biroului Individual Notarial I5, unde acesta ar fi declarat în fața sa, după prealabila lui identificare, că l-ar fi împuternicit pe I1 în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți indivize de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp, respectiv că mandantul ar fi citit procura specială și ar fi consimțit la autentificarea acesteia, deși, în realitate, numitul P21 avea reprezentarea că împuternicește o altă persoană și a semnat documentul notarial la sediul Primăriei Oltina, în fața secretarei I19, angajată la biroul notarial, și în absența notarului public.
- **instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal,** constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, cu intenție, le-a determinat pe **I19** și **I20** să falsifice, cu prilejul întocmirii, cererea înregistrată la Biroul Individual Notarial I5 sub nr. .....2025, formulată și folosită de către numitul P21 în scopul autentificării procurii notariale nr. .....2025, atestând în cuprinsul acesteia un fapt necorespunzător adevărului, și anume că persoana mandatarului ar fi fost inculpatul **I1**, deși, în realitate, numitul P21 consimțise pentru împuterniciea unei alte persoane, respectiv a numitei I20.
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV3**), constând în aceea că, la data de **16.01.2025**, împreună cu **I21**, au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, dovada de înmânare a unor acte de procedură către I11(2 exemplare orginale), în cuprinsul căreia **I21**, în calitate de agent procedural, a atestat în mod fals că i-a fi înmânat personal actele de procedură numitei I11, deși, în realitate, actele nu au fost înmânate, iar în locul destinatarei a semnat inculpatul **I1,** dovada fiind folosită pentru îndeplinirea obligațiilor de comunicare acte în cadrul dosarului de executare silită nr. .....2024 deschis la BEJ I3.
- **instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu executarea silită pornită împotriva numitei **P1**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I10** să falsifice, cu prilejul întocmirii, contractul olograf de împrumut datat .....2020, prin care se atesta în fals că I10 i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 16500 euro numitei P1, contract pe care l-a folosit ulterior pentru deschiderea unei proceduri de executare silită împotriva celei din urmă.
- **instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu executarea silită pornită împotriva numitei **P1**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, cu intenție, a determinat-o pe **I22** să falsifice, cu prilejul întocmirii, cererea înregsitrată la B.E.J. I3 sub nr. .....2023, pe care aceasta a completat-o

personal, dar în numele și în absența presupusei creditoare I10, cerere care a stat la baza deschiderii procedurii de executare silită împotriva presupusei debitoare P1.

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu executarea silită pornită împotriva numitei **P1**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, împreună cu **I3.**, au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, cererea înregsitrată la B.E.J. I3 sub nr. .....2023, pe care semnat-o în fals după ce a fost completată de către **I3.**, dar în numele și în absența presupusei creditoare I10, cerere care a stat la baza deschiderii procedurii de executare silită împotriva presupusei debitoare P1.

- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**), constând în aceea că, în perioada **.....2023 – .....2023,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, l-a determinat pe inculpatul **I3** ca, în calitate de executor judecătoresc, în mod repetat să își îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, încălcând dispozițiile art. 54 din Lg 188/2000, ale art. 625, art. 632, art. 641 coroborat cu art. 663, 664 și 666 Cod procedură civilă, art. 840 Cod procedură civilă, precum și ale art. 850 și 851 Cod de Procedură Civilă, respectiv să deruleze și să finalizeze executarea silită începută împotriva persoanei vătămate PV7, în baza unor creanțe izvorâte din acte care nu îndeplineau condițiile legale pentru a fi considerate titluri executorii și fără a obține încuviințarea executării silite de la instanța competentă pentru toate creanțele, respectiv fără a comunica publicația de vânzare imobiliară tuturor persoanelor interesate, cauzând astfel o vătămare drepturilor și intereselor persoanei vătămate **PV7**, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I13**, adjudecatar al imobilului scos la licitație, în legătură cu dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, ...jud. Constanța, prin următoarele acțiuni:

- în perioada **.....2023 - .....2023**, l-a determinat pe inculpatul **I3** ca, prin încălcarea dispozițiilor art. 54 din Lg 188/2000 și ale art. 625 (legalitatea executării silite), art. 632 (temeiul executării silite), art. 641 (înscrisurile sub semnătură privată) coroborat cu art. 663 (creanță certă, lichidă și exigibilă), 664 (cererea de executare silită) și 666 (încuviințarea executării silite) din Codul procedură civilă, să deruleze executarea silită începută împotriva persoanei vătămate PV7, în dosarul de executare nr. .....2023, pentru o creanță totală în cuantum de 37809 lei și 15.000 euro, compusă din creanța în valoare de 18005 lei – izvorâtă din contractul de cesiune autentificat sub nr. .....2023 (cedent Asociația de proprietari ..... Constanța și cesionar I13), creanța în valoare de 19804 lei – izvorâtă din contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. .....2023 (cedent Asociația de proprietari ..... Constanța și cesionar I13), și creanța în valoare de 15.000 de euro – izvorâtă din contractul de cesiune autentificat sub nr. .....2023 (cedent I1, cesionar I13), în condițiile în care instanța competentă încuviințase executarea silită doar pentru suma de 7312 lei (parte din creanța în valoare de 18005 lei ce a făcut obiectul cesiunii de creanță nr. .....2023), iar pentru restul creanțelor instanța respinsese cererile de încuviințare a executării silite formulate în dosarele de executare silită nr. .....2023 și .....2023, de către același executor judecătoresc;

- la data de **.....2023** l-a determinat pe inculpatul **I3** să emită publicația de vânzare imobiliară nr. .....2023 privind imobilul persoanei vătămate PV7 fără respectarea prevederilor art. 840 alin. 1 lit. b Cod procedură civilă, în sensul că nu a fost comunicată publicația de vânzare și către B.E.J. H, care notase în cartea funciară începerea urmăririi silite împotriva aceluiași debitor, în dosarul de executare silită nr. ...../2018;

- la data de **.....2023** l-a determinat pe inculpatul **I3** ca, prin încălcarea art. 850, art. 851 și art. 854 din Codul de Procedură Civilă, respectiv fără a fi îndeplinite condițiile privitoare la depunerea prețului pentru imobilul adjudecat, reluarea licitației și întocmirea actului de adjudecare, să întocmească actul de adjudecare în dosarul de executare nr. .....2023, după ce a acceptat drept preț de adjudecare creanța în cuantum de 20500 euro oferită de către adjudecatatarul I13, deși cunoștea că această creanță nu îndeplinea condițiile prevăzute de art. 663 C.p.c., respectiv de a fi certă, lichidă și exigibilă.

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, împreună cu **I10,** au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, contractul olograf de împrumut datat 20.08.2021, prin care se atesta în fals că **I1** i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 15000 euro numitului **PV7**, contract ce a fost folosit la data de .....2023 de către **I1** pentru deschiderea unei proceduri de executare silită la BEJ I3, împotriva presupusului debitor.

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**), constând în aceea că, la data de **.....2023**, împreună cu **I13,** au determinat-o pe inculpata **I5** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice un înscris oficial, cu prilejul întocmirii acestuia, mai exact să întocmească și să autentifice contractul de cesiune de creanță nr. .....2023, încheiat între **I1**, în calitate de cedent, și **I13**, în calitate de cesionar, deși cunoștea că operațiunea juridică a cesiunii de creanță era fictivă în întregul său, atât sub aspectul obiectului cesiunii (creanța nu exista în realitate), cât și sub aspectul prețului cesiunii.

- **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**)**,** constând în aceea că, în perioada **.....2023-.....2024**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu **I13** și **I14**, precum și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, au dobândit și transferat bunuri constând în sume de bani și dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul disimulării originii ilicite a acestor bunuri, după cum urmează:

- la data de **.....2023**, în baza unei înțelegeri anterioare cu **I13,** a transferat în patrimoniul acestuia din urmă o creanță în valoare de 15.000 euro, cu privire la care au încheiat contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. .....2023 la BNP I5, ambii cunoscând că dreptul de creanță cesionat provine din săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, respectiv din contractul de împrumut consemnat printr-un înscris olograf falsificat, cu încheiere de dată certă .....din 2023;

- la data de **.....2023,** acționând în calitate de mandatar al numitului **I13,** l-a ajutat pe acesta și pe soția sa, **I14,** să dobândească dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, prin adjudecare în cadrul unei proceduri de executare silită derulată cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, fără respectarea prevederilor legale în materie, cunoscând că bunul provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu;

- la data de **.....2024**, acționând în calitate de mandatar al numitului **I13,** l-a ajutat pe acesta și pe soția sa, **I14**, să transfere dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, pe care l-a vândut numitului .....cu prețul de 20000 euro, în scopul ascunderii originii ilicite a imobilului, despre care cunoștea că provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu.

- **instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2021**, i-a determinat pe **I4** și **I25**să falsifice, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, contractul olograf de împrumut datat .....2020, prin care se atesta în fals că I25 i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 23500 euro numitului PV8, contract ce a fost folosit ulterior de către **I25**pentru deschiderea unei proceduri de executare silită împotriva celui din urmă.
- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea unei tentative la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**)**,** constând în aceea că, la data .....2021, împreună cu **I25și I15,** l-au determinat pe executorul judecătoresc **I3** ca, fără vinovăție, să pornească și să deruleze o procedură de executare silită împotriva numitului **PV8**, în baza unui titlu executoriu fals, deci cu nerespectarea prevederilor art. 663 Cod procedură civilă (referitoare la caracterul cert, lichid și exigibil al creanței), în scopul obținerii unui folos necuvenit numitului **I15** (care urmărea deposedarea presupusului debitor de imobilul pe care îl avea în proprietate, în urma unei executării silite ticluite), rezultat ce nu s-a produs ca urmare a faptului că s-a dispus încetarea executării.
- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**), constând în aceea că, în perioada **.....2021** - **.....2021**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat-o pe inculpata **I2** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice în integralitatea lor un număr de 3 (trei) înscrisuri oficiale cu prilejul întocmirii acestora, după cum urmează:

- la data de **.....2021,** a determinat-o să falsifice, cu prilejul întocmirii, **procura specială autentificată sub .....din .....2021,** în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numitul PV8 l-ar fi împuternicit pe **I1** să îl reprezinte în cadrul procedurii de executare silită în dosarul nr. .....2021 deschis la B.E.J. I3, în condițiile în care, în realitate, o asemenea manifestare de voință nu a existat;

- la data de **.....2021,** a determinat-o să falsifice, cu prilejul întocmirii, **procura specială autentificată sub nr. ..... din .....2021,** în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numiții PV8 și ..... l-ar fi împuternicit pe **I1** să vândă sau în vederea semnării unui act de dare în plată având ca obiect dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, în condițiile în care, în realitate, o asemenea manifestare de voință nu a existat;

- la data de **.....2021**, împreună cu **I15,** au determinat-o să falsifice, cu prilejul întocmirii, **actul de dare în plată autentificat sub .....din .....2021**, în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia debitorii PV8 și ....., prin mandatar **I1**, ar fi transmis creditorului **I15** dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, în vederea stingerii totale a obligației de plată a sumei de 45000 de euro rezultate din clauzele contractului de împrumut sub semnătură privată datat .....2021, în condițiile în care, în realitate, o asemenea operațiune juridică nu a avut loc.

- **uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**), constând în aceea că, la data de **.....2021**, a folosit procura specială autentificată de notarul public **I2** sub nr. ..... din .....2021, cunoscând că aceasta este falsă, respectiv a prezentat-o la același notar public pentru încheierea în formă autentică a actului de dare în plată .....din .....2021, prin care debitorii PV8 și ....., prin mandatar **I1**, ar fi transmis creditorului **I15** dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, în vederea stingerii totale a obligației de plată a sumei de 45000 de euro rezultate din clauzele contractului de împrumut sub semnătură privată datat .....2021.

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**), constând în aceea că, în perioada **.....2021 - .....2021,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat-o pe inculpata **I2** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să își îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu în mod repetat, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor titularilor dreptului de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I15**, constând în dreptul de proprietate cu privire la același imobil, prin următoarele acțiuni:

- la data de **.....2021**, a determinat-o ca, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea mandantului și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, să redacteze procura specială autentificată sub .....din .....2021, prin care numitul **I1** a dobândit dreptul de a participa la procedura de executare silită, în calitate de mandatar al numitului PV8, în dosarul de executare silită nr. .....2021, deschis la B.E.J. I3, în care PV8 avea calitatea de debitor;

- la data de **.....2021**, a determinat-o ca, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea mandantului și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, să

redacteze procura specială autentificată sub nr. ..... din .....2021, prin care numitul **I1** a dobândit dreptul de a vinde sau de a semna un act de dare în plată, în calitate de mandatar al numiților PV8 și ....., având ca obiect dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea celor din urmă.

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului**i PV9**), constând în aceea că, în intervalul **15.09.2022 - 09.03.2023,** , cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I2** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să își îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea persoanei interesate și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, să autentifice contractul de împrumut nr. .....2019, presupus încheiat între **I24**, în calitate de împrumutător, și **PV9**, în calitate de împrumutat, având ca obiect suma de 50.000 de lei, cauzând prin aceasta o vătămare a drepturilor și intereselor preupusului debitor, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I24**, constând în dreptul de creanță izvorât din contractul de împrumut.

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal,** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**), constând în aceea că, în intervalul **15.09.2022 - 09.03.2023,** cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I2** ca, în caliate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice, cu prilejul întocmirii, **contractul de împrumut autentificat sub nr. .....2019,** în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numitul **I24** l-ar fi împrumutat pe **PV9** cu suma de 50000 de lei, cu termen de restituire 30.09.2022, în condițiile în care, în realitate, o asemenea operațiune juridică nu a existat.

- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**)**,** constând în aceea că, la data 09.03.2023, cu intenție, împreună cu **I24**, l-au determinat pe executorul judecătoresc **I3** ca, fără vinovăție, să pornească și să deruleze o procedură de executare silită împotriva numitului **PV9**, în baza unui titlu executoriu fals (reprezentat de contractul de împrumut autentificat la BNP I2 sub nr. .....2019), deci cu nerespectarea prevederilor art. 663 Cod procedură civilă (referitoare la caracterul cert, lichid și exigibil al creanței), în scopul obținerii unui folos necuvenit pentru sine și, corelativ, o pagubă în dauna numitului **PV9**, constând în dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța;

- **complicitate la spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**), constând în aceea că la data de **.....2023**, acționând în calitate de mandatar al lui **I13**, l-a ajutat pe acesta și pe soția sa, **I14**, ca, în scopul disimulării originii ilicite a imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, despre care cunoșteau că provine din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual, să

transfere numitului **.....**dreptul de proprietate asupra respectivului imobil, cu privire la care au încheiat contractul de vânzare .....din .....2023, autentificat la BNP T, cu prețul de 57000 de lei.

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, la data de **.....2021**, cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I4** să folosească Certificatul de legatar universal nr. **.....2021,** cunoscând că acesta este fals, respectiv să îl prezinte la notarul public T pentru încheierea în formă autentică a contractului de vânzare – cumpărare cu numărul .....2021.
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 49 alin. 1 lit. a din Legea 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că la data de **.....2021**, cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I4** să transfere către inculpatul **I6** dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. .....2021 la BNP I, în scopul disimulării originii ilicite a bunului, pe care îl dobândise în baza certificatului de legatar universal nr. .....2021, încheiat la Biroul Notarului Public I2 emis în baza unui testament inexistent;
- **uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, la data de **03.08.2021**, acționând în calitate de mandatar al inculpatei **I4**, a folosit Certificatul de legatar universal nr. **.....2021,** cunoscând că este fals, respectiv l-a prezentat la sucursala CEC BANK S.A. din mun. Constanța, pentru a efectua două operațiuni de retragere de numerar din contul defunctei **PV2**, în cuantum de 235,59 lei, respectiv 23323,74 lei.

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

4. Schimbarea încadrării juridice a unora dintre faptele reținute în sarcina inculpatului I1, respectiv:

I. Pentru fapta de constituire a unui grup infracțional organizat, din infracțiunea de constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal, constând în aceea că în cursul anului 2018, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc) au inițiat și constituit un grup infracțional organizat, la care ulterior, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7 și I12** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile,

în infracțiunea de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2018, împreună cu **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), a inițiat și constituit un grup infracțional organizat, la care ulterior, pentru diferite perioade de timp,

au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7, I12, I13, I14 și I15,** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, în concret inculpatul instigând pe notarii publici I2 și I5, să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, în contextul procedurilor notariale privind autentificarea documentelor, procedurilor notariale succesorale, redactarea înscrisurilor, să falsifice înscrisuri oficiale, precum și pe executorul judecătoresc I3 să încalce, în mod repetat, prevederile circumscrise procedurii de executare silită și în final, prin aceste mijloace frauduloase, să transfere, în mod succesiv în patrimoniul unor membrii ai grupului infracțional și ulterior către terți de bună credință bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile.

II. Pentru fapta de instigare la fals intelectual, având ca obiect Certificatul de legatar nr. .....2021, emis de inculpata I2, din infracțiunea de:

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual**, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la 321 alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, la data de **.....2021**, împreună cu **I4**, au determinat notarul public **I2**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în contextul derulării procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, să falsifice Certificatul de legatar universal nr. **.....2021**, cu prilejul întocmirii acestuia, în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei **I4**,

în infracțiunea de:

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, în intervalul **.....2021 – 03.08.2021**, împreună cu **I4**, au determinat notarul public **I2**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, ca, în contextul derulării procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, să falsifice Certificatul de legatar universal nr. **.....2021**, cu prilejul întocmirii acestuia, în trei forme diferite, după cum urmează:

- o formă în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei **I4**, iar la bunurile mobile din activul succesoral a consemnat suma de **34232,64 lei**, formă ce a fost identificată la dosarul succesoral nr. .....2021, din arhiva B.I.N. I2;

- o formă în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei **I4**, iar la bunurile mobile din activul succesoral a consemnat suma de **10358,32 lei**, formă ce a fost identificată la dosarul de executare silită .....2021 aflat pe rolul B.E.J. I3;

- o formă în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei **I4**, iar la bunurile mobile din activul succesoral a consemnat suma de **34232,65 lei** (compusă din depozite la termen în cuantum de 2992,53 lei, 10288,19 lei și 10593,61 lei, respectiv cont de garanții în cuantum de 10358,32 lei), formă ce a fost identificată cu ocazia percheziției domiciliare de la locuința inculpatului **I1**.

III. Pentru fapta de fals în înscrisuri sub semnătură privată, având ca obiect contractul olograf de împrumut presupus a fi fost încheiat între I1 și PV4, din infracțiunea de:

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, faptă prevăzută și pedepsită de art. 322, alin. 1, Cod penal (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de **.....2022**, a falsificat un contract de împrumut sub semnătură privată, cu prilejul întocmirii acestuia și prin contrafacerea subscrierii, în cuprisul căruia a atestat un fapt necorespunzător adevărului, respectiv că i-ar fi împrumutat defunctului **PV4** suma de 36.500 euro, înscris căruia i-a fost acordat în mod aparent dată certă prin încheierea nr. .....2021 emisă de **BNP I2**, folosindu-l cu ocazia introducerii cererii de executare silită nr. .....2022 la BEJ **I3**,

în infracțiunea de:

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322, alin. 1, Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de **08.07.2021**, cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I10** să falsifice un contract de împrumut sub semnătură privată, cu prilejul întocmirii acestuia și prin contrafacerea subscrierii, în cuprisul căruia a atestat un fapt necorespunzător adevărului, respectiv că **I1** i-ar fi împrumutat defunctului **PV4** suma de 36.500 euro, înscris datat .....2020, cu dată certă prin încheierea nr. .....2021 emisă de **BNP I2**, și pe care l-a folosit cu ocazia introducerii cererii de executare silită nr. .....2022 la BEJ **I3**.

Prin ordonanța din data de 06.11.2025 s-a dispus:

1. Extinderea urmăririi penale in rem, pentru săvârșirea infracțiunii de: **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal,** constând în aceea că, la data de **.....2021**, împreună cu **I25**la solicitarea lui **I1**, au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, contractul olograf de împrumut datat .....2020, prin care se atesta în fals că I25 i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 23500 euro numitului PV8, contract ce a fost folosit ulterior de către **I25**pentru deschiderea unei proceduri de executare silită împotriva celui din urmă

2. Extinderea urmăririi penale faţă de **I4,** ……., pentru săvârșirea infracțiunii de: **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal,** constând în aceea că, la data de **.....2021**, împreună cu **I25**la solicitarea lui **I1**, au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, contractul olograf de împrumut datat .....2020, prin care se atesta în fals că I25 i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 23500 euro numitului PV8, contract ce a fost folosit

ulterior de către **I25**pentru deschiderea unei proceduri de executare silită împotriva celui din urmă.

3. **Extinderea acţiunii penale** împotriva inculpatei **I4,** ……., pentru săvârșirea infracțiunii de: **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal,** constând în aceea că, la data de **.....2021**, împreună cu **I25**la solicitarea lui **I1**, au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, contractul olograf de împrumut datat .....2020, prin care se atesta în fals că I25 i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 23500 euro numitului PV8, contract ce a fost folosit ulterior de către **I25**pentru deschiderea unei proceduri de executare silită împotriva celui din urmă.

4. Schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatei I4, din infracțiunile de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2021 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1** împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I8, I9, I11, I6, I7 și I12** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile.
- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, **în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de **.....2019**, cunoscând împrejurarea inexistenței testamentului pretins a fi lăsat de PV4, a determinat notarul public **I2** să încalce prevederile legale circumscrise procedurii succesorale testamentare, respectiv dispozițiile prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1043, 1044, 1046 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, mai exact fără a exista cererea testatorului și fără a fi îndeplinite condițiile legale privitoare la întocmirea și înregistrarea testamentului autentic, respectiv păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, determinare ce a avut ca rezultat redactarea testamentul autentificat sub .....la data de .....2019 în baza căruia aceasta a dobândit dreptul de proprietate, în calitate de moștenitoare testamentară a numitului PV4, cauzând o vătămare a drepturilor și intereselor persoanei îndreptățite să moștenească apartamentul situat în mun. Constanța, aleea .....jud. Constanța, care a fost astfel înlăturată de la moștenire, cauzându-i o pagubă constând în valoarea de piață a respectivului imobil și, corelativ, un folos necuvenit pentru sine constând în dreptul de proprietate asupra apartamentului de mai sus.

- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că aceasta, cunoscând împrejurarea inexistenței testamentului olograf pretins a fi lăsat de defuncta PV2, împreună cu **I1**, au determinat notarul public **I2** să încalce prevederile legale circumscrise procedurii succesorale testamentare privind pe defuncta PV2, respectiv dispozițiile prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1041, 1042 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, determinare care a avut ca rezultat deschiderea, derularea și finalizarea procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, fără a exista cererea oricărei persoane interesate și fără respectarea condițiilor legale de emitere a actelor aferente, mai exact a certificatului de legatar universal nr. **.....2021**, atestând în mod fraudulos calitatea de legatar universal a sa pentru masa succesorală rămasă de pe urma defunctei PV2, compusă din bunuri mobile constând în suma de 34.232,64 lei și bunuri imobile constând în dreptul de proprietate asupra garsonierei situate în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor succesibililor de drept și, corelativ, un folos necuvenit pentru sine și **I1**.
- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că aceasta, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, cunoscând împrejurarea inexistenței testamentului olograf pretins a fi lăsat de defuncta P4a determinat notarul public I2 să încalce, în mod repetat, prevederile legale circumscrise procedurii succesorale testamentare privind pe defuncta P4respectiv dispozițiile prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1041, 1042 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, determinare care a avut ca rezultat deschiderea, derularea și finalizarea procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta P4fără a exista cererea oricărei persoane interesate și fără respectarea condițiilor legale de emitere a actelor aferente (Proces-verbal de constatare a stării materiale a testamentului olograf din **26.11.2021,** Proces-verbal de validare a testamentului olograf din **26.11.2021,** Declarație de acceptare a succesiunii de către numita I4, autentificată sub nr. .....2021, Încheierea finală în dosarul nr. .....2021 din data de **10.12.2021**, Certificat de legatar universal nr. **.....2021**), acte prin care a cauzat o vătămare drepturilor și intereselor succesorilor legali ai defunctei, care au fost înlăturați de la moștenire, cauzându-li-se astfel și o pagubă (cotă-parte indiviză de ½ din dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, ...) și, corelativ, un folos necuvenit pentru sine, constând în atestarea calității de legatar universal după defuncta P4și a drepturilor succesorale indicate în certificatul de legatar.
- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, la data de **.....2021**, împreună cu **I1**, au determinat

notarul public **I2**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în contextul derulării procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, să falsifice Certificatului de legatar universal nr. **.....2021**, cu prilejul întocmirii acestuia, în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea sa de legatar universal.

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că în perioada **26.11.2021 - 10.12.2021**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat notarul public **I2**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în contextul derulării procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta P4să falsifice în integralitatea lor un număr de 5 (cinci) înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora (Proces-verbal de constatare a stării materiale a testamentului olograf din **26.11.2021,** Proces-verbal de validare a testamentului olograf din **26.11.2021,** Declarație de acceptare a succesiunii de către numita I4, autentificată sub **nr. .....2021**, Încheierea finală în dosarul nr. .....2021 din data de **10.12.2021**, Certificat de legatar universal nr. **.....2021**), în cuprinsul cărora a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta P4precum și calitatea sa de legatar universal.
- **participație improprie la fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52, alin. 3, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de .....2023, cu intenție, a determinat notarul public .....ca, fără vinovăție, să întocmească și să autentifice declarația nr. .....2023, în cuprinsul căreia a atestat împrejurarea necorespunzătoare adevărului conform căreia, i-a fost conferit titlul de legatar universal pe care aceasta l-a acceptat, în mod expres în baza unui testament inexistent, aspect pe care îl cunoștea.
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, la data de .....2021, a folosit Certificatului de legatar universal nr.**.....2021,** cunoscând că acesta este fals, respectiv l-a prezentat la notarul public T pentru încheierea în formă autentică a contractului de vânzare – cumpărare cu numărul .....2021.
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că, la data de .....2022, a folosit Certificatului de legatar universal nr.**.....2021,** cunoscând că acesta este fals, respectiv l-a prezentat la notarul public P pentru încheierea în formă autentică a contractului de vânzare – cumpărare cu numărul .....2022.
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de .....2023, a folosit testamentul autentificat de notarul public I2 sub .....din .....2019, cunoscând că acesta este fals, respectiv l-a prezentat la notarul public .....pentru deschiderea procedurii succesorale.
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că la data de .....2021, a transferat către numitul **I6**, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în

Mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. .....2021 la BNP I, în scopul disimulării originii ilicite a bunului, pe care îl dobândise în baza certificatului de legatar universal nr. .....2021, încheiat la Biroul Notarului Public I2 emis în baza unui testament inexistent;

- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**)**,** constând în aceea la data de **.....2022**, a transferat cota sa de ½ din dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța către numita **I8**, prin încheierea unui contract de vânzare-cumpărare autentificat sub .....la BNP P, în scopul disimulării originii ilicite a bunului și cunoscând că provine din săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals și abuz în serviciu;
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**)**,** constând în aceea că la data de **.....2023**, a transferat în scopul disimulării originii ilicite, în cadrul unei proceduri de executare silită fictivă, derulată la BEJ I3, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, numitului **I6**, cunoscând că bunul provine din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și participație improprie la fals intelectual;

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal,

în infracțiunile de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2021 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1** împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I8, I9, I11, I6, I7, I12, I13, I14 și I15,** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025), având ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu, la fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, inculpata acționând în cadrul grupului infracțional prin instigarea notarului public I2 la redactarea de testamente false (PV4), de certificate de legatar universal false (masa succesorală a defunctei PV2), la derularea și finalizarea fără respectarea dispozițiilor legale a procedurii succesorale (moștenirea defunctei .....), la falsificarea de înscrisuri oficiale notariale, cu prilejul întocmirii acestora, totodată inculpata falsificând contracte de împrumut sub semnătură privată, testamente pe care ulterior le-a folosit în fața notarilor publici.
- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, **în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de **.....2019**, cunoscând împrejurarea inexistenței testamentului pretins a fi lăsat de PV4, a determinat notarul public **I2** să încalce prevederile legale circumscrise procedurii succesorale testamentare, respectiv dispozițiile prev. de art. 103 alin. 1 din

Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1043, 1044, 1046 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, mai exact fără a exista cererea testatorului și fără a fi îndeplinite condițiile legale privitoare la întocmirea și înregistrarea testamentului autentic, respectiv păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, determinare ce a avut ca rezultat redactarea testamentul autentificat sub .....la data de .....2019 în baza căruia aceasta a dobândit dreptul de proprietate, în calitate de moștenitoare testamentară a numitului PV4, cauzând o vătămare a drepturilor și intereselor persoanei îndreptățite să moștenească apartamentul situat în mun. Constanța, aleea .....jud. Constanța, care a fost astfel înlăturată de la moștenire, cauzându-i o pagubă constând în valoarea de piață a respectivului imobil și, corelativ, un folos necuvenit pentru sine constând în dreptul de proprietate asupra apartamentului de mai sus;

- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52, alin. 3, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de .....2023, cu intenție, a determinat notarul public .....ca, fără vinovăție, să întocmească și să autentifice declarația nr. .....2023, în cuprinsul căreia a atestat împrejurarea necorespunzătoare adevărului conform căreia, i-a fost conferit titlul de legatar universal pe care aceasta l-a acceptat, în mod expres în baza unui testament inexistent, aspect pe care îl cunoștea;
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de .....2023, a folosit testamentul autentificat de notarul public I2 sub .....din .....2019, cunoscând că acesta este fals, respectiv l-a prezentat la notarul public .....pentru deschiderea procedurii succesorale;
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**)**,** constând în aceea că la data de **.....2023**, a transferat în scopul disimulării originii ilicite, în cadrul unei proceduri de executare silită fictivă, derulată la BEJ I3, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, numitului **I6**, cunoscând că bunul provine din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și participație improprie la fals intelectual;
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că aceasta, cunoscând împrejurarea inexistenței testamentului olograf pretins a fi lăsat de defuncta PV2, împreună cu **I1**, au determinat notarul public **I2** să încalce prevederile legale circumscrise procedurii succesorale testamentare privind pe defuncta PV2, respectiv dispozițiile prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1041, 1042 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, determinare care a avut ca rezultat deschiderea, derularea și finalizarea procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, fără a exista cererea oricărei persoane interesate și fără respectarea condițiilor legale de emitere a actelor aferente, mai exact a certificatului

de legatar universal nr. **.....2021**, atestând în mod fraudulos calitatea de legatar universal a sa pentru masa succesorală rămasă de pe urma defunctei PV2, compusă din bunuri mobile constând în suma de 34.232,64 lei și bunuri imobile constând în dreptul de proprietate asupra garsonierei situate în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor succesibililor de drept și, corelativ, un folos necuvenit pentru sine și **I1**;

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, în intervalul **.....2021 – 03.08.2021**, împreună cu **I1**, au determinat notarul public **I2**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, ca, în contextul derulării procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, să falsifice Certificatul de legatar universal nr. **.....2021**, cu prilejul întocmirii acestuia, în trei forme diferite, după cum urmează:

- o formă în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei **I4**, iar la bunurile mobile din activul succesoral a consemnat suma de **34232,64 lei**, formă ce a fost identificată la dosarul succesoral nr. .....2021, din arhiva B.I.N. I2;

- o formă în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei **I4**, iar la bunurile mobile din activul succesoral a consemnat suma de **10358,32 lei**, formă ce a fost identificată la dosarul de executare silită .....2021 aflat pe rolul B.E.J. I3;

- o formă în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei **I4**, iar la bunurile mobile din activul succesoral a consemnat suma de **34232,65 lei** (compusă din depozite la termen în cuantum de 2992,53 lei, 10288,19 lei și 10593,61 lei, respectiv cont de garanții în cuantum de 10358,32 lei), formă ce a fost identificată cu ocazia percheziției domiciliare de la locuința inculpatului **I1**;

- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, la data de .....2021, a folosit Certificatului de legatar universal nr.**.....2021,** cunoscând că acesta este fals, respectiv l-a prezentat la notarul public T pentru încheierea în formă autentică a contractului de vânzare – cumpărare cu numărul 2021;

- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că la data de .....2021, a transferat către numitul **I6**, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în Mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. .....2021 la BNP I, în scopul disimulării originii ilicite a bunului, pe care îl dobândise în baza certificatului de legatar universal nr. .....2021, încheiat la Biroul Notarului Public I2 emis în baza unui testament inexistent;

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea**

78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că aceasta, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, cunoscând împrejurarea inexistenței testamentului olograf pretins a fi lăsat de defuncta P4a determinat notarul public I2 să încalce, în mod repetat, prevederile legale circumscrise procedurii succesorale testamentare privind pe defuncta P4respectiv dispozițiile prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1041, 1042 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, determinare care a avut ca rezultat deschiderea, derularea și finalizarea procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta P4fără a exista cererea oricărei persoane interesate și fără respectarea condițiilor legale de emitere a actelor aferente (Proces-verbal de constatare a stării materiale a testamentului olograf din **26.11.2021,** Proces-verbal de validare a testamentului olograf din **26.11.2021,** Declarație de acceptare a succesiunii de către numita I4, autentificată sub nr. .....2021, Încheierea finală în dosarul nr. .....2021 din data de **10.12.2021**, Certificat de legatar universal nr. **.....2021**), acte prin care a cauzat o vătămare drepturilor și intereselor succesorilor legali ai defunctei, care au fost înlăturați de la moștenire, cauzându-li-se astfel și o pagubă (cotă-parte indiviză de ½ din dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, ...) și, corelativ, un folos necuvenit pentru sine, constând în atestarea calității de legatar universal după defuncta P4și a drepturilor succesorale indicate în certificatul de legatar;

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că în perioada **26.11.2021 - 10.12.2021**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat notarul public **I2**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în contextul derulării procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta P4să falsifice în integralitatea lor un număr de 5 (cinci) înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora (Proces-verbal de constatare a stării materiale a testamentului olograf din **26.11.2021,** Proces-verbal de validare a testamentului olograf din **26.11.2021,** Declarație de acceptare a succesiunii de către numita I4, autentificată sub **nr. .....2021**, Încheierea finală în dosarul nr. .....2021 din data de **10.12.2021**, Certificat de legatar universal nr. **.....2021**), în cuprinsul cărora a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta P4precum și calitatea sa de legatar universal;
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că, la data de .....2022, a folosit Certificatului de legatar universal nr.**.....2021,** cunoscând că acesta este fals, respectiv l-a prezentat la notarul public P pentru încheierea în formă autentică a contractului de vânzare – cumpărare cu numărul 2022;
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**)**,** constând în aceea la data de **.....2022**, a transferat cota sa de ½ din dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța către numita **I8**, prin încheierea unui contract de vânzare-cumpărare autentificat sub .....la BNP P, în scopul disimulării originii ilicite

a bunului și cunoscând că provine din săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals și abuz în serviciu;

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2021**, împreună cu **I25**la solicitarea lui **I1**, au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, contractul olograf de împrumut datat .....2020, prin care se atesta în fals că I25 i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 23500 euro numitului PV8, contract ce a fost folosit ulterior de către **I25**pentru deschiderea unei proceduri de executare silită împotriva celui din urmă.

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal

Prin ordonanța din data de 21.10.2025 s-a dispus extinderea și începerea urmăririi penale pentru infracțiunile de uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art.300 Cod penal, cu aplic. art. 308 Cod penal, abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 297 alin. 1 Cod penal, fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal și fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța din data de 21.10.2025 s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la faptele de fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal, uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 Cod penal și tentativă la abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art.13 ^{2} din Legea nr.78/2000, rap.la artr.297 al.1 C.P. (persoană vătămată P1).

Prin ordonanța din data de 03.11.2025 s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la faptele de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 Cod Penal, uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod Penal, abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal și spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 129/2019 (persoană vătămată PV9).

Prin ordonanța din data de 03.11.2025 s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la faptele de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 Cod Penal, fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 Cod Penal, abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal și spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 129/2019 persoană vătămată PV7).

Prin ordonanța din data de 03.11.2025 s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la faptele de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 Cod Penal, fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 Cod Penal, uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod Penal, abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal și spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin.1 lit. a și c din Legea nr.129/2019 (persoană vătămată PV8).

Prin ordonanța nr.24.....P/2024 din data de 06.11.2025 s-a dispus

1. Extinderea urmăririi penale in rem cu privire la infracțiunile de:

- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**), constând în aceea că, în perioada **.....2021** - **.....2021**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a falsificat în integralitatea lor un număr de 3 (trei) înscrisuri oficiale cu prilejul întocmirii acestora, după cum urmează:

- la data de **.....2021,** la solicitarea lui **I1,** a falsificat, cu prilejul întocmirii, **procura specială autentificată sub .....din .....2021,** în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numitul PV8 l-ar fi împuternicit pe **I1** să îl reprezinte în cadrul procedurii de executare silită în dosarul nr. .....2021 deschis la B.E.J. I3, în condițiile în care, în realitate, o asemenea manifestare de voință nu a existat;

- la data de **.....2021,** la solicitarea lui **I1,** a falsificat, cu prilejul întocmirii, **procura specială autentificată sub nr. ..... din .....2021,** în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numiții PV8 și ..... l-ar fi împuternicit pe **I1** să vândă sau în vederea semnării unui act de dare în plată având ca obiect dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, în condițiile în care, în realitate, o asemenea manifestare de voință nu a existat;

- la data de **.....2021**, la solicitarea lui **I1** și a lui **I15,** a falsificat, cu prilejul întocmirii, **actul de dare în plată autentificat sub .....din .....2021**, în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia debitorii PV8 și ....., prin mandatar **I1**, ar fi transmis creditorului **I15** dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, în vederea stingerii totale a obligației de plată a sumei de 45000 de euro rezultate din clauzele contractului de împrumut sub semnătură privată datat .....2021, în condițiile în care, în realitate, o asemenea operațiune juridică nu a avut loc.

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**), constând în aceea că, în perioada **.....2021 - .....2021,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu în mod repetat, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor titularilor dreptului de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I15**, constând în dreptul de proprietate cu privire la același imobil, prin următoarele acțiuni:

- la data de **.....2021**, prin încălcarea art. 6 alin. 1, lit. a și b și art. 7 alin. 1 din Legea 129/2019, respectiv prin încălcarea obligațiilor ce îi reveneau în calitate de entitate raportoare la Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, nu a transmis un raport pentru tranzacții mai mari decât echivalentul în lei a sumei de 10000 de euro către Oficiu în legătură cu împrumutul în cuantum de 23500 de euro, pe care **I25**l-ar fi acordat numitului **PV8** la data de .....2020, cu termen de restituire .....2020, consemnat printr-un înscris olograf căruia i-a acordat dată certă la data de 2021;

- la data de **.....2021**, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea mandantului și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, a redactat procura specială autentificată sub .....din .....2021, prin care numitul **I1** a dobândit dreptul de a participa la procedura de executare silită, în calitate de mandatar al numitului PV8, în dosarul de executare silită nr. .....2021, deschis la B.E.J. I3, în care PV8 avea calitatea de debitor.

- la data de **.....2021**, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea mandantului și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, a redactat procura specială autentificată sub nr. ..... din .....2021, prin care numitul **I1** a dobândit dreptul de a vinde sau de a semna un act de dare în plată, în calitate de mandatar al numiților PV8 și ....., având ca obiect dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea celor din urmă.

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului**i PV9**), constând în aceea că, în intervalul **15.09.2022 - 09.03.2023,** în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea persoanei interesate și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, a autentificat contractul de împrumut nr. .....2019, presupus încheiat între **I24**, în calitate de împrumutător, și **PV9**, în calitate de împrumutat, având ca obiect suma de 50.000 de lei, cauzând prin aceasta o vătămare a drepturilor și intereselor preupusului debitor, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I24**, constând în dreptul de creanță izvorât din contractul de împrumut.

- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal,** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**), constând în aceea că, în intervalul **15.09.2022 - 09.03.2023,** la solicitarea lui **I1,** a falsificat, cu prilejul întocmirii, **contractul de împrumut autentificat sub nr. .....2019,** în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numitul **I24** l-ar fi împrumutat pe **PV9** cu suma de 50000 de lei, cu termen de restituire 30.09.2022, în condițiile în care, în realitate, o asemenea operațiune juridică nu a existat.

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

2. Extinderea urmăririi penale faţă de **suspecta I2,** ……., pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**), constând în aceea că, în perioada **.....2021** - **.....2021**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a falsificat în integralitatea lor un număr de 3 (trei) înscrisuri oficiale cu prilejul întocmirii acestora, după cum urmează:

- la data de **.....2021,** la solicitarea lui **I1,** a falsificat, cu prilejul întocmirii, **procura specială autentificată sub .....din .....2021,** în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numitul PV8 l-ar fi împuternicit pe **I1** să îl reprezinte în cadrul procedurii de executare silită în dosarul nr. .....2021 deschis la B.E.J. I3, în condițiile în care, în realitate, o asemenea manifestare de voință nu a existat;

- la data de **.....2021,** la solicitarea lui **I1,** a falsificat, cu prilejul întocmirii, **procura specială autentificată sub nr. ..... din .....2021,** în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numiții PV8 și ..... l-ar fi împuternicit pe **I1** să vândă sau în vederea semnării unui act de dare în plată având ca obiect dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, în condițiile în care, în realitate, o asemenea manifestare de voință nu a existat;

- la data de **.....2021**, la solicitarea lui **I1** și a lui **I15,** a falsificat, cu prilejul întocmirii, **actul de dare în plată autentificat sub .....din .....2021**, în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia debitorii PV8 și ....., prin mandatar **I1**, ar fi transmis creditorului **I15** dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, în vederea stingerii totale a obligației de plată a sumei de 45000 de euro rezultate din clauzele contractului de împrumut sub semnătură privată datat .....2021, în condițiile în care, în realitate, o asemenea operațiune juridică nu a avut loc.

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**), constând în aceea că, în perioada **.....2021 - .....2021,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu în mod repetat, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor titularilor dreptului de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I15**, constând în dreptul de proprietate cu privire la același imobil, prin următoarele acțiuni:

- la data de **.....2021**, prin încălcarea art. 6 alin. 1, lit. a și b și art. 7 alin. 1 din Legea 129/2019, respectiv prin încălcarea obligațiilor ce îi reveneau în calitate de entitate raportoare la Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, nu a transmis un raport pentru tranzacții mai mari decât echivalentul în lei a sumei de 10000 de euro către Oficiu în legătură cu împrumutul în cuantum de 23500 de euro, pe care **I25**l-ar fi acordat numitului **PV8** la data de .....2020, cu termen de restituire .....2020, consemnat printr-un înscris olograf căruia i-a acordat dată certă la data de 2021;

- la data de **.....2021**, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea mandantului și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, a redactat procura specială autentificată sub .....din .....2021, prin care numitul **I1** a dobândit dreptul de a participa la procedura de executare silită, în calitate de mandatar al numitului PV8, în dosarul de executare silită nr. .....2021, deschis la B.E.J. I3, în care PV8 avea calitatea de debitor.

- la data de **.....2021**, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea mandantului și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, a redactat procura specială autentificată sub nr. ..... din .....2021, prin care numitul **I1** a dobândit dreptul de a vinde sau de a semna un act de dare în plată, în calitate de mandatar al numiților PV8 și ....., având ca obiect dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea celor din urmă.

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului**i PV9**), constând în aceea că, în intervalul **15.09.2022 - 09.03.2023,** în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea persoanei interesate și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, a autentificat contractul de împrumut nr. .....2019, presupus încheiat între **I24**, în calitate de împrumutător, și **PV9**, în calitate de împrumutat, având ca obiect suma de 50.000 de lei, cauzând prin aceasta o vătămare a drepturilor și intereselor preupusului debitor, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I24**, constând în dreptul de creanță izvorât din contractul de împrumut.
- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal,** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**), constând în aceea că, în intervalul **15.09.2022 - 09.03.2023,** la solicitarea lui **I1,** a falsificat, cu prilejul întocmirii, **contractul de împrumut autentificat sub nr. .....2019,** în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numitul **I24** l-ar fi împrumutat pe **PV9** cu suma de 50000 de lei, cu termen de restituire 30.09.2022, în condițiile în care, în realitate, o asemenea operațiune juridică nu a existat.

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

3. Schimbarea încadrării juridice a unora dintre faptele reținute în sarcina suspectei I2, respectiv:

I. Pentru fapta de constituire a unui grup infracțional organizat, din infracțiunea de constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal, constând în aceea că în cursul anului 2018, împreună **I1** și **I3** (executor judecătoresc) au inițiat și constituit un grup infracțional organizat, la care ulterior, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7 și I12** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup în cadrul căruia a activat până la finalul anului 2021 și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile,

în infracțiunea de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2018, împreună **I1** și **I3** (executor judecătoresc) au inițiat și constituit un grup infracțional organizat, la care ulterior, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7, I12, I13, I14 și I15,** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup în cadrul căruia a activat până la finalul anului 2021 și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, suspecta acționând

în cadrul grupului prin îndeplinirea în mod defectuos a atribuțiile de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1043, 1044, 1046 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995 referitoare la procedurile notariale succesorale, la autentificarea unor contracte de împrumut care nu corespundeau realității și la falsificarea în integralitatea lor a unor înscrisuri oficiale cu prilejul întocmirii acestora.

II. Pentru fapta de abuz în serviciu comisă în legătură cu imobilul defunctei PV2, din infracțiunea de:

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, în perioada **23.07.2021 – .....2021,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor succesibililor de drept și, corelativ, un folos necuvenit numiților **I4** și **I1**, după cum urmează:

- în perioada **23.07.2021 – .....2021,** încălcând dispozițiile art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1041, 1042 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, respectiv a deschis, a derulat și a finalizat procedura succesorală referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, fără a exista cererea oricărei persoane interesate și fără respectarea condițiilor legale de emitere a actelor aferente, mai exact a Certificatului de legatar universal nr. **.....2021**, atestând în mod fraudulos calitatea de legatar universal a numitei I4 pentru masa succesorală rămasă de pe urma defunctei PV2, compusă din bunuri mobile constând în suma de 34.232,64 lei și bunuri imobile constând în dreptul de proprietate asupra gasonierei situate în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța;

- în data de **.....2021**, prin încălcarea art. 6 alin. 1, lit. a și d., art. 8 alin. 1 din Legea 129/2019, respectiv prin încălcarea obligațiilor ce îi reveneau în calitate de entitate raportoare la Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, nu a transmis un raport pentru tranzacții suspecte către Oficiu, înainte de emiterea Certificatului de legatar universal **.....2021**, în baza căruia numita **I4** a dobândit masa succesorală rămasă de pe urma defunctei PV2, compusă din bunuri mobile constând în suma de 34.232,64 lei și bunuri imobile constând în dreptul de proprietate asupra garsonierei situate în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța.

în infracțiunea de:

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, în perioada **23.07.2021 – .....2021,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor succesibililor de drept și, corelativ, un folos necuvenit numiților **I4** și **I1**, respectiv, prin încălcarea dispozițiilor art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1041, 1042 Cod civil și ale art. 107 din Legea

36/1995, a deschis, a derulat și a finalizat procedura succesorală referitoare la moștenirea rămasă după defuncta **PV2**, fără a exista cererea oricărei persoane interesate și fără respectarea condițiilor legale de emitere a actelor aferente, mai exact a Certificatului de legatar universal nr. **.....2021**, atestând în mod fraudulos calitatea de legatar universal a numitei **I4** pentru masa succesorală rămasă de pe urma defunctei PV2, compusă din bunuri mobile constând în suma de 34.232,64 lei și bunuri imobile constând în dreptul de proprietate asupra gasonierei situate în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța.

III. Pentru fapta de abuz în serviciu comisă în legătură cu imobilul numitului PV3, din infracțiunea de:

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că, în perioada **.....2021 - 10.12.2021,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu în mod repetat, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor titularilor dreptului de proprietate și subsecvent persoanelor îndreptățite să moștenească apartamentul situat în mun. Constanța, ..., care au fost înlăturate de la moștenire, cauzându-li-se astfel și o pagubă constând în valoarea de piață a respectivului imobil și, corelativ, un folos necuvenit numitelor **I4** și **I8**, constând în dreptul de proprietate în cotă de câte ½ cu privire la același imobil, prin următoarele acțiuni:

- la data de **.....2021**, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea mandantului și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, a redactat procura specială autentificată sub nr. .....2021, prin care numitul **I1** a dobândit dreptul de a vinde, în calitate de mandatar al numitei P5, cota de ½ din imobilul situat în mun. Constanța, ...;
- în perioada **26.11.2021 - 10.12.2021,** prin încălcarea dispozițiilor art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1041, 1042 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, a deschis, a derulat și a finalizat procedura succesorală referitoare la moștenirea rămasă după defuncta P4fără a exista cererea oricărei persoane interesate și fără respectarea condițiilor legale de emitere a actelor aferente (Proces-verbal de constatare a stării materiale a testamentului olograf din **26.11.2021,** Proces-verbal de validare a testamentului olograf din **26.11.2021,** Declarație de acceptare a succesiunii de către numita **I4**, autentificată sub **nr. .....2021**, Încheierea finală în dosarul nr. .....2021 din data de **10.12.2021**, Certificat de legatar universal nr. **.....2021**), atestând în mod fraudulos calitatea de legatar universal a numitei I4 pentru cota de ½ din apartamentul defunctei .....
- în data de **10.12.2021**, prin încălcarea art. 6 alin. 1, lit. a și d., art. 8 alin. 1 din Legea 129/2019, respectiv prin încălcarea obligațiilor ce îi reveneau în calitate de entitate raportoare la Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, nu a transmis un raport pentru tranzacții suspecte către Oficiu, înainte de emiterea Certificatului de legatar universal nr. .....2021, în baza căruia numita **I4** a dobândit cota de ½ din imobilul situat în mun. Constanța, ...,

în infracțiunea de:

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că, în perioada **.....2021 - 10.12.2021,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu în mod repetat, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor titularilor dreptului de proprietate și subsecvent persoanelor îndreptățite să moștenească apartamentul situat în mun. Constanța, ..., care au fost înlăturate de la moștenire, cauzându-li-se astfel și o pagubă constând în valoarea de piață a respectivului imobil și, corelativ, un folos necuvenit numitelor **I4** și **I8**, constând în dreptul de proprietate în cotă de câte ½ cu privire la același imobil, prin următoarele acțiuni:

- la data de **.....2021**, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea mandantului și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, a redactat procura specială autentificată sub nr. .....2021, prin care numitul **I1** a dobândit dreptul de a vinde, în calitate de mandatar al numitei P5, cota de ½ din imobilul situat în mun. Constanța, ...;
- în perioada **26.11.2021 - 10.12.2021,** prin încălcarea dispozițiilor art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1041, 1042 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, a deschis, a derulat și a finalizat procedura succesorală referitoare la moștenirea rămasă după defuncta P4fără a exista cererea oricărei persoane interesate și fără respectarea condițiilor legale de emitere a actelor aferente (Proces-verbal de constatare a stării materiale a testamentului olograf din **26.11.2021,** Proces-verbal de validare a testamentului olograf din **26.11.2021,** Declarație de acceptare a succesiunii de către numita **I4**, autentificată sub **nr. .....2021**, Încheierea finală în dosarul nr. .....2021 din data de **10.12.2021**, Certificat de legatar universal nr. **.....2021**), atestând în mod fraudulos calitatea de legatar universal a numitei I4 pentru cota de ½ din apartamentul defunctei .....

IV. Pentru fapta de fals intelectual, având ca obiect Certificatul de legatar nr. .....2021, din infracțiunea de:

- **fals intelectual,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, la data de **.....2021**, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în contextul derulării procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, a falsificat Certificatului de legatar universal nr. **.....2021**, cu prilejul întocmirii acestuia, în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei I4,

în infracțiunea de:

- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, în intervalul **.....2021 – 03.08.2021**, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la solicitarea lui **I1** și **I4**, în contextul derulării procedurii

succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, a falsificat Certificatul de legatar universal nr. **.....2021**, cu prilejul întocmirii acestuia, în trei forme diferite, după cum urmează:

- o formă în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei **I4**, iar la bunurile mobile din activul succesoral a consemnat suma de **34232,64 lei**, formă ce a fost identificată la dosarul succesoral nr. .....2021, din arhiva B.I.N. I2;

- o formă în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei **I4**, iar la bunurile mobile din activul succesoral a consemnat suma de **10358,32 lei**, formă ce a fost identificată la dosarul de executare silită .....2021 aflat pe rolul B.E.J. I3;

- o formă în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei **I4**, iar la bunurile mobile din activul succesoral a consemnat suma de **34232,65 lei** (compusă din depozite la termen în cuantum de 2992,53 lei, 10288,19 lei și 10593,61 lei, respectiv cont de garanții în cuantum de 10358,32 lei), formă ce a fost identificată cu ocazia percheziției domiciliare de la locuința inculpatului **I1**.

Prin ordonanța nr.24.....P/2024 din data de 06.11.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de I2 pentru infracțiunile de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2018, împreună **I1** și **I3** (executor judecătoresc) au inițiat și constituit un grup infracțional organizat, la care ulterior, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7, I12, I13, I14 și I15,** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup în cadrul căruia a activat până la finalul anului 2021 și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, suspecta acționând în cadrul grupului prin îndeplinirea în mod defectuos a atribuțiile de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1043, 1044, 1046 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995 referitoare la procedurile notariale succesorale, la autentificarea unor contracte de împrumut care nu corespundeau realității și la falsificarea în integralitatea lor a unor înscrisuri oficiale cu prilejul întocmirii acestora.

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de **.....2019,** în calitate de notar public, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1043, 1044, 1046 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, mai exact fără a exista cererea testatorului și fără a fi îndeplinite condițiile legale privitoare la întocmirea și

înregistrarea testamentului autentic, respectiv păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, a redactat testamentul autentificat sub .....la data de .....2019 în baza căruia numita **I4** a dobândit dreptul de proprietate, în calitate de moștenitoare testamentară a numitului PV4, cauzând o vătămare a drepturilor și intereselor persoanei îndreptățite să moștenească apartamentul situat în mun. Constanța, aleea .....jud. Constanța, care a fost astfel înlăturată de la moștenire, cauzându-i o pagubă constând în valoarea de piață a respectivului imobil și, corelativ, un folos necuvenit numitei **I4** constând în dreptul de proprietate asupra apartamentului de mai sus.

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**), constând în aceea că, în perioada **.....2020** - **.....2021,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, în contextul procedurii notariale privind autentificarea documentelor, respectiv a redactat și autentificat două înscrisuri notariale, fără respectarea prevederilor legale, creând astfel o pagubă persoanei vătămate PV1 și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I1**, după cum urmează:

- în data de **.....2020**, prin încălcarea dispozițiilor prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1043, 1044, 1046 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, mai exact fără a exista cererea testatorului și fără a fi îndeplinite condițiile legale privitoare la întocmirea și înregistrarea testamentului autentic, respectiv păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, a redactat testamentul autentificat sub .....din .....2020, în baza căruia numitul I1 a putut dobândi titlul de legatar universal, cauzând o vătămare a drepturilor și intereselor persoanei îndreptățite să moștenească apartamentul situat în mun. Constanța, ..., care a fost astfel înlăturată de la moștenire, cauzându-i o pagubă constând în valoarea de piață a respectivului imobil și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I1** constând în dreptul de proprietate asupra apartamentului de mai sus.

- în data de **.....2021**, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea părților interesate și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, a redactat contractul de împrumut autentificat sub .....din .....2021, pretins a fi fost încheiat între PV1, în calitate de împrumutat, și I1, în calitate de împrumutător, creând astfel o pagubă persoanei vătămate PV1 și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I1**, constând în nașterea unei creanțe în valoare de 50.000 lei în favoarea acestuia.

- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**), constând în aceea că, în perioada **.....2020** - **.....2021**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a falsificat în integralitatea lor un număr de 2 (două) înscrisuri oficiale cu prilejul întocmirii acestora, după cum urmează:

- la data de **.....2020,** a falsificat, cu prilejul întocmirii, **testamentul autentificat sub nr. sub .....din .....2020,** în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal

împrejurarea conform căreia numita PV1 a lăsat întreaga moștenire numitului **I1**, în condițiile în care, în realitate, o asemenea manifestare de voință nu a existat.

- la data de **.....2021,** a falsificat, cu prilejul întocmirii, **contractul de împrumut autentificat sub .....din .....2021**, cu prilejul întocmirii acestuia, în cuprinsul căruia a atestat faptul necorespunzător adevărului, conform căruia I1, în calitate creditor, ar fi împrumutat-o pe persoana vătămată PV1, în calitate de debitor, cu suma de 50.000 de lei, în condițiile în care, în realitate, asemenea operațiune nu a existat.

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, în perioada **23.07.2021 – .....2021,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor succesibililor de drept și, corelativ, un folos necuvenit numiților **I4** și **I1**, respectiv, prin încălcarea dispozițiilor art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1041, 1042 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, a deschis, a derulat și a finalizat procedura succesorală referitoare la moștenirea rămasă după defuncta **PV2**, fără a exista cererea oricărei persoane interesate și fără respectarea condițiilor legale de emitere a actelor aferente, mai exact a Certificatului de legatar universal nr. **.....2021**, atestând în mod fraudulos calitatea de legatar universal a numitei **I4** pentru masa succesorală rămasă de pe urma defunctei PV2, compusă din bunuri mobile constând în suma de 34.232,64 lei și bunuri imobile constând în dreptul de proprietate asupra gasonierei situate în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța.

- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, în intervalul **.....2021 – 03.08.2021**, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la solicitarea lui **I1** și **I4**, în contextul derulării procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, a falsificat Certificatul de legatar universal nr. **.....2021**, cu prilejul întocmirii acestuia, în trei forme diferite, după cum urmează:

- o formă în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei **I4**, iar la bunurile mobile din activul succesoral a consemnat suma de **34232,64 lei**, formă ce a fost identificată la dosarul succesoral nr. .....2021, din arhiva B.I.N. I2;

- o formă în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei **I4**, iar la bunurile mobile din activul succesoral a consemnat suma de **10358,32 lei**, formă ce a fost identificată la dosarul de executare silită .....2021 aflat pe rolul B.E.J. I3;

- o formă în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei **I4**, iar la bunurile mobile din activul succesoral a consemnat suma de **34232,65 lei** (compusă din depozite la termen în cuantum de 2992,53 lei, 10288,19 lei și 10593,61

lei, respectiv cont de garanții în cuantum de 10358,32 lei), formă ce a fost identificată cu ocazia percheziției domiciliare de la locuința inculpatului **I1**.

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că, în perioada **.....2021 - 10.12.2021,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu în mod repetat, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor titularilor dreptului de proprietate și subsecvent persoanelor îndreptățite să moștenească apartamentul situat în mun. Constanța, ..., care au fost înlăturate de la moștenire, cauzându-li-se astfel și o pagubă constând în valoarea de piață a respectivului imobil și, corelativ, un folos necuvenit numitelor **I4** și **I8**, constând în dreptul de proprietate în cotă de câte ½ cu privire la același imobil, prin următoarele acțiuni:

- la data de **.....2021**, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea mandantului și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, a redactat procura specială autentificată sub nr. .....2021, prin care numitul **I1** a dobândit dreptul de a vinde, în calitate de mandatar al numitei P5, cota de ½ din imobilul situat în mun. Constanța, ...;

- în perioada **26.11.2021 - 10.12.2021,** prin încălcarea dispozițiilor art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1041, 1042 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, a deschis, a derulat și a finalizat procedura succesorală referitoare la moștenirea rămasă după defuncta P4fără a exista cererea oricărei persoane interesate și fără respectarea condițiilor legale de emitere a actelor aferente (Proces-verbal de constatare a stării materiale a testamentului olograf din **26.11.2021,** Proces-verbal de validare a testamentului olograf din **26.11.2021,** Declarație de acceptare a succesiunii de către numita **I4**, autentificată sub **nr. .....2021**, Încheierea finală în dosarul nr. .....2021 din data de **10.12.2021**, Certificat de legatar universal nr. **.....2021**), atestând în mod fraudulos calitatea de legatar universal a numitei I4 pentru cota de ½ din apartamentul defunctei .....

- **fals intelectual,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că în perioada **.....2021 - 10.12.2021**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a falsificat în integralitatea lor un număr de 6 (șase) înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora, după cum urmează:

- la data de **.....2021** a falsificat, cu prilejul întocmirii, procura specială autentificată sub nr. .....2021, prin care numitul **I1** a dobândit dreptul de a vinde, în calitate de mandatar al numitei P5, cota de ½ din imobilul situat în mun. Constanța, ..., în condițiile în care, în realitate, un asemenea mandat nu a fost dat.

- în contextul derulării procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta P4a falsificat în integralitatea lor un număr de 5 (cinci) înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora (Proces-verbal de constatare a stării materiale a

testamentului olograf din **26.11.2021,** Proces-verbal de validare a testamentului olograf din **26.11.2021,** Declarație de acceptare a succesiunii de către numita **I4**, autentificată sub **nr. .....2021**, Încheierea finală în dosarul nr. .....2021 din data de **10.12.2021**, Certificat de legatar universal nr. **.....2021**), în cuprinsul cărora a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta P4precum și calitatea de legatar universal al numitei **I4**.

- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**), constând în aceea că, în perioada **.....2021** - **.....2021**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a falsificat în integralitatea lor un număr de 3 (trei) înscrisuri oficiale cu prilejul întocmirii acestora, după cum urmează:

- la data de **.....2021,** la solicitarea lui **I1,** a falsificat, cu prilejul întocmirii, **procura specială autentificată sub .....din .....2021,** în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numitul PV8 l-ar fi împuternicit pe **I1** să îl reprezinte în cadrul procedurii de executare silită în dosarul nr. .....2021 deschis la B.E.J. I3, în condițiile în care, în realitate, o asemenea manifestare de voință nu a existat;

- la data de **.....2021,** la solicitarea lui **I1,** a falsificat, cu prilejul întocmirii, **procura specială autentificată sub nr. ..... din .....2021,** în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numiții PV8 și ..... l-ar fi împuternicit pe **I1** să vândă sau în vederea semnării unui act de dare în plată având ca obiect dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, în condițiile în care, în realitate, o asemenea manifestare de voință nu a existat;

- la data de **.....2021**, la solicitarea lui **I1** și a lui **I15,** a falsificat, cu prilejul întocmirii, **actul de dare în plată autentificat sub .....din .....2021**, în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia debitorii PV8 și ....., prin mandatar **I1**, ar fi transmis creditorului **I15** dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, în vederea stingerii totale a obligației de plată a sumei de 45000 de euro rezultate din clauzele contractului de împrumut sub semnătură privată datat .....2021, în condițiile în care, în realitate, o asemenea operațiune juridică nu a avut loc.

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**), constând în aceea că, în perioada **.....2021 - .....2021,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu în mod repetat, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor titularilor dreptului de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I15**, constând în dreptul de proprietate cu privire la același imobil, prin următoarele acțiuni:

- la data de **.....2021**, prin încălcarea art. 6 alin. 1, lit. a și b și art. 7 alin. 1 din Legea 129/2019, respectiv prin încălcarea obligațiilor ce îi reveneau în calitate de entitate raportoare la Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, nu a transmis un raport pentru tranzacții mai mari decât echivalentul în lei a sumei de 10000 de euro

către Oficiu în legătură cu împrumutul în cuantum de 23500 de euro, pe care **I25**l-ar fi acordat numitului **PV8** la data de .....2020, cu termen de restituire .....2020, consemnat printr-un înscris olograf căruia i-a acordat dată certă la data de 2021;

- la data de **.....2021**, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea mandantului și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, a redactat procura specială autentificată sub .....din .....2021, prin care numitul **I1** a dobândit dreptul de a participa la procedura de executare silită, în calitate de mandatar al numitului PV8, în dosarul de executare silită nr. .....2021, deschis la B.E.J. I3, în care PV8 avea calitatea de debitor.
- la data de **.....2021**, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea mandantului și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, a redactat procura specială autentificată sub nr. ..... din .....2021, prin care numitul **I1** a dobândit dreptul de a vinde sau de a semna un act de dare în plată, în calitate de mandatar al numiților PV8 și ....., având ca obiect dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea celor din urmă.

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului**i PV9**), constând în aceea că, în intervalul **15.09.2022 - 09.03.2023,** în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea persoanei interesate și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, a autentificat contractul de împrumut nr. .....2019, presupus încheiat între **I24**, în calitate de împrumutător, și **PV9**, în calitate de împrumutat, având ca obiect suma de 50.000 de lei, cauzând prin aceasta o vătămare a drepturilor și intereselor preupusului debitor, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I24**, constând în dreptul de creanță izvorât din contractul de împrumut.
- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal,** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**), constând în aceea că, în intervalul **15.09.2022 - 09.03.2023,** la solicitarea lui **I1,** a falsificat, cu prilejul întocmirii, **contractul de împrumut autentificat sub nr. .....2019,** în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numitul **I24** l-ar fi împrumutat pe **PV9** cu suma de 50000 de lei, cu termen de restituire 30.09.2022, în condițiile în care, în realitate, o asemenea operațiune juridică nu a existat.

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

Prin ordonanța nr.**24.....P/2024** din data de 06.11.2025 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de suspectul: **I13,** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2018 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc) la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7, I12, I14 și I15,** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace

frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, inculpatul acționând în cadrul grupului infracțional ca persoană interpusă în interesul lui **I1**, prin întocmirea de cesiuni de creanță false, respectiv dobândirea și transferarea de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul disimulării originii ilicite a acestora;

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**), constând în aceea că, la data de **.....2023**, împreună cu **I1,** au determinat-o pe inculpata **I5** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice un înscris oficial, cu prilejul întocmirii acestuia, mai exact să întocmească și să autentifice contractul de cesiune de creanță nr. .....2023, încheiat între **I1**, în calitate de cedent, și **I13**, în calitate de cesionar, deși cunoștea că operațiunea juridică a cesiunii de creanță era fictivă în întregul său, atât sub aspectul obiectului cesiunii (creanța nu exista în realitate), cât și sub aspectul prețului cesiunii.

- **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**)**,** constând în aceea că, în perioada **.....2023-.....2024**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu **I1** și **I14**, precum și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, au dobândit și transferat bunuri constând în sume de bani și dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul disimulării originii ilicite a acestor bunuri, după cum urmează:

- la data de **.....2023**, în baza unei înțelegeri anterioare cu **I1,** a dobândit de la acesta din urmă o creanță în valoare de 15.000 euro, cu privire la care au încheiat contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. .....2023 la BNP I5, ambii cunoscând că dreptul de creanță cesionat provine din săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, respectiv din contractul de împrumut consemnat printr-un înscris olograf falsificat, cu încheiere de dată certă .....din 2023;

- la data de **.....2023,** împreună cu **I14** și prin intermediul lui **I1** (pe care l-a mandatat cu procură specială)**,** a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, prin adjudecare în cadrul unei proceduri de executare silită derulată cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, fără respectarea prevederilor legale în materie, cunoscând deci că bunul provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu;

- la data de **.....2024**, împreună cu **I14** și prin intermediul lui **I1** (pe care l-a mandatat cu procură specială), a transferat dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, pe care l-au vândut numitului .....cu prețul de 20000 euro, în scopul ascunderii originii ilicite a imobilului, despre care cunoștea că provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu;

- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art.**

13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că, în intervalul **.....2023 – .....2023**, cu intenție, l-a determinat pe executorul judecătoresc **I3** ca, fără vinovăție, să deruleze și să finalizeze o procedură de executare silită împotriva numitului **PV9**, în baza unui titlu executoriu fals (reprezentat de contractul de împrumut autentificat la BNP I2 sub nr. .....2019, ce a generat creanța cesionată prin contractul nr. .....2023 la BNP I5), deci cu nerespectarea prevederilor art. 663 Cod procedură civilă (referitoare la caracterul cert, lichid și exigibil al creanței), în scopul obținerii unui folos necuvenit pentru sine și, corelativ, o pagubă în dauna numitului **PV9**, constând în dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța.

- **participație improprie la fals intelectual**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 52, alin. 3, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**), constând în aceea că, la data de **.....2023**, cu intenție, împreună cu **I24**, au determinat notarul public I5 ca, fără vinovăție, să întocmească și să autentifice contractul de cesiune de creanță nr. .....2023, încheiat între **I24**, în calitate de cedent, și **I13**, în calitate de cesionar, având ca obiect o creanță în valoare de 50.000 de lei, act juridic fals prin prisma inexistenței creanței cedate (presupus izvorâtă dintr-un contract de împrumut falsificat).
- **uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**), constând în aceea că, la data de **10.07.2023**, cu ocazia licitației publice derulate de B.E.J. I3 în dosarul de executare nr. .....2022, a folosit contractul de cesiune de creanță autentificat la BNP I5 sub nr. .....2023, cunoscând că este fals, respectiv a solicitat admiterea presupusei sale creanțe izvorâte din respectivul contract drept preț de adjudecare a imobilului scos la licitație.
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**), constând în aceea că la data de **.....2023**, împreună cu **I14** și prin intermediul lui **I1** (pe care l-au mandatat cu procură specială), în scopul disimulării originii ilicite a imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, despre care cunoșteau că provine din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual, au transferat numitului **.....**dreptul de proprietate asupra respectivului imobil, cu privire la care au încheiat contractul de vânzare .....din .....2023, autentificat la BNP T, cu prețul de 57000 de lei.

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța nr.**24.....P/2024** din data de 06.11.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale faţă de suspectul: **I13,** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2018 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc) la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7, I12, I14 și I15,** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile

aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, inculpatul acționând în cadrul grupului infracțional ca persoană interpusă în interesul lui **I1**, prin întocmirea de cesiuni de creanță false, respectiv dobândirea și transferarea de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul disimulării originii ilicite a acestora;

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**), constând în aceea că, la data de **.....2023**, împreună cu **I1,** au determinat-o pe inculpata **I5** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice un înscris oficial, cu prilejul întocmirii acestuia, mai exact să întocmească și să autentifice contractul de cesiune de creanță nr. .....2023, încheiat între **I1**, în calitate de cedent, și **I13**, în calitate de cesionar, deși cunoștea că operațiunea juridică a cesiunii de creanță era fictivă în întregul său, atât sub aspectul obiectului cesiunii (creanța nu exista în realitate), cât și sub aspectul prețului cesiunii.

- **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**)**,** constând în aceea că, în perioada **.....2023-.....2024**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu **I1** și **I14**, precum și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, au dobândit și transferat bunuri constând în sume de bani și dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul disimulării originii ilicite a acestor bunuri, după cum urmează:

- la data de **.....2023**, în baza unei înțelegeri anterioare cu **I1,** a dobândit de la acesta din urmă o creanță în valoare de 15.000 euro, cu privire la care au încheiat contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. .....2023 la BNP I5, ambii cunoscând că dreptul de creanță cesionat provine din săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, respectiv din contractul de împrumut consemnat printr-un înscris olograf falsificat, cu încheiere de dată certă .....din 2023;

- la data de **.....2023,** împreună cu **I14** și prin intermediul lui **I1** (pe care l-a mandatat cu procură specială)**,** a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, prin adjudecare în cadrul unei proceduri de executare silită derulată cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, fără respectarea prevederilor legale în materie, cunoscând deci că bunul provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu;

- la data de **.....2024**, împreună cu **I14** și prin intermediul lui **I1** (pe care l-a mandatat cu procură specială), a transferat dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, pe care l-au vândut numitului .....cu prețul de 20000 euro, în scopul ascunderii originii ilicite a imobilului, despre care cunoștea că provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu;

- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal,** constând în aceea că, în intervalul **.....2023 – .....2023**, cu intenție, l-a determinat pe executorul

judecătoresc **I3** ca, fără vinovăție, să deruleze și să finalizeze o procedură de executare silită împotriva numitului **PV9**, în baza unui titlu executoriu fals (reprezentat de contractul de împrumut autentificat la BNP I2 sub nr. .....2019, ce a generat creanța cesionată prin contractul nr. .....2023 la BNP I5), deci cu nerespectarea prevederilor art. 663 Cod procedură civilă (referitoare la caracterul cert, lichid și exigibil al creanței), în scopul obținerii unui folos necuvenit pentru sine și, corelativ, o pagubă în dauna numitului **PV9**, constând în dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța.

- **participație improprie la fals intelectual**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 52, alin. 3, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**), constând în aceea că, la data de **.....2023**, cu intenție, împreună cu **I24**, au determinat notarul public I5 ca, fără vinovăție, să întocmească și să autentifice contractul de cesiune de creanță nr. .....2023, încheiat între **I24**, în calitate de cedent, și **I13**, în calitate de cesionar, având ca obiect o creanță în valoare de 50.000 de lei, act juridic fals prin prisma inexistenței creanței cedate (presupus izvorâtă dintr-un contract de împrumut falsificat).
- **uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**), constând în aceea că, la data de **10.07.2023**, cu ocazia licitației publice derulate de B.E.J. I3 în dosarul de executare nr. .....2022, a folosit contractul de cesiune de creanță autentificat la BNP I5 sub nr. .....2023, cunoscând că este fals, respectiv a solicitat admiterea presupusei sale creanțe izvorâte din respectivul contract drept preț de adjudecare a imobilului scos la licitație.
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**), constând în aceea că la data de **.....2023**, împreună cu **I14** și prin intermediul lui **I1** (pe care l-au mandatat cu procură specială), în scopul disimulării originii ilicite a imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, despre care cunoșteau că provine din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual, au transferat numitului **.....**dreptul de proprietate asupra respectivului imobil, cu privire la care au încheiat contractul de vânzare .....din .....2023, autentificat la BNP T, cu prețul de 57000 de lei.

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța nr.**24.....P/2024** din data de 06.11.2025 s-a dispus continuarea urmăririi penale faţă de suspecta: **I14,** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2018 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc) la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7, I12, I13 și I15,** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure

introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, inculpata acționând în cadrul grupului infracțional ca persoană interpusă în interesul lui I1, prin dobândirea și transferarea de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul disimulării originii ilicite a acestora, precum și prin punerea la dispoziția acestuia, ca împuternicit, a unui cont bancar deschis pe numele său, în scopul efectuării de către I1 de tranzacții financiare în legătură cu activitatea infracțională derulată, dar cu ascunderea adevăratului titular al acestor tranzacții;

- **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**)**,** constând în aceea că, în perioada **.....2023-.....2024**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu **I1** și **I13**, precum și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, au dobândit și transferat dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, cunoscând că provine din săvârșirea de infracțiuni, în scopul disimulării originii ilicite a acestuia, după cum urmează:

- la data de **.....2023,** împreună cu **I13** și prin intermediul lui **I1** (pe care I13 l-a mandatat cu procură specială)**,** a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, prin adjudecare în cadrul unei proceduri de executare silită derulată cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, fără respectarea prevederilor legale în materie, cunoscând deci că bunul provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu;

- la data de **.....2024**, împreună cu **I13** și prin intermediul lui **I1** (pe care I13 l-a mandatat cu procură specială), a transferat dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, pe care l-au vândut numitului .....cu prețul de 20000 euro, în scopul ascunderii originii ilicite a imobilului, despre care cunoștea că provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu.

- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**), constând în aceea că la data de **.....2023**, împreună cu **I13** și prin intermediul lui **I1** (pe care l-au mandatat cu procură specială), în scopul disimulării originii ilicite a imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, despre care cunoșteau că provine din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual, au transferat numitului **.....**dreptul de proprietate asupra respectivului imobil, cu privire la care au încheiat contractul de vânzare .....din .....2023, autentificat la BNP T, cu prețul de 57000 de lei.

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța nr.**24.....P/2024** din data de 06.11.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale faţă de suspecta: **I14,** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2018 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc) la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7, I12, I13 și I15,** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției

organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, inculpata acționând în cadrul grupului infracțional ca persoană interpusă în interesul lui I1, prin dobândirea și transferarea de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul disimulării originii ilicite a acestora, precum și prin punerea la dispoziția acestuia, ca împuternicit, a unui cont bancar deschis pe numele său, în scopul efectuării de către I1 de tranzacții financiare în legătură cu activitatea infracțională derulată, dar cu ascunderea adevăratului titular al acestor tranzacții;

- **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**)**,** constând în aceea că, în perioada **.....2023-.....2024**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu **I1** și **I13**, precum și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, au dobândit și transferat dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, cunoscând că provine din săvârșirea de infracțiuni, în scopul disimulării originii ilicite a acestuia, după cum urmează:

- la data de **.....2023,** împreună cu **I13** și prin intermediul lui **I1** (pe care I13 l-a mandatat cu procură specială)**,** a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, prin adjudecare în cadrul unei proceduri de executare silită derulată cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, fără respectarea prevederilor legale în materie, cunoscând deci că bunul provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu;

- la data de **.....2024**, împreună cu **I13** și prin intermediul lui **I1** (pe care I13 l-a mandatat cu procură specială), a transferat dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, pe care l-au vândut numitului .....cu prețul de 20000 euro, în scopul ascunderii originii ilicite a imobilului, despre care cunoștea că provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu.

- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**), constând în aceea că la data de **.....2023**, împreună cu **I13** și prin intermediul lui **I1** (pe care l-au mandatat cu procură specială), în scopul disimulării originii ilicite a imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, despre care cunoșteau că provine din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual, au transferat numitului **.....**dreptul de proprietate asupra respectivului imobil, cu privire la care au încheiat contractul de vânzare .....din .....2023, autentificat la BNP T, cu prețul de 57000 de lei.

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța nr.**24.....P/2024** din data de 06.11.2025 s-a dispus continuarea urmăririi penale faţă de suspectul: **I15,** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2018

a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc) la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7, I12, I13 și I14,** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, inculpatul acționând în cadrul grupului infracțional prin ajutorul oferit notarului public **I2**, aflată în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora, prin semnarea lor, folosirea înscrisurilor false în fața notarilor publici, precum și dobândirea și transferarea de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni în scopul disimulării originii ilicite a acestora.

- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea unei tentative la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal,** constând în aceea că, la data .....2021, împreună cu **I1 și I25**l-au determinat pe executorul judecătoresc **I3** ca, fără vinovăție, să pornească și să deruleze o procedură de executare silită împotriva numitului **PV8**, în baza unui titlu executoriu fals, deci cu nerespectarea prevederilor art. 663 Cod procedură civilă (referitoare la caracterul cert, lichid și exigibil al creanței), în scopul obținerii unui folos necuvenit numitului **I15** (care urmărea deposedarea presupusului debitor de imobilul pe care îl avea în proprietate, în urma unei executării silite ticluite), rezultat ce nu s-a produs ca urmare a faptului că s-a dispus încetarea executării.
- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal,** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**), constând în aceea că, la data de **.....2021**, împreună cu **I1,** au determinat-o pe inculpata **I2** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu să falsifice, cu prilejul întocmirii, **actul de dare în plată autentificat sub .....din .....2021**, în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia debitorii PV8 și ....., prin mandatar **I1**, ar fi transmis creditorului **I15** dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, în vederea stingerii totale a obligației de plată a sumei de 45000 de euro rezultate din clauzele contractului de împrumut sub semnătură privată datat .....2021, în condițiile în care, în realitate, o asemenea operațiune juridică nu a avut loc.
- **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**)**,** constând în aceea că la data de **15.11.2024**, în scopul disimulării originii ilicite a imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, despre care cunoștea că provine din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual, i-a transferat concubinei sale, **I23**, dreptul de proprietate asupra respectivului imobil, cu privire la care au încheiat contractul de vânzare nr. .....2024, autentificat la BNP I5, cu prețul de 70000 de euro.

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța nr.**24.....P/2024** din data de 06.11.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale faţă de suspectul: **I15,** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2018 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc) la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7, I12, I13 și I14,** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, inculpatul acționând în cadrul grupului infracțional prin ajutorul oferit notarului public **I2**, aflată în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora, prin semnarea lor, folosirea înscrisurilor false în fața notarilor publici, precum și dobândirea și transferarea de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni în scopul disimulării originii ilicite a acestora.
- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea unei tentative la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal,** constând în aceea că, la data .....2021, împreună cu **I1 și I25**l-au determinat pe executorul judecătoresc **I3** ca, fără vinovăție, să pornească și să deruleze o procedură de executare silită împotriva numitului **PV8**, în baza unui titlu executoriu fals, deci cu nerespectarea prevederilor art. 663 Cod procedură civilă (referitoare la caracterul cert, lichid și exigibil al creanței), în scopul obținerii unui folos necuvenit numitului **I15** (care urmărea deposedarea presupusului debitor de imobilul pe care îl avea în proprietate, în urma unei executării silite ticluite), rezultat ce nu s-a produs ca urmare a faptului că s-a dispus încetarea executării.
- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal,** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**), constând în aceea că, la data de **.....2021**, împreună cu **I1,** au determinat-o pe inculpata **I2** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu să falsifice, cu prilejul întocmirii, **actul de dare în plată autentificat sub .....din .....2021**, în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia debitorii PV8 și ....., prin mandatar **I1**, ar fi transmis creditorului **I15** dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, în vederea stingerii totale a obligației de plată a sumei de 45000 de euro rezultate din clauzele contractului de împrumut sub semnătură privată datat .....2021, în condițiile în care, în realitate, o asemenea operațiune juridică nu a avut loc.

- **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**)**,** constând în aceea că la data de **15.11.2024**, în scopul disimulării originii ilicite a imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, despre care cunoștea că provine din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual, i-a transferat concubinei sale, **I23**, dreptul de proprietate asupra respectivului imobil, cu privire la care au încheiat contractul de vânzare nr. .....2024, autentificat la BNP I5, cu prețul de 70000 de euro.

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța nr.**24.....P/2024** din data de 06.11.2025 s-a dispus continuarea urmăririi penale faţă de suspecta **I23,** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **spălare de bani**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. c din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**)**,** constând în aceea că la data de **15.11.2024**, a dobândit de la concubinul său, **I15,** dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, despre care cunoștea că provine din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual, imobil cu privire la care au încheiat contractul de vânzare nr. .....2024, autentificat la BNP I5, cu prețul de 70000 de euro.

Prin ordonanța nr.**24.....P/2024** din data de 06.11.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale faţă de suspecta **I23,** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **spălare de bani**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. c din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**)**,** constând în aceea că la data de **15.11.2024**, a dobândit de la concubinul său, **I15,** dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, despre care cunoștea că provine din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual, imobil cu privire la care au încheiat contractul de vânzare nr. .....2024, autentificat la BNP I5, cu prețul de 70000 de euro.

Prin ordonanța nr.24.....P/2024 din data de 06.11.2025 s-a dispus:

1. Extinderea urmăririi penale in rem cu privire la infracțiunile de:

- **instigare la infracțiunea de uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 300 Cod penal, cu aplic. art. 308 Cod penal,** constând în aceea că, la data de **14.05.2025**, împreună cu **I5,** cu intenție, au determinat-o pe inculpata **I19,** angajată a Biroului Individual Notarial I5, aflată în timpul serviciului, să se deplaseze la data de .....2025 în localitatea Oltina, județ Constanța, pentru a îndeplini acte ce nu intrau în atribuțiile sale, ci intrau în atribuțiile exclusive ale notarului public, respectiv să identifice părțile semnatare ale **declarației cu nr. .....2025** la BIN I5 (prin care PV15 a acceptat succesiunea defunctului său tată) și **procurii speciale cu nr. .....2025** (prin care PV15 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru ea să o reprezinte la BIN I5, pentru dezbaterea unei succesiuni, precum și pentru vânzarea dreptului de proprietate ce i s-ar fi cuvenit în urma procedurii succesorale), să verifice consimțământul părților și să preia semnăturile acestora pe actele originale, acțiuni în urma cărora a fost cauzată o vătămare intereselor legitime ale numitei PV15, în vârstă de 87 de

ani și lipsită de capacitatea de exercițiu, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- **instigare la infracțiiunea de uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 300 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal,** constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, împreună cu **I5,** la solicitarea lui **I20,** cu intenție și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, au determinat-o pe inculpata **I19,** angajată a Biroului Individual Notarial I5, aflată în timpul serviciului, să se deplaseze în localitatea Oltina, județ Constanța, pentru a îndeplini acte ce nu intrau în atribuțiile sale, ci intrau în atribuțiile exclusive ale notarului public, respectiv:

- să identifice persoana mandantului aferent **procurii speciale cu nr. .....2025 la BIN I5** (prin care P21 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să îl reprezinte în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp), să verifice consimțământul și să preia semnătura acestuia pe actul original, acțiuni în urma cărora a fost cauzată o vătămare a intereselor legitime ale numitului P21, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- să identifice persoana mandantului aferent **încheierii .....2025, de completare a procurii speciale cu nr. .....2023 la BIN I5** (prin care P22 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să vândă și/sau să dea în plată cotele sale părți din dreptul de proprietate asupra imobilului/imobilelor ce urmau să îi revină în urma dezbaterii succesiunii după defuncta sa mamă), să verifice consimțământul și să preia semnătura acestuia pe actul original, iar prin aceasta a cauzat o vătămare intereselor legitime ale numitului P22, în vârstă de 92 de ani, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**, constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, la solicitarea lui **I20**, cu intenție și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat notarul public **I5** să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cu ocazia procedurii de emitere și autentificare a actelor notariale, prin încălcarea dispozițiilor art. 90, art. 91 alin. 1 coroborat cu art. 85 alin. 1, art 92 alin. 1, art 98, alin. 2 și art. 100 alin. 1 și 2 din Legea 36/1995, respectiv cele privitoare la identificarea părților, existența consimțământului, autentificarea și semnarea actelor notariale în fața notarului, în sensul că:

- fără verificarea identităţii declarantului/mandantului sau a existenței consimțământului acestuia, a autentificat **procura specială cu nr. .....2025 la BIN I5,** prin care P21 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să îl reprezinte în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp, iar prin aceasta a fost cauzată o vătămare a intereselor legitime ale numitului P21, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- fără verificarea identităţii mandantului sau a existenței consimțământului acestuia, a emis **încheierea .....2025, de completare a procurii speciale cu nr. .....2023 la BIN I5**, prin care P22 (în vârstă de 92 de ani) îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să vândă și/sau să dea în plată cotele sale părți din dreptul de proprietate asupra

imobilului/imobilelor ce urmau să îi revină în urma dezbaterii succesiunii după defuncta sa mamă, iar prin aceasta a cauzat o vătămare intereselor legitime ale numitului P22, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal**, constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, la solicitarea numitei **I20**, a determinat notarul public I5 să falsifice un înscris oficial, cu prilejul întocmirii acestuia, respectiv să ateste în fals, în cuprinsul procurii speciale și încheierii de autentificare nr. .....2025, faptul că numitul P21 s-ar fi prezentat la sediul Biroului Individual Notarial I5, unde acesta ar fi declarat în fața sa, după prealabila lui identificare, că l-ar fi împuternicit pe I1 în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți indivize de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp, respectiv că mandantul ar fi citit procura specială și ar fi consimțit la autentificarea acesteia, deși, în realitate, numitul P21 avea reprezentarea că împuternicește o altă persoană și a semnat documentul notarial la sediul Primăriei Oltina, în fața secretarei I19, angajată la biroul notarial, și în absența notarului public.

- **instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal,** constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, cu intenție, le-a determinat pe **I19** și **I20** să falsifice, cu prilejul întocmirii, cererea înregistrată la Biroul Individual Notarial I5 sub nr. .....2025, formulată și folosită de către numitul P21 în scopul autentificării procurii notariale nr. .....2025, atestând în cuprinsul acesteia un fapt necorespunzător adevărului, și anume că persoana mandatarului ar fi fost inculpatul **I1**, deși, în realitate, numitul P21 consimțise pentru împuterniciea unei alte persoane, respectiv a numitei I20.

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV3**), constând în aceea că, la data de **16.01.2025**, împreună cu **I21**, au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, dovada de înmânare a unor acte de procedură către I11(2 exemplare orginale), în cuprinsul căreia **I21**, în calitate de agent procedural, a atestat în mod fals că i-a fi înmânat personal actele de procedură numitei I11, deși, în realitate, actele nu au fost înmânate, iar în locul destinatarei a semnat inculpatul **I1,** dovada fiind folosită pentru îndeplinirea obligațiilor de comunicare acte în cadrul dosarului de executare silită nr. .....2024 deschis la BEJ I3.

- **instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu executarea silită pornită împotriva numitei **P1**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I10** să falsifice, cu prilejul întocmirii, contractul olograf de împrumut datat .....2020, prin care se atesta în fals că I10 i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 16500 euro numitei P1, contract pe care l-a folosit ulterior pentru deschiderea unei proceduri de executare silită împotriva celei din urmă.

- **instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu executarea silită pornită împotriva numitei **P1**)**,** constând în aceea că, la

data de **.....2023**, cu intenție, a determinat-o pe **I22** să falsifice, cu prilejul întocmirii, cererea înregsitrată la B.E.J. I3 sub nr. .....2023, pe care aceasta a completat-o personal, dar în numele și în absența presupusei creditoare I10, cerere care a stat la baza deschiderii procedurii de executare silită împotriva presupusei debitoare P1.

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu executarea silită pornită împotriva numitei **P1**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, împreună cu **I3.**, au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, cererea înregsitrată la B.E.J. I3 sub nr. .....2023, pe care semnat-o în fals după ce a fost completată de către **I3.**, dar în numele și în absența presupusei creditoare I10, cerere care a stat la baza deschiderii procedurii de executare silită împotriva presupusei debitoare P1.

- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**), constând în aceea că, în perioada **.....2023 – .....2023,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, l-a determinat pe inculpatul **I3** ca, în calitate de executor judecătoresc, în mod repetat să își îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, încălcând dispozițiile art. 54 din Lg 188/2000, ale art. 625, art. 632, art. 641 coroborat cu art. 663, 664 și 666 Cod procedură civilă, art. 840 Cod procedură civilă, precum și ale art. 850 și 851 Cod de Procedură Civilă, respectiv să deruleze și să finalizeze executarea silită începută împotriva persoanei vătămate PV7, în baza unor creanțe izvorâte din acte care nu îndeplineau condițiile legale pentru a fi considerate titluri executorii și fără a obține încuviințarea executării silite de la instanța competentă pentru toate creanțele, respectiv fără a comunica publicația de vânzare imobiliară tuturor persoanelor interesate, cauzând astfel o vătămare drepturilor și intereselor persoanei vătămate **PV7**, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I13**, adjudecatar al imobilului scos la licitație, în legătură cu dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, ...jud. Constanța, prin următoarele acțiuni:

- în perioada **.....2023 - .....2023**, l-a determinat pe inculpatul **I3** ca, prin încălcarea dispozițiilor art. 54 din Lg 188/2000 și ale art. 625 (legalitatea executării silite), art. 632 (temeiul executării silite), art. 641 (înscrisurile sub semnătură privată) coroborat cu art. 663 (creanță certă, lichidă și exigibilă), 664 (cererea de executare silită) și 666 (încuviințarea executării silite) din Codul procedură civilă, să deruleze executarea silită începută împotriva persoanei vătămate PV7, în dosarul de executare nr. .....2023, pentru o creanță totală în cuantum de 37809 lei și 15.000 euro, compusă din creanța în valoare de 18005 lei – izvorâtă din contractul de cesiune autentificat sub nr. .....2023 (cedent Asociația de proprietari ..... Constanța și cesionar I13), creanța în valoare de 19804 lei – izvorâtă din contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. .....2023 (cedent Asociația de proprietari ..... Constanța și cesionar I13), și creanța în valoare de 15.000 de euro – izvorâtă din contractul de cesiune autentificat sub nr. .....2023 (cedent I1, cesionar I13), în condițiile în care instanța competentă încuviințase executarea silită doar pentru suma de 7312 lei (parte din creanța în valoare de 18005 lei ce a făcut obiectul cesiunii de creanță nr. .....2023), iar pentru restul creanțelor instanța respinsese cererile de

încuviințare a executării silite formulate în dosarele de executare silită nr. .....2023 și .....2023, de către același executor judecătoresc;

- la data de **.....2023** l-a determinat pe inculpatul **I3** să emită publicația de vânzare imobiliară nr. .....2023 privind imobilul persoanei vătămate PV7 fără respectarea prevederilor art. 840 alin. 1 lit. b Cod procedură civilă, în sensul că nu a fost comunicată publicația de vânzare și către B.E.J. H, care notase în cartea funciară începerea urmăririi silite împotriva aceluiași debitor, în dosarul de executare silită nr. ...../2018;

- la data de **.....2023** l-a determinat pe inculpatul **I3** ca, prin încălcarea art. 850, art. 851 și art. 854 din Codul de Procedură Civilă, respectiv fără a fi îndeplinite condițiile privitoare la depunerea prețului pentru imobilul adjudecat, reluarea licitației și întocmirea actului de adjudecare, să întocmească actul de adjudecare în dosarul de executare nr. .....2023, după ce a acceptat drept preț de adjudecare creanța în cuantum de 20500 euro oferită de către adjudecatatarul I13, deși cunoștea că această creanță nu îndeplinea condițiile prevăzute de art. 663 C.p.c., respectiv de a fi certă, lichidă și exigibilă.

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, împreună cu **I10,** au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, contractul olograf de împrumut datat 20.08.2021, prin care se atesta în fals că **I1** i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 15000 euro numitului **PV7**, contract ce a fost folosit la data de .....2023 de către **I1** pentru deschiderea unei proceduri de executare silită la BEJ I3, împotriva presupusului debitor.

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**), constând în aceea că, la data de **.....2023**, împreună cu **I13,** au determinat-o pe inculpata **I5** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice un înscris oficial, cu prilejul întocmirii acestuia, mai exact să întocmească și să autentifice contractul de cesiune de creanță nr. .....2023, încheiat între **I1**, în calitate de cedent, și **I13**, în calitate de cesionar, deși cunoștea că operațiunea juridică a cesiunii de creanță era fictivă în întregul său, atât sub aspectul obiectului cesiunii (creanța nu exista în realitate), cât și sub aspectul prețului cesiunii.

- **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**)**,** constând în aceea că, în perioada **.....2023-.....2024**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu **I13** și **I14**, precum și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, au dobândit și transferat bunuri constând în sume de bani și dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul disimulării originii ilicite a acestor bunuri, după cum urmează:

- la data de **.....2023**, în baza unei înțelegeri anterioare cu **I13,** a transferat în patrimoniul acestuia din urmă o creanță în valoare de 15.000 euro, cu privire la care au încheiat contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. .....2023 la BNP I5, ambii cunoscând că dreptul de creanță cesionat provine din săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, respectiv din contractul de împrumut consemnat printr-un înscris olograf falsificat, cu încheiere de dată certă .....din 2023;

- la data de **.....2023,** acționând în calitate de mandatar al numitului **I13,** l-a ajutat pe acesta și pe soția sa, **I14,** să dobândească dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, prin adjudecare în cadrul unei proceduri de executare silită derulată cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, fără respectarea prevederilor legale în materie, cunoscând că bunul provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu;

- la data de **.....2024**, acționând în calitate de mandatar al numitului **I13,** l-a ajutat pe acesta și pe soția sa, **I14**, să transfere dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, pe care l-a vândut numitului .....cu prețul de 20000 euro, în scopul ascunderii originii ilicite a imobilului, despre care cunoștea că provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu.

- **instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2021**, i-a determinat pe **I4** și **I25**să falsifice, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, contractul olograf de împrumut datat .....2020, prin care se atesta în fals că I25 i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 23500 euro numitului PV8, contract ce a fost folosit ulterior de către **I25**pentru deschiderea unei proceduri de executare silită împotriva celui din urmă.

- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea unei tentative la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**)**,** constând în aceea că, la data .....2021, împreună cu **I25și I15,** l-au determinat pe executorul judecătoresc **I3** ca, fără vinovăție, să pornească și să deruleze o procedură de executare silită împotriva numitului **PV8**, în baza unui titlu executoriu fals, deci cu nerespectarea prevederilor art. 663 Cod procedură civilă (referitoare la caracterul cert, lichid și exigibil al creanței), în scopul obținerii unui folos necuvenit numitului **I15** (care urmărea deposedarea presupusului debitor de imobilul pe care îl avea în proprietate, în urma unei executării silite ticluite), rezultat ce nu s-a produs ca urmare a faptului că s-a dispus încetarea executării.

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**), constând în aceea că, în perioada **.....2021** - **.....2021**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat-o pe inculpata **I2** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice în integralitatea lor un număr de 3 (trei) înscrisuri oficiale cu prilejul întocmirii acestora, după cum urmează:

- la data de **.....2021,** a determinat-o să falsifice, cu prilejul întocmirii, **procura specială autentificată sub .....din .....2021,** în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numitul PV8 l-ar fi împuternicit pe **I1** să îl reprezinte în cadrul procedurii de executare silită în dosarul nr. .....2021 deschis la B.E.J. I3, în condițiile în care, în realitate, o asemenea manifestare de voință nu a existat;

- la data de **.....2021,** a determinat-o să falsifice, cu prilejul întocmirii, **procura specială autentificată sub nr. ..... din .....2021,** în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numiții PV8 și ..... l-ar fi împuternicit pe **I1** să vândă sau în vederea semnării unui act de dare în plată având ca obiect dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, în condițiile în care, în realitate, o asemenea manifestare de voință nu a existat;

- la data de **.....2021**, împreună cu **I15,** au determinat-o să falsifice, cu prilejul întocmirii, **actul de dare în plată autentificat sub .....din .....2021**, în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia debitorii PV8 și ....., prin mandatar **I1**, ar fi transmis creditorului **I15** dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, în vederea stingerii totale a obligației de plată a sumei de 45000 de euro rezultate din clauzele contractului de împrumut sub semnătură privată datat .....2021, în condițiile în care, în realitate, o asemenea operațiune juridică nu a avut loc.

- **uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**), constând în aceea că, la data de **.....2021**, a folosit procura specială autentificată de notarul public **I2** sub nr. ..... din .....2021, cunoscând că aceasta este falsă, respectiv a prezentat-o la același notar public pentru încheierea în formă autentică a actului de dare în plată .....din .....2021, prin care debitorii PV8 și ....., prin mandatar **I1**, ar fi transmis creditorului **I15** dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, în vederea stingerii totale a obligației de plată a sumei de 45000 de euro rezultate din clauzele contractului de împrumut sub semnătură privată datat .....2021.

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**), constând în aceea că, în perioada **.....2021 - .....2021,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat-o pe inculpata **I2** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să își îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu în mod repetat, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor titularilor dreptului de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I15**, constând în dreptul de proprietate cu privire la același imobil, prin următoarele acțiuni:

- la data de **.....2021**, a determinat-o ca, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea mandantului și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, să redacteze procura specială autentificată sub .....din .....2021, prin care numitul **I1** a dobândit dreptul de a participa la procedura de executare silită, în calitate de mandatar al numitului PV8, în dosarul de executare silită nr. .....2021, deschis la B.E.J. I3, în care PV8 avea calitatea de debitor;

- la data de **.....2021**, a determinat-o ca, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea mandantului și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, să

redacteze procura specială autentificată sub nr. ..... din .....2021, prin care numitul **I1** a dobândit dreptul de a vinde sau de a semna un act de dare în plată, în calitate de mandatar al numiților PV8 și ....., având ca obiect dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea celor din urmă.

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului**i PV9**), constând în aceea că, în intervalul **15.09.2022 - 09.03.2023,** , cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I2** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să își îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea persoanei interesate și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, să autentifice contractul de împrumut nr. .....2019, presupus încheiat între **I24**, în calitate de împrumutător, și **PV9**, în calitate de împrumutat, având ca obiect suma de 50.000 de lei, cauzând prin aceasta o vătămare a drepturilor și intereselor preupusului debitor, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I24**, constând în dreptul de creanță izvorât din contractul de împrumut.

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal,** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**), constând în aceea că, în intervalul **15.09.2022 - 09.03.2023,** cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I2** ca, în caliate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice, cu prilejul întocmirii, **contractul de împrumut autentificat sub nr. .....2019,** în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numitul **I24** l-ar fi împrumutat pe **PV9** cu suma de 50000 de lei, cu termen de restituire 30.09.2022, în condițiile în care, în realitate, o asemenea operațiune juridică nu a existat.

- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**)**,** constând în aceea că, la data 09.03.2023, cu intenție, împreună cu **I24**, l-au determinat pe executorul judecătoresc **I3** ca, fără vinovăție, să pornească și să deruleze o procedură de executare silită împotriva numitului **PV9**, în baza unui titlu executoriu fals (reprezentat de contractul de împrumut autentificat la BNP I2 sub nr. .....2019), deci cu nerespectarea prevederilor art. 663 Cod procedură civilă (referitoare la caracterul cert, lichid și exigibil al creanței), în scopul obținerii unui folos necuvenit pentru sine și, corelativ, o pagubă în dauna numitului **PV9**, constând în dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța;

- **complicitate la spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**), constând în aceea că la data de **.....2023**, acționând în calitate de mandatar al lui **I13**, l-a ajutat pe acesta și pe soția sa, **I14**, ca, în scopul disimulării originii ilicite a imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, despre care cunoșteau că provine din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual, să

transfere numitului **.....**dreptul de proprietate asupra respectivului imobil, cu privire la care au încheiat contractul de vânzare .....din .....2023, autentificat la BNP T, cu prețul de 57000 de lei.

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, la data de **.....2021**, cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I4** să folosească Certificatul de legatar universal nr. **.....2021,** cunoscând că acesta este fals, respectiv să îl prezinte la notarul public T pentru încheierea în formă autentică a contractului de vânzare – cumpărare cu numărul .....2021.
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 49 alin. 1 lit. a din Legea 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că la data de **.....2021**, cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I4** să transfere către inculpatul **I6** dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. .....2021 la BNP I, în scopul disimulării originii ilicite a bunului, pe care îl dobândise în baza certificatului de legatar universal nr. .....2021, încheiat la Biroul Notarului Public I2 emis în baza unui testament inexistent;
- **uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, la data de **03.08.2021**, acționând în calitate de mandatar al inculpatei **I4**, a folosit Certificatul de legatar universal nr. **.....2021,** cunoscând că este fals, respectiv l-a prezentat la sucursala CEC BANK S.A. din mun. Constanța, pentru a efectua două operațiuni de retragere de numerar din contul defunctei **PV2**, în cuantum de 235,59 lei, respectiv 23323,74 lei.

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

2. Extinderea urmăririi penale faţă de **I1,** …….pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **instigare la infracțiunea de uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 300 Cod penal, cu aplic. art. 308 Cod penal,** constând în aceea că, la data de **14.05.2025**, împreună cu **I5,** cu intenție, au determinat-o pe inculpata **I19,** angajată a Biroului Individual Notarial I5, aflată în timpul serviciului, să se deplaseze la data de .....2025 în localitatea Oltina, județ Constanța, pentru a îndeplini acte ce nu intrau în atribuțiile sale, ci intrau în atribuțiile exclusive ale notarului public, respectiv să identifice părțile semnatare ale **declarației cu nr. .....2025** la BIN I5 (prin care PV15 a acceptat succesiunea defunctului său tată) și **procurii speciale cu nr. .....2025** (prin care PV15 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru ea să o reprezinte la BIN I5, pentru dezbaterea unei succesiuni, precum și pentru vânzarea dreptului de proprietate ce i s-ar fi cuvenit în urma procedurii succesorale), să verifice consimțământul părților și să preia semnăturile acestora pe actele originale, acțiuni în urma cărora a fost cauzată o vătămare intereselor legitime ale numitei PV15, în vârstă de 87 de ani și lipsită de capacitatea de exercițiu, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- **instigare la infracțiiunea de uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 300 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal,** constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, împreună cu **I5,** la solicitarea lui **I20,** cu intenție și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, au determinat-o pe inculpata **I19,** angajată a Biroului Individual Notarial I5, aflată în timpul serviciului, să se deplaseze în localitatea Oltina, județ Constanța, pentru a îndeplini acte ce nu intrau în atribuțiile sale, ci intrau în atribuțiile exclusive ale notarului public, respectiv:

- să identifice persoana mandantului aferent **procurii speciale cu nr. .....2025 la BIN I5** (prin care P21 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să îl reprezinte în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp), să verifice consimțământul și să preia semnătura acestuia pe actul original, acțiuni în urma cărora a fost cauzată o vătămare a intereselor legitime ale numitului P21, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- să identifice persoana mandantului aferent **încheierii .....2025, de completare a procurii speciale cu nr. .....2023 la BIN I5** (prin care P22 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să vândă și/sau să dea în plată cotele sale părți din dreptul de proprietate asupra imobilului/imobilelor ce urmau să îi revină în urma dezbaterii succesiunii după defuncta sa mamă), să verifice consimțământul și să preia semnătura acestuia pe actul original, iar prin aceasta a cauzat o vătămare intereselor legitime ale numitului P22, în vârstă de 92 de ani, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**, constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, la solicitarea lui **I20**, cu intenție și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat notarul public **I5** să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cu ocazia procedurii de emitere și autentificare a actelor notariale, prin încălcarea dispozițiilor art. 90, art. 91 alin. 1 coroborat cu art. 85 alin. 1, art 92 alin. 1, art 98, alin. 2 și art. 100 alin. 1 și 2 din Legea 36/1995, respectiv cele privitoare la identificarea părților, existența consimțământului, autentificarea și semnarea actelor notariale în fața notarului, în sensul că:

- fără verificarea identităţii declarantului/mandantului sau a existenței consimțământului acestuia, a autentificat **procura specială cu nr. .....2025 la BIN I5,** prin care P21 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să îl reprezinte în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp, iar prin aceasta a fost cauzată o vătămare a intereselor legitime ale numitului P21, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- fără verificarea identităţii mandantului sau a existenței consimțământului acestuia, a emis **încheierea .....2025, de completare a procurii speciale cu nr. .....2023 la BIN I5**, prin care P22 (în vârstă de 92 de ani) îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să vândă și/sau să dea în plată cotele sale părți din dreptul de proprietate asupra imobilului/imobilelor ce urmau să îi revină în urma dezbaterii succesiunii după defuncta sa mamă, iar prin aceasta a cauzat o vătămare intereselor legitime ale numitului P22,

referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal**, constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, la solicitarea numitei **I20**, a determinat notarul public I5 să falsifice un înscris oficial, cu prilejul întocmirii acestuia, respectiv să ateste în fals, în cuprinsul procurii speciale și încheierii de autentificare nr. .....2025, faptul că numitul P21 s-ar fi prezentat la sediul Biroului Individual Notarial I5, unde acesta ar fi declarat în fața sa, după prealabila lui identificare, că l-ar fi împuternicit pe I1 în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți indivize de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp, respectiv că mandantul ar fi citit procura specială și ar fi consimțit la autentificarea acesteia, deși, în realitate, numitul P21 avea reprezentarea că împuternicește o altă persoană și a semnat documentul notarial la sediul Primăriei Oltina, în fața secretarei I19, angajată la biroul notarial, și în absența notarului public.

- **instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal,** constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, cu intenție, le-a determinat pe **I19** și **I20** să falsifice, cu prilejul întocmirii, cererea înregistrată la Biroul Individual Notarial I5 sub nr. .....2025, formulată și folosită de către numitul P21 în scopul autentificării procurii notariale nr. .....2025, atestând în cuprinsul acesteia un fapt necorespunzător adevărului, și anume că persoana mandatarului ar fi fost inculpatul **I1**, deși, în realitate, numitul P21 consimțise pentru împuterniciea unei alte persoane, respectiv a numitei I20.

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV3**), constând în aceea că, la data de **16.01.2025**, împreună cu **I21**, au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, dovada de înmânare a unor acte de procedură către I11(2 exemplare orginale), în cuprinsul căreia **I21**, în calitate de agent procedural, a atestat în mod fals că i-a fi înmânat personal actele de procedură numitei I11, deși, în realitate, actele nu au fost înmânate, iar în locul destinatarei a semnat inculpatul **I1,** dovada fiind folosită pentru îndeplinirea obligațiilor de comunicare acte în cadrul dosarului de executare silită nr. .....2024 deschis la BEJ I3.

- **instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu executarea silită pornită împotriva numitei **P1**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I10** să falsifice, cu prilejul întocmirii, contractul olograf de împrumut datat .....2020, prin care se atesta în fals că I10 i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 16500 euro numitei P1, contract pe care l-a folosit ulterior pentru deschiderea unei proceduri de executare silită împotriva celei din urmă.

- **instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu executarea silită pornită împotriva numitei **P1**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, cu intenție, a determinat-o pe **I22** să falsifice, cu prilejul întocmirii, cererea înregsitrată la B.E.J. I3 sub nr. .....2023, pe care aceasta a completat-o

personal, dar în numele și în absența presupusei creditoare I10, cerere care a stat la baza deschiderii procedurii de executare silită împotriva presupusei debitoare P1.

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu executarea silită pornită împotriva numitei **P1**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, împreună cu **I3.**, au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, cererea înregsitrată la B.E.J. I3 sub nr. .....2023, pe care semnat-o în fals după ce a fost completată de către **I3.**, dar în numele și în absența presupusei creditoare I10, cerere care a stat la baza deschiderii procedurii de executare silită împotriva presupusei debitoare P1.

- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**), constând în aceea că, în perioada **.....2023 – .....2023,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, l-a determinat pe inculpatul **I3** ca, în calitate de executor judecătoresc, în mod repetat să își îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, încălcând dispozițiile art. 54 din Lg 188/2000, ale art. 625, art. 632, art. 641 coroborat cu art. 663, 664 și 666 Cod procedură civilă, art. 840 Cod procedură civilă, precum și ale art. 850 și 851 Cod de Procedură Civilă, respectiv să deruleze și să finalizeze executarea silită începută împotriva persoanei vătămate PV7, în baza unor creanțe izvorâte din acte care nu îndeplineau condițiile legale pentru a fi considerate titluri executorii și fără a obține încuviințarea executării silite de la instanța competentă pentru toate creanțele, respectiv fără a comunica publicația de vânzare imobiliară tuturor persoanelor interesate, cauzând astfel o vătămare drepturilor și intereselor persoanei vătămate **PV7**, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I13**, adjudecatar al imobilului scos la licitație, în legătură cu dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, ...jud. Constanța, prin următoarele acțiuni:

- în perioada **.....2023 - .....2023**, l-a determinat pe inculpatul **I3** ca, prin încălcarea dispozițiilor art. 54 din Lg 188/2000 și ale art. 625 (legalitatea executării silite), art. 632 (temeiul executării silite), art. 641 (înscrisurile sub semnătură privată) coroborat cu art. 663 (creanță certă, lichidă și exigibilă), 664 (cererea de executare silită) și 666 (încuviințarea executării silite) din Codul procedură civilă, să deruleze executarea silită începută împotriva persoanei vătămate PV7, în dosarul de executare nr. .....2023, pentru o creanță totală în cuantum de 37809 lei și 15.000 euro, compusă din creanța în valoare de 18005 lei – izvorâtă din contractul de cesiune autentificat sub nr. .....2023 (cedent Asociația de proprietari ..... Constanța și cesionar I13), creanța în valoare de 19804 lei – izvorâtă din contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. .....2023 (cedent Asociația de proprietari ..... Constanța și cesionar I13), și creanța în valoare de 15.000 de euro – izvorâtă din contractul de cesiune autentificat sub nr. .....2023 (cedent I1, cesionar I13), în condițiile în care instanța competentă încuviințase executarea silită doar pentru suma de 7312 lei (parte din creanța în valoare de 18005 lei ce a făcut obiectul cesiunii de creanță nr. .....2023), iar pentru restul creanțelor instanța respinsese cererile de încuviințare a executării silite formulate în dosarele de executare silită nr. .....2023 și .....2023, de către același executor judecătoresc;

- la data de **.....2023** l-a determinat pe inculpatul **I3** să emită publicația de vânzare imobiliară nr. .....2023 privind imobilul persoanei vătămate PV7 fără respectarea prevederilor art. 840 alin. 1 lit. b Cod procedură civilă, în sensul că nu a fost comunicată publicația de vânzare și către B.E.J. H, care notase în cartea funciară începerea urmăririi silite împotriva aceluiași debitor, în dosarul de executare silită nr. ...../2018;

- la data de **.....2023** l-a determinat pe inculpatul **I3** ca, prin încălcarea art. 850, art. 851 și art. 854 din Codul de Procedură Civilă, respectiv fără a fi îndeplinite condițiile privitoare la depunerea prețului pentru imobilul adjudecat, reluarea licitației și întocmirea actului de adjudecare, să întocmească actul de adjudecare în dosarul de executare nr. .....2023, după ce a acceptat drept preț de adjudecare creanța în cuantum de 20500 euro oferită de către adjudecatatarul I13, deși cunoștea că această creanță nu îndeplinea condițiile prevăzute de art. 663 C.p.c., respectiv de a fi certă, lichidă și exigibilă.

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, împreună cu **I10,** au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, contractul olograf de împrumut datat 20.08.2021, prin care se atesta în fals că **I1** i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 15000 euro numitului **PV7**, contract ce a fost folosit la data de .....2023 de către **I1** pentru deschiderea unei proceduri de executare silită la BEJ I3, împotriva presupusului debitor.

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**), constând în aceea că, la data de **.....2023**, împreună cu **I13,** au determinat-o pe inculpata **I5** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice un înscris oficial, cu prilejul întocmirii acestuia, mai exact să întocmească și să autentifice contractul de cesiune de creanță nr. .....2023, încheiat între **I1**, în calitate de cedent, și **I13**, în calitate de cesionar, deși cunoștea că operațiunea juridică a cesiunii de creanță era fictivă în întregul său, atât sub aspectul obiectului cesiunii (creanța nu exista în realitate), cât și sub aspectul prețului cesiunii.

- **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**)**,** constând în aceea că, în perioada **.....2023-.....2024**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu **I13** și **I14**, precum și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, au dobândit și transferat bunuri constând în sume de bani și dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul disimulării originii ilicite a acestor bunuri, după cum urmează:

- la data de **.....2023**, în baza unei înțelegeri anterioare cu **I13,** a transferat în patrimoniul acestuia din urmă o creanță în valoare de 15.000 euro, cu privire la care au încheiat contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. .....2023 la BNP I5, ambii cunoscând că dreptul de creanță cesionat provine din săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, respectiv din contractul de împrumut consemnat printr-un înscris olograf falsificat, cu încheiere de dată certă .....din 2023;

- la data de **.....2023,** acționând în calitate de mandatar al numitului **I13,** l-a ajutat pe acesta și pe soția sa, **I14,** să dobândească dreptul de proprietate asupra imobilului

situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, prin adjudecare în cadrul unei proceduri de executare silită derulată cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, fără respectarea prevederilor legale în materie, cunoscând că bunul provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu;

- la data de **.....2024**, acționând în calitate de mandatar al numitului **I13,** l-a ajutat pe acesta și pe soția sa, **I14**, să transfere dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, pe care l-a vândut numitului .....cu prețul de 20000 euro, în scopul ascunderii originii ilicite a imobilului, despre care cunoștea că provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu.

- **instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2021**, i-a determinat pe **I4** și **I25**să falsifice, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, contractul olograf de împrumut datat .....2020, prin care se atesta în fals că I25 i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 23500 euro numitului PV8, contract ce a fost folosit ulterior de către **I25**pentru deschiderea unei proceduri de executare silită împotriva celui din urmă.

- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea unei tentative la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**)**,** constând în aceea că, la data .....2021, împreună cu **I25și I15,** l-au determinat pe executorul judecătoresc **I3** ca, fără vinovăție, să pornească și să deruleze o procedură de executare silită împotriva numitului **PV8**, în baza unui titlu executoriu fals, deci cu nerespectarea prevederilor art. 663 Cod procedură civilă (referitoare la caracterul cert, lichid și exigibil al creanței), în scopul obținerii unui folos necuvenit numitului **I15** (care urmărea deposedarea presupusului debitor de imobilul pe care îl avea în proprietate, în urma unei executării silite ticluite), rezultat ce nu s-a produs ca urmare a faptului că s-a dispus încetarea executării.

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**), constând în aceea că, în perioada **.....2021** - **.....2021**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat-o pe inculpata **I2** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice în integralitatea lor un număr de 3 (trei) înscrisuri oficiale cu prilejul întocmirii acestora, după cum urmează:

- la data de **.....2021,** a determinat-o să falsifice, cu prilejul întocmirii, **procura specială autentificată sub .....din .....2021,** în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numitul PV8 l-ar fi împuternicit pe **I1** să îl reprezinte în cadrul procedurii de executare silită în dosarul nr. .....2021 deschis la B.E.J. I3, în condițiile în care, în realitate, o asemenea manifestare de voință nu a existat;

- la data de **.....2021,** a determinat-o să falsifice, cu prilejul întocmirii, **procura specială autentificată sub nr. ..... din .....2021,** în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numiții PV8 și ..... l-ar fi împuternicit pe **I1** să vândă

sau în vederea semnării unui act de dare în plată având ca obiect dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, în condițiile în care, în realitate, o asemenea manifestare de voință nu a existat;

- la data de **.....2021**, împreună cu **I15,** au determinat-o să falsifice, cu prilejul întocmirii, **actul de dare în plată autentificat sub .....din .....2021**, în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia debitorii PV8 și ....., prin mandatar **I1**, ar fi transmis creditorului **I15** dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, în vederea stingerii totale a obligației de plată a sumei de 45000 de euro rezultate din clauzele contractului de împrumut sub semnătură privată datat .....2021, în condițiile în care, în realitate, o asemenea operațiune juridică nu a avut loc.

- **uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**), constând în aceea că, la data de **.....2021**, a folosit procura specială autentificată de notarul public **I2** sub nr. ..... din .....2021, cunoscând că aceasta este falsă, respectiv a prezentat-o la același notar public pentru încheierea în formă autentică a actului de dare în plată .....din .....2021, prin care debitorii PV8 și ....., prin mandatar **I1**, ar fi transmis creditorului **I15** dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, în vederea stingerii totale a obligației de plată a sumei de 45000 de euro rezultate din clauzele contractului de împrumut sub semnătură privată datat .....2021.

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**), constând în aceea că, în perioada **.....2021 - .....2021,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat-o pe inculpata **I2** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să își îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu în mod repetat, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor titularilor dreptului de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I15**, constând în dreptul de proprietate cu privire la același imobil, prin următoarele acțiuni:

- la data de **.....2021**, a determinat-o ca, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea mandantului și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, să redacteze procura specială autentificată sub .....din .....2021, prin care numitul **I1** a dobândit dreptul de a participa la procedura de executare silită, în calitate de mandatar al numitului PV8, în dosarul de executare silită nr. .....2021, deschis la B.E.J. I3, în care PV8 avea calitatea de debitor;

- la data de **.....2021**, a determinat-o ca, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea mandantului și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, să redacteze procura specială autentificată sub nr. ..... din .....2021, prin care numitul **I1** a dobândit dreptul de a vinde sau de a semna un act de dare în plată, în calitate de mandatar

al numiților PV8 și ....., având ca obiect dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea celor din urmă.

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului**i PV9**), constând în aceea că, în intervalul **15.09.2022 - 09.03.2023,** , cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I2** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să își îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea persoanei interesate și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, să autentifice contractul de împrumut nr. .....2019, presupus încheiat între **I24**, în calitate de împrumutător, și **PV9**, în calitate de împrumutat, având ca obiect suma de 50.000 de lei, cauzând prin aceasta o vătămare a drepturilor și intereselor preupusului debitor, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I24**, constând în dreptul de creanță izvorât din contractul de împrumut.

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal,** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**), constând în aceea că, în intervalul **15.09.2022 - 09.03.2023,** cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I2** ca, în caliate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice, cu prilejul întocmirii, **contractul de împrumut autentificat sub nr. .....2019,** în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numitul **I24** l-ar fi împrumutat pe **PV9** cu suma de 50000 de lei, cu termen de restituire 30.09.2022, în condițiile în care, în realitate, o asemenea operațiune juridică nu a existat.

- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**)**,** constând în aceea că, la data 09.03.2023, cu intenție, împreună cu **I24**, l-au determinat pe executorul judecătoresc **I3** ca, fără vinovăție, să pornească și să deruleze o procedură de executare silită împotriva numitului **PV9**, în baza unui titlu executoriu fals (reprezentat de contractul de împrumut autentificat la BNP I2 sub nr. .....2019), deci cu nerespectarea prevederilor art. 663 Cod procedură civilă (referitoare la caracterul cert, lichid și exigibil al creanței), în scopul obținerii unui folos necuvenit pentru sine și, corelativ, o pagubă în dauna numitului **PV9**, constând în dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța;

- **complicitate la spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**), constând în aceea că la data de **.....2023**, acționând în calitate de mandatar al lui **I13**, l-a ajutat pe acesta și pe soția sa, **I14**, ca, în scopul disimulării originii ilicite a imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, despre care cunoșteau că provine din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual, să transfere numitului **.....**dreptul de proprietate asupra respectivului imobil, cu privire la care

au încheiat contractul de vânzare .....din .....2023, autentificat la BNP T, cu prețul de 57000 de lei.

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, la data de **.....2021**, cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I4** să folosească Certificatul de legatar universal nr. **.....2021,** cunoscând că acesta este fals, respectiv să îl prezinte la notarul public T pentru încheierea în formă autentică a contractului de vânzare – cumpărare cu numărul .....2021.
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 49 alin. 1 lit. a din Legea 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că la data de **.....2021**, cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I4** să transfere către inculpatul **I6** dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. .....2021 la BNP I, în scopul disimulării originii ilicite a bunului, pe care îl dobândise în baza certificatului de legatar universal nr. .....2021, încheiat la Biroul Notarului Public I2 emis în baza unui testament inexistent;
- **uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, la data de **03.08.2021**, acționând în calitate de mandatar al inculpatei **I4**, a folosit Certificatul de legatar universal nr. **.....2021,** cunoscând că este fals, respectiv l-a prezentat la sucursala CEC BANK S.A. din mun. Constanța, pentru a efectua două operațiuni de retragere de numerar din contul defunctei **PV2**, în cuantum de 235,59 lei, respectiv 23323,74 lei.

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

3. **Extinderea acţiunii penale** împotriva inculpatului **I1,** ……. pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **instigare la infracțiunea de uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 300 Cod penal, cu aplic. art. 308 Cod penal,** constând în aceea că, la data de **14.05.2025**, împreună cu **I5,** cu intenție, au determinat-o pe inculpata **I19,** angajată a Biroului Individual Notarial I5, aflată în timpul serviciului, să se deplaseze la data de .....2025 în localitatea Oltina, județ Constanța, pentru a îndeplini acte ce nu intrau în atribuțiile sale, ci intrau în atribuțiile exclusive ale notarului public, respectiv să identifice părțile semnatare ale **declarației cu nr. .....2025** la BIN I5 (prin care PV15 a acceptat succesiunea defunctului său tată) și **procurii speciale cu nr. .....2025** (prin care PV15 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru ea să o reprezinte la BIN I5, pentru dezbaterea unei succesiuni, precum și pentru vânzarea dreptului de proprietate ce i s-ar fi cuvenit în urma procedurii succesorale), să verifice consimțământul părților și să preia semnăturile acestora pe actele originale, acțiuni în urma cărora a fost cauzată o vătămare intereselor legitime ale numitei PV15, în vârstă de 87 de ani și lipsită de capacitatea de exercițiu, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.
- **instigare la infracțiiunea de uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 300 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod**

penal, constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, împreună cu **I5,** la solicitarea lui **I20,** cu intenție și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, au determinat-o pe inculpata **I19,** angajată a Biroului Individual Notarial I5, aflată în timpul serviciului, să se deplaseze în localitatea Oltina, județ Constanța, pentru a îndeplini acte ce nu intrau în atribuțiile sale, ci intrau în atribuțiile exclusive ale notarului public, respectiv:

- să identifice persoana mandantului aferent **procurii speciale cu nr. .....2025 la BIN I5** (prin care P21 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să îl reprezinte în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp), să verifice consimțământul și să preia semnătura acestuia pe actul original, acțiuni în urma cărora a fost cauzată o vătămare a intereselor legitime ale numitului P21, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- să identifice persoana mandantului aferent **încheierii .....2025, de completare a procurii speciale cu nr. .....2023 la BIN I5** (prin care P22 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să vândă și/sau să dea în plată cotele sale părți din dreptul de proprietate asupra imobilului/imobilelor ce urmau să îi revină în urma dezbaterii succesiunii după defuncta sa mamă), să verifice consimțământul și să preia semnătura acestuia pe actul original, iar prin aceasta a cauzat o vătămare intereselor legitime ale numitului P22, în vârstă de 92 de ani, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**, constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, la solicitarea lui **I20**, cu intenție și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat notarul public **I5** să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cu ocazia procedurii de emitere și autentificare a actelor notariale, prin încălcarea dispozițiilor art. 90, art. 91 alin. 1 coroborat cu art. 85 alin. 1, art 92 alin. 1, art 98, alin. 2 și art. 100 alin. 1 și 2 din Legea 36/1995, respectiv cele privitoare la identificarea părților, existența consimțământului, autentificarea și semnarea actelor notariale în fața notarului, în sensul că:

- fără verificarea identităţii declarantului/mandantului sau a existenței consimțământului acestuia, a autentificat **procura specială cu nr. .....2025 la BIN I5,** prin care P21 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să îl reprezinte în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp, iar prin aceasta a fost cauzată o vătămare a intereselor legitime ale numitului P21, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- fără verificarea identităţii mandantului sau a existenței consimțământului acestuia, a emis **încheierea .....2025, de completare a procurii speciale cu nr. .....2023 la BIN I5**, prin care P22 (în vârstă de 92 de ani) îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să vândă și/sau să dea în plată cotele sale părți din dreptul de proprietate asupra imobilului/imobilelor ce urmau să îi revină în urma dezbaterii succesiunii după defuncta sa mamă, iar prin aceasta a cauzat o vătămare intereselor legitime ale numitului P22, referitoare la încheierea actelor juridice autentice în fața notarului public și cu respectarea prevederilor legale.

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal**, constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, la solicitarea numitei **I20**, a determinat notarul public I5 să falsifice un înscris oficial, cu prilejul întocmirii acestuia, respectiv să ateste în fals, în cuprinsul procurii speciale și încheierii de autentificare nr. .....2025, faptul că numitul P21 s-ar fi prezentat la sediul Biroului Individual Notarial I5, unde acesta ar fi declarat în fața sa, după prealabila lui identificare, că l-ar fi împuternicit pe I1 în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți indivize de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp, respectiv că mandantul ar fi citit procura specială și ar fi consimțit la autentificarea acesteia, deși, în realitate, numitul P21 avea reprezentarea că împuternicește o altă persoană și a semnat documentul notarial la sediul Primăriei Oltina, în fața secretarei I19, angajată la biroul notarial, și în absența notarului public.
- **instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal,** constând în aceea că, la data de **02.07.2025**, cu intenție, le-a determinat pe **I19** și **I20** să falsifice, cu prilejul întocmirii, cererea înregistrată la Biroul Individual Notarial I5 sub nr. .....2025, formulată și folosită de către numitul P21 în scopul autentificării procurii notariale nr. .....2025, atestând în cuprinsul acesteia un fapt necorespunzător adevărului, și anume că persoana mandatarului ar fi fost inculpatul **I1**, deși, în realitate, numitul P21 consimțise pentru împuterniciea unei alte persoane, respectiv a numitei I20.
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV3**), constând în aceea că, la data de **16.01.2025**, împreună cu **I21**, au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, dovada de înmânare a unor acte de procedură către I11(2 exemplare orginale), în cuprinsul căreia **I21**, în calitate de agent procedural, a atestat în mod fals că i-a fi înmânat personal actele de procedură numitei I11, deși, în realitate, actele nu au fost înmânate, iar în locul destinatarei a semnat inculpatul **I1,** dovada fiind folosită pentru îndeplinirea obligațiilor de comunicare acte în cadrul dosarului de executare silită nr. .....2024 deschis la BEJ I3.
- **instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu executarea silită pornită împotriva numitei **P1**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I10** să falsifice, cu prilejul întocmirii, contractul olograf de împrumut datat .....2020, prin care se atesta în fals că I10 i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 16500 euro numitei P1, contract pe care l-a folosit ulterior pentru deschiderea unei proceduri de executare silită împotriva celei din urmă.
- **instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu executarea silită pornită împotriva numitei **P1**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, cu intenție, a determinat-o pe **I22** să falsifice, cu prilejul întocmirii, cererea înregsitrată la B.E.J. I3 sub nr. .....2023, pe care aceasta a completat-o personal, dar în numele și în absența presupusei creditoare I10, cerere care a stat la baza deschiderii procedurii de executare silită împotriva presupusei debitoare P1.

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu executarea silită pornită împotriva numitei **P1**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, împreună cu **I3.**, au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, cererea înregsitrată la B.E.J. I3 sub nr. .....2023, pe care semnat-o în fals după ce a fost completată de către **I3.**, dar în numele și în absența presupusei creditoare I10, cerere care a stat la baza deschiderii procedurii de executare silită împotriva presupusei debitoare P1.

- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**), constând în aceea că, în perioada **.....2023 – .....2023,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, l-a determinat pe inculpatul **I3** ca, în calitate de executor judecătoresc, în mod repetat să își îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, încălcând dispozițiile art. 54 din Lg 188/2000, ale art. 625, art. 632, art. 641 coroborat cu art. 663, 664 și 666 Cod procedură civilă, art. 840 Cod procedură civilă, precum și ale art. 850 și 851 Cod de Procedură Civilă, respectiv să deruleze și să finalizeze executarea silită începută împotriva persoanei vătămate PV7, în baza unor creanțe izvorâte din acte care nu îndeplineau condițiile legale pentru a fi considerate titluri executorii și fără a obține încuviințarea executării silite de la instanța competentă pentru toate creanțele, respectiv fără a comunica publicația de vânzare imobiliară tuturor persoanelor interesate, cauzând astfel o vătămare drepturilor și intereselor persoanei vătămate **PV7**, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I13**, adjudecatar al imobilului scos la licitație, în legătură cu dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, ...jud. Constanța, prin următoarele acțiuni:

- în perioada **.....2023 - .....2023**, l-a determinat pe inculpatul **I3** ca, prin încălcarea dispozițiilor art. 54 din Lg 188/2000 și ale art. 625 (legalitatea executării silite), art. 632 (temeiul executării silite), art. 641 (înscrisurile sub semnătură privată) coroborat cu art. 663 (creanță certă, lichidă și exigibilă), 664 (cererea de executare silită) și 666 (încuviințarea executării silite) din Codul procedură civilă, să deruleze executarea silită începută împotriva persoanei vătămate PV7, în dosarul de executare nr. .....2023, pentru o creanță totală în cuantum de 37809 lei și 15.000 euro, compusă din creanța în valoare de 18005 lei – izvorâtă din contractul de cesiune autentificat sub nr. .....2023 (cedent Asociația de proprietari ..... Constanța și cesionar I13), creanța în valoare de 19804 lei – izvorâtă din contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. .....2023 (cedent Asociația de proprietari ..... Constanța și cesionar I13), și creanța în valoare de 15.000 de euro – izvorâtă din contractul de cesiune autentificat sub nr. .....2023 (cedent I1, cesionar I13), în condițiile în care instanța competentă încuviințase executarea silită doar pentru suma de 7312 lei (parte din creanța în valoare de 18005 lei ce a făcut obiectul cesiunii de creanță nr. .....2023), iar pentru restul creanțelor instanța respinsese cererile de încuviințare a executării silite formulate în dosarele de executare silită nr. .....2023 și .....2023, de către același executor judecătoresc;

- la data de **.....2023** l-a determinat pe inculpatul **I3** să emită publicația de vânzare imobiliară nr. .....2023 privind imobilul persoanei vătămate PV7 fără respectarea

prevederilor art. 840 alin. 1 lit. b Cod procedură civilă, în sensul că nu a fost comunicată publicația de vânzare și către B.E.J. H, care notase în cartea funciară începerea urmăririi silite împotriva aceluiași debitor, în dosarul de executare silită nr. ...../2018;

- la data de **.....2023** l-a determinat pe inculpatul **I3** ca, prin încălcarea art. 850, art. 851 și art. 854 din Codul de Procedură Civilă, respectiv fără a fi îndeplinite condițiile privitoare la depunerea prețului pentru imobilul adjudecat, reluarea licitației și întocmirea actului de adjudecare, să întocmească actul de adjudecare în dosarul de executare nr. .....2023, după ce a acceptat drept preț de adjudecare creanța în cuantum de 20500 euro oferită de către adjudecatatarul I13, deși cunoștea că această creanță nu îndeplinea condițiile prevăzute de art. 663 C.p.c., respectiv de a fi certă, lichidă și exigibilă.

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, împreună cu **I10,** au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, contractul olograf de împrumut datat 20.08.2021, prin care se atesta în fals că **I1** i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 15000 euro numitului **PV7**, contract ce a fost folosit la data de .....2023 de către **I1** pentru deschiderea unei proceduri de executare silită la BEJ I3, împotriva presupusului debitor.

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**), constând în aceea că, la data de **.....2023**, împreună cu **I13,** au determinat-o pe inculpata **I5** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice un înscris oficial, cu prilejul întocmirii acestuia, mai exact să întocmească și să autentifice contractul de cesiune de creanță nr. .....2023, încheiat între **I1**, în calitate de cedent, și **I13**, în calitate de cesionar, deși cunoștea că operațiunea juridică a cesiunii de creanță era fictivă în întregul său, atât sub aspectul obiectului cesiunii (creanța nu exista în realitate), cât și sub aspectul prețului cesiunii.

- **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**)**,** constând în aceea că, în perioada **.....2023-.....2024**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu **I13** și **I14**, precum și cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, au dobândit și transferat bunuri constând în sume de bani și dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul disimulării originii ilicite a acestor bunuri, după cum urmează:

- la data de **.....2023**, în baza unei înțelegeri anterioare cu **I13,** a transferat în patrimoniul acestuia din urmă o creanță în valoare de 15.000 euro, cu privire la care au încheiat contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. .....2023 la BNP I5, ambii cunoscând că dreptul de creanță cesionat provine din săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, respectiv din contractul de împrumut consemnat printr-un înscris olograf falsificat, cu încheiere de dată certă .....din 2023;

- la data de **.....2023,** acționând în calitate de mandatar al numitului **I13,** l-a ajutat pe acesta și pe soția sa, **I14,** să dobândească dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, prin adjudecare în cadrul unei proceduri de executare silită derulată cu complicitatea executorului judecătoresc **I3**, fără

respectarea prevederilor legale în materie, cunoscând că bunul provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu;

- la data de **.....2024**, acționând în calitate de mandatar al numitului **I13,** l-a ajutat pe acesta și pe soția sa, **I14**, să transfere dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, pe care l-a vândut numitului .....cu prețul de 20000 euro, în scopul ascunderii originii ilicite a imobilului, despre care cunoștea că provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu.

- **instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2021**, i-a determinat pe **I4** și **I25**să falsifice, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, contractul olograf de împrumut datat .....2020, prin care se atesta în fals că I25 i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 23500 euro numitului PV8, contract ce a fost folosit ulterior de către **I25**pentru deschiderea unei proceduri de executare silită împotriva celui din urmă.

- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea unei tentative la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**)**,** constând în aceea că, la data .....2021, împreună cu **I25și I15,** l-au determinat pe executorul judecătoresc **I3** ca, fără vinovăție, să pornească și să deruleze o procedură de executare silită împotriva numitului **PV8**, în baza unui titlu executoriu fals, deci cu nerespectarea prevederilor art. 663 Cod procedură civilă (referitoare la caracterul cert, lichid și exigibil al creanței), în scopul obținerii unui folos necuvenit numitului **I15** (care urmărea deposedarea presupusului debitor de imobilul pe care îl avea în proprietate, în urma unei executării silite ticluite), rezultat ce nu s-a produs ca urmare a faptului că s-a dispus încetarea executării.

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**), constând în aceea că, în perioada **.....2021** - **.....2021**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat-o pe inculpata **I2** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice în integralitatea lor un număr de 3 (trei) înscrisuri oficiale cu prilejul întocmirii acestora, după cum urmează:

- la data de **.....2021,** a determinat-o să falsifice, cu prilejul întocmirii, **procura specială autentificată sub .....din .....2021,** în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numitul PV8 l-ar fi împuternicit pe **I1** să îl reprezinte în cadrul procedurii de executare silită în dosarul nr. .....2021 deschis la B.E.J. I3, în condițiile în care, în realitate, o asemenea manifestare de voință nu a existat;

- la data de **.....2021,** a determinat-o să falsifice, cu prilejul întocmirii, **procura specială autentificată sub nr. ..... din .....2021,** în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numiții PV8 și ..... l-ar fi împuternicit pe **I1** să vândă sau în vederea semnării unui act de dare în plată având ca obiect dreptul de proprietate

asupra imobilului proprietatea lor, în condițiile în care, în realitate, o asemenea manifestare de voință nu a existat;

- la data de **.....2021**, împreună cu **I15,** au determinat-o să falsifice, cu prilejul întocmirii, **actul de dare în plată autentificat sub .....din .....2021**, în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia debitorii PV8 și ....., prin mandatar **I1**, ar fi transmis creditorului **I15** dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, în vederea stingerii totale a obligației de plată a sumei de 45000 de euro rezultate din clauzele contractului de împrumut sub semnătură privată datat .....2021, în condițiile în care, în realitate, o asemenea operațiune juridică nu a avut loc.

- **uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**), constând în aceea că, la data de **.....2021**, a folosit procura specială autentificată de notarul public **I2** sub nr. ..... din .....2021, cunoscând că aceasta este falsă, respectiv a prezentat-o la același notar public pentru încheierea în formă autentică a actului de dare în plată .....din .....2021, prin care debitorii PV8 și ....., prin mandatar **I1**, ar fi transmis creditorului **I15** dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, în vederea stingerii totale a obligației de plată a sumei de 45000 de euro rezultate din clauzele contractului de împrumut sub semnătură privată datat .....2021.

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**), constând în aceea că, în perioada **.....2021 - .....2021,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat-o pe inculpata **I2** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să își îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu în mod repetat, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor titularilor dreptului de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I15**, constând în dreptul de proprietate cu privire la același imobil, prin următoarele acțiuni:

- la data de **.....2021**, a determinat-o ca, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea mandantului și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, să redacteze procura specială autentificată sub .....din .....2021, prin care numitul **I1** a dobândit dreptul de a participa la procedura de executare silită, în calitate de mandatar al numitului PV8, în dosarul de executare silită nr. .....2021, deschis la B.E.J. I3, în care PV8 avea calitatea de debitor;

- la data de **.....2021**, a determinat-o ca, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea mandantului și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, să redacteze procura specială autentificată sub nr. ..... din .....2021, prin care numitul **I1** a dobândit dreptul de a vinde sau de a semna un act de dare în plată, în calitate de mandatar al numiților PV8 și ....., având ca obiect dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea celor din urmă.

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului**i PV9**), constând în aceea că, în intervalul **15.09.2022 - 09.03.2023,** , cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I2** ca, în calitate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să își îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 și 4 și ale. art. 98, alin. 1, 2 și 3 din Legea 36/1995, respectiv fără a exista cererea persoanei interesate și fără păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, să autentifice contractul de împrumut nr. .....2019, presupus încheiat între **I24**, în calitate de împrumutător, și **PV9**, în calitate de împrumutat, având ca obiect suma de 50.000 de lei, cauzând prin aceasta o vătămare a drepturilor și intereselor preupusului debitor, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I24**, constând în dreptul de creanță izvorât din contractul de împrumut.
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal,** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**), constând în aceea că, în intervalul **15.09.2022 - 09.03.2023,** cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I2** ca, în caliate de notar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice, cu prilejul întocmirii, **contractul de împrumut autentificat sub nr. .....2019,** în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal împrejurarea conform căreia numitul **I24** l-ar fi împrumutat pe **PV9** cu suma de 50000 de lei, cu termen de restituire 30.09.2022, în condițiile în care, în realitate, o asemenea operațiune juridică nu a existat.
- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului**i PV9**)**,** constând în aceea că, la data 09.03.2023, cu intenție, împreună cu **I24**, l-au determinat pe executorul judecătoresc **I3** ca, fără vinovăție, să pornească și să deruleze o procedură de executare silită împotriva numitului **PV9**, în baza unui titlu executoriu fals (reprezentat de contractul de împrumut autentificat la BNP I2 sub nr. .....2019), deci cu nerespectarea prevederilor art. 663 Cod procedură civilă (referitoare la caracterul cert, lichid și exigibil al creanței), în scopul obținerii unui folos necuvenit pentru sine și, corelativ, o pagubă în dauna numitului **PV9**, constând în dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța;
- **complicitate la spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**), constând în aceea că la data de **.....2023**, acționând în calitate de mandatar al lui **I13**, l-a ajutat pe acesta și pe soția sa, **I14**, ca, în scopul disimulării originii ilicite a imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, despre care cunoșteau că provine din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual, să transfere numitului **.....**dreptul de proprietate asupra respectivului imobil, cu privire la care au încheiat contractul de vânzare .....din .....2023, autentificat la BNP T, cu prețul de 57000 de lei.

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, la data de **.....2021**, cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I4** să folosească Certificatul de legatar universal nr. **.....2021,** cunoscând că acesta este fals, respectiv să îl prezinte la notarul public T pentru încheierea în formă autentică a contractului de vânzare – cumpărare cu numărul .....2021.
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 49 alin. 1 lit. a din Legea 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că la data de **.....2021**, cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I4** să transfere către inculpatul **I6** dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. .....2021 la BNP I, în scopul disimulării originii ilicite a bunului, pe care îl dobândise în baza certificatului de legatar universal nr. .....2021, încheiat la Biroul Notarului Public I2 emis în baza unui testament inexistent;
- **uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, la data de **03.08.2021**, acționând în calitate de mandatar al inculpatei **I4**, a folosit Certificatul de legatar universal nr. **.....2021,** cunoscând că este fals, respectiv l-a prezentat la sucursala …… BANK S.A. din mun. Constanța, pentru a efectua două operațiuni de retragere de numerar din contul defunctei **PV2**, în cuantum de 235,59 lei, respectiv 23323,74 lei.

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

4. Schimbarea încadrării juridice a unora dintre faptele reținute în sarcina inculpatului I1, respectiv:

I. Pentru fapta de constituire a unui grup infracțional organizat, din infracțiunea de constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal, constând în aceea că în cursul anului 2018, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc) au inițiat și constituit un grup infracțional organizat, la care ulterior, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7 și I12** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile,

în infracțiunea de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2018, împreună cu **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), a inițiat și constituit un grup infracțional organizat, la care ulterior, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7, I12, I13, I14 și I15,** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin

mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, în concret inculpatul instigând pe notarii publici I2 și I5, să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, în contextul procedurilor notariale privind autentificarea documentelor, procedurilor notariale succesorale, redactarea înscrisurilor, să falsifice înscrisuri oficiale, precum și pe executorul judecătoresc I3 să încalce, în mod repetat, prevederile circumscrise procedurii de executare silită și în final, prin aceste mijloace frauduloase, să transfere, în mod succesiv în patrimoniul unor membrii ai grupului infracțional și ulterior către terți de bună credință bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile.

II. Pentru fapta de instigare la fals intelectual, având ca obiect Certificatul de legatar nr. .....2021, emis de inculpata I2, din infracțiunea de:

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual**, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la 321 alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, la data de **.....2021**, împreună cu **I4**, au determinat notarul public **I2**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în contextul derulării procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, să falsifice Certificatul de legatar universal nr. **.....2021**, cu prilejul întocmirii acestuia, în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei **I4**,

în infracțiunea de:

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, în intervalul **.....2021 – 03.08.2021**, împreună cu **I4**, au determinat notarul public **I2**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, ca, în contextul derulării procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, să falsifice Certificatul de legatar universal nr. **.....2021**, cu prilejul întocmirii acestuia, în trei forme diferite, după cum urmează:

- o formă în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei **I4**, iar la bunurile mobile din activul succesoral a consemnat suma de **34232,64 lei**, formă ce a fost identificată la dosarul succesoral nr. .....2021, din arhiva B.I.N. I2;

- o formă în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei **I4**, iar la bunurile mobile din activul succesoral a consemnat suma de **10358,32 lei**, formă ce a fost identificată la dosarul de executare silită .....2021 aflat pe rolul B.E.J. I3;

- o formă în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei **I4**, iar la bunurile mobile din activul succesoral a consemnat suma de **34232,65 lei** (compusă din depozite la termen în cuantum de 2992,53 lei, 10288,19 lei și 10593,61 lei, respectiv cont de garanții în cuantum de 10358,32 lei), formă ce a fost identificată cu ocazia percheziției domiciliare de la locuința inculpatului **I1**.

III. Pentru fapta de fals în înscrisuri sub semnătură privată, având ca obiect contractul olograf de împrumut presupus a fi fost încheiat între I1 și PV4, din infracțiunea de:

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, faptă prevăzută și pedepsită de art. 322, alin. 1, Cod penal (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de **.....2022**, a falsificat un contract de împrumut sub semnătură privată, cu prilejul întocmirii acestuia și prin contrafacerea subscrierii, în cuprisul căruia a atestat un fapt necorespunzător adevărului, respectiv că i-ar fi împrumutat defunctului **PV4** suma de 36.500 euro, înscris căruia i-a fost acordat în mod aparent dată certă prin încheierea nr. .....2021 emisă de **BNP I2**, folosindu-l cu ocazia introducerii cererii de executare silită nr. .....2022 la BEJ **I3**,

în infracțiunea de:

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322, alin. 1, Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de **08.07.2021**, cu intenție, a determinat-o pe inculpata **I10** să falsifice un contract de împrumut sub semnătură privată, cu prilejul întocmirii acestuia și prin contrafacerea subscrierii, în cuprisul căruia a atestat un fapt necorespunzător adevărului, respectiv că **I1** i-ar fi împrumutat defunctului **PV4** suma de 36.500 euro, înscris datat .....2020, cu dată certă prin încheierea nr. .....2021 emisă de **BNP I2**, și pe care l-a folosit cu ocazia introducerii cererii de executare silită nr. .....2022 la BEJ **I3**.

Prin ordonanța nr.24.....P/2024 din data de 06.11.2025 s-a dispus:

1. Extinderea urmăririi penale faţă de **I3,** ……..., pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **tentativă la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal,** cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (în legătură cu numita **P1**), constând în aceea că, în perioada **.....2023 – .....2023,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, prin aceea că a pornit executarea silită împotriva numitei P1 cu nerespectarea dispozițiilor art. 663 alin. 1 și 4 (referitoare la exigibilitatea creanței), art. 664 alin. 1 și 2 (referitoare la depunerea cererii de executare personal de către creditor) și art. 665 alin. 1 (referitoare la înregistrarea cererii de executare) din Codul de Procedură Civilă, în scopul obținerii unui folos necuvenit inculpatului **I1** (care urmărea deposedarea debitoarei de imobilul pe care îl avea în proprietate, în urma unei executării silite ticluite), prin următoarele acțiuni:

- la data de **.....2023**, prin încălcarea dispozițiilor art. 664 și art. 665 Cod procedură civilă, a emis încheierea nr. .....2023 prin care a pornit executarea silită împotriva numitei P1 în baza unei cereri de executare nedepusă personal de către creditor, ci întocmită în fals de către numita **I22,** cerere pe care a înaintat-o instanței în vederea încuviințării executării silite, solicitarea fiind respinsă definitiv prin încheierea Judecătoriei

Constanța nr. ...../2023 din 13.11.2023, întrucât s-a constatat lipsa caracterului exigibil al creanței;

- la data de **.....2023,** în condițiile în care cunoștea existența încheierii de respingere a încuviințării executării silite nr. ...../2023 din 13.11.2023 și prin încălcarea dispozițiilor art. 663, art. 664 și art. 665 Cod procedură civilă, a emis încheierea nr. 298/2023, prin care a pornit o nouă executare silită împotriva aceluiași debitor, în baza aceluiași titlu și a unei noi cereri de executare întocmite în fals de către **I21** și **I1**, cerere pe care a înaintat-o instanței în vederea încuviințării executării silite, solicitarea fiind respinsă definitiv prin încheierea Judecătoriei Constanța nr. 14658/2023 din 2023;

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**), constând în aceea că, în perioada **.....2023 – .....2023,** la solicitarea inculpatului **I1**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, încălcând dispozițiile art. 54 din Lg 188/2000, ale art. 625, art. 632, art. 641 coroborat cu art. 663, 664 și 666 Cod procedură civilă, art. 840 Cod procedură civilă, precum și ale art. 850 și 851 Cod de Procedură Civilă, respectiv a derulat și finalizat executarea silită începută împotriva persoanei vătămate PV7, în baza unor creanțe izvorâte din acte care nu îndeplineau condițiile legale pentru a fi considerate titluri executorii și fără a obține încuviințarea executării silite de la instanța competentă pentru toate creanțele, respectiv fără a comunica publicația de vânzare imobiliară tuturor persoanelor interesate, cauzând astfel o vătămare drepturilor și intereselor persoanei vătămate PV7, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I13**, adjudecatar al imobilului scos la licitație, în legătură cu dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, ...jud. Constanța, prin următoarele acțiuni:

- în perioada **.....2023 - .....2023**, prin încălcarea dispozițiilor art. 54 din Lg 188/2000 și ale art. 625 (legalitatea executării silite), art. 632 (temeiul executării silite), art. 641 (înscrisurile sub semnătură privată) coroborat cu art. 663 (creanță certă, lichidă și exigibilă), 664 (cererea de executare silită) și 666 (încuviințarea executării silite) din Codul procedură civilă, a derulat executarea silită începută împotriva persoanei vătămate PV7, în dosarul de executare nr. .....2023, pentru o creanță totală în cuantum de 37809 lei și 15.000 euro, compusă din creanța în valoare de 18005 lei – izvorâtă din contractul de cesiune autentificat sub nr. .....2023 (cedent Asociația de proprietari ..... Constanța și cesionar I13), creanța în valoare de 19804 lei – izvorâtă din contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. .....2023 (cedent Asociația de proprietari ..... Constanța și cesionar I13), și creanța în valoare de 15.000 de euro – izvorâtă din contractul de cesiune autentificat sub nr. .....2023 (cedent I1, cesionar I13), în condițiile în care instanța competentă încuviințase executarea silită doar pentru suma de 7312 lei (parte din creanța în valoare de 18005 lei ce a făcut obiectul cesiunii de creanță nr. .....2023), iar pentru restul creanțelor instanța respinsese cererile de încuviințare a executării silite formulate în dosarele de executare silită nr. .....2023 și .....2023, de către același executor judecătoresc;

- la data de **.....2023** a emis publicația de vânzare imobiliară nr. .....2023 privind imobilul persoanei vătămate PV7 și ulterior nu a respectat prevederile art. 840 alin. 1 lit. b Cod procedură civilă, în sensul că nu a comunicat publicația de vânzare și către B.E.J. H, care notase în cartea funciară începerea urmăririi silite împotriva aceluiași debitor, în dosarul de executare silită nr. ...../2018;
- la data de **.....2023,** prin încălcarea art. 850, art. 851 și art. 854 din Codul de Procedură Civilă, respectiv fără a fi îndeplinite condițiile privitoare la depunerea prețului pentru imobilul adjudecat, reluarea licitației și întocmirea actului de adjudecare, acesta a întocmit actul de adjudecare în dosarul de executare nr. .....2023, după ce a acceptat drept preț de adjudecare creanța în cuantum de 20500 euro oferită de către adjudecatatarul I13, deși cunoștea că această creanță nu îndeplinea condițiile prevăzute de art. 663 C.p.c., respectiv de a fi certă, lichidă și exigibilă.

- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**), constând în aceea că, în perioada **.....2023 – .....2023,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a falsificat cuu prilejul întocmirii **2 înscrisuri oficiale** emise în dosarul de executare silită nr. .....2023, după cum urmează:

- la data de **.....2023** a falsificat publicația de vânzare nr. .....2023, prin omisiunea cu știință de a insera în cuprinsul acesteia existența unei sarcini notate în cartea funciară de către B.E.J. H, respectiv începerea urmăririi silite împotriva aceluiași debitor (PV7), în dosarul de executare silită nr. ...../2018.

- la data de **.....2023**, a falsificat actul de adjudecare nr. .....2023, prin atestarea în cuprinsul acestuia a unei mențiuni necorespunzătoare adevărului, respectiv că imobilul vândut la licitație publică nu ar fi fost grevat de drepturi reale sau alte sarcini, deși în cuprinsul procesului-verbal de adjudecare din data de 16.11.2025 consemnase existența sarcinilor înscrise în cartea funciară.

- **complicitate la spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 49 alin. 1 lit. a, c, alin. 2^1 din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**)**,** constând în aceea că, având calitatea de entitate raportoare și aflându-se în exercitarea activității sale profesionale, la data de **.....2023**, cu intenție i-a ajutat pe numiții **I13** și **I14** ca, prin mandatar **I1,** să dobândească dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, prin adjudecare în cadrul unei proceduri de executare silită pe care a derulat-o fără respectarea prevederilor legale în materie, cunoscând deci că bunul provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu;

- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**), constând în aceea că, în perioada **.....2023 - .....2023,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a falsificat cu prilejul întocmirii **2 înscrisuri oficiale** emise în dosarele de executare silită nr. .....2022 și .....2023, după cum urmează:

- la data de **.....2023** a falsificat încheierea nr. .....2023, în cuprinsul căreia a inserat o mențiune necorespunzătoare adevărului, și anume că debitorul **PV9**, personal,

și-ar fi exprimat acordul cu privire la admiterea cercerii creditorului **I24,** de numire a lui **I1** în calitate de administrator-sechestru al imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, deși, în realitate, debitorul **PV9** era încarcerat la acel moment și nu își exprimase pe nicio cale un asemenea acord;

- la data de **.....2023**, a falsificat actul de adjudecare nr. .....2022, prin atestarea în cuprinsul acestuia a unei mențiuni necorespunzătoare adevărului, respectiv că imobilul vândut la licitație publică nu ar fi fost grevat de drepturi reale sau alte sarcini, deși în cuprinsul procesului-verbal de adjudecare din data de 10.07.2023 consemnase existența sarcinilor înscrise în cartea funciară.

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

2. Extinderea urmăririi penale faţă de **I3,** ……., pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **tentativă la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal,** cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (în legătură cu numita **P1**), constând în aceea că, în perioada **.....2023 – .....2023,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, prin aceea că a pornit executarea silită împotriva numitei P1 cu nerespectarea dispozițiilor art. 663 alin. 1 și 4 (referitoare la exigibilitatea creanței), art. 664 alin. 1 și 2 (referitoare la depunerea cererii de executare personal de către creditor) și art. 665 alin. 1 (referitoare la înregistrarea cererii de executare) din Codul de Procedură Civilă, în scopul obținerii unui folos necuvenit inculpatului **I1** (care urmărea deposedarea debitoarei de imobilul pe care îl avea în proprietate, în urma unei executării silite ticluite), prin următoarele acțiuni:

- la data de **.....2023**, prin încălcarea dispozițiilor art. 664 și art. 665 Cod procedură civilă, a emis încheierea nr. .....2023 prin care a pornit executarea silită împotriva numitei P1 în baza unei cereri de executare nedepusă personal de către creditor, ci întocmită în fals de către numita **I22,** cerere pe care a înaintat-o instanței în vederea încuviințării executării silite, solicitarea fiind respinsă definitiv prin încheierea Judecătoriei Constanța nr. ...../2023 din 13.11.2023, întrucât s-a constatat lipsa caracterului exigibil al creanței;

- la data de **.....2023,** în condițiile în care cunoștea existența încheierii de respingere a încuviințării executării silite nr. ...../2023 din 13.11.2023 și prin încălcarea dispozițiilor art. 663, art. 664 și art. 665 Cod procedură civilă, a emis încheierea nr. 298/2023, prin care a pornit o nouă executare silită împotriva aceluiași debitor, în baza aceluiași titlu și a unei noi cereri de executare întocmite în fals de către **I21** și **I1**, cerere pe care a înaintat-o instanței în vederea încuviințării executării silite, solicitarea fiind respinsă definitiv prin încheierea Judecătoriei Constanța nr. 14658/2023 din 2023;

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**), constând în aceea că, în perioada **.....2023 – .....2023,** la solicitarea inculpatului **I1**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în

calitate de executor judecătoresc, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, încălcând dispozițiile art. 54 din Lg 188/2000, ale art. 625, art. 632, art. 641 coroborat cu art. 663, 664 și 666 Cod procedură civilă, art. 840 Cod procedură civilă, precum și ale art. 850 și 851 Cod de Procedură Civilă, respectiv a derulat și finalizat executarea silită începută împotriva persoanei vătămate PV7, în baza unor creanțe izvorâte din acte care nu îndeplineau condițiile legale pentru a fi considerate titluri executorii și fără a obține încuviințarea executării silite de la instanța competentă pentru toate creanțele, respectiv fără a comunica publicația de vânzare imobiliară tuturor persoanelor interesate, cauzând astfel o vătămare drepturilor și intereselor persoanei vătămate PV7, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I13**, adjudecatar al imobilului scos la licitație, în legătură cu dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, ...jud. Constanța, prin următoarele acțiuni:

- în perioada **.....2023 - .....2023**, prin încălcarea dispozițiilor art. 54 din Lg 188/2000 și ale art. 625 (legalitatea executării silite), art. 632 (temeiul executării silite), art. 641 (înscrisurile sub semnătură privată) coroborat cu art. 663 (creanță certă, lichidă și exigibilă), 664 (cererea de executare silită) și 666 (încuviințarea executării silite) din Codul procedură civilă, a derulat executarea silită începută împotriva persoanei vătămate PV7, în dosarul de executare nr. .....2023, pentru o creanță totală în cuantum de 37809 lei și 15.000 euro, compusă din creanța în valoare de 18005 lei – izvorâtă din contractul de cesiune autentificat sub nr. .....2023 (cedent Asociația de proprietari ..... Constanța și cesionar I13), creanța în valoare de 19804 lei – izvorâtă din contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. .....2023 (cedent Asociația de proprietari ..... Constanța și cesionar I13), și creanța în valoare de 15.000 de euro – izvorâtă din contractul de cesiune autentificat sub nr. .....2023 (cedent I1, cesionar I13), în condițiile în care instanța competentă încuviințase executarea silită doar pentru suma de 7312 lei (parte din creanța în valoare de 18005 lei ce a făcut obiectul cesiunii de creanță nr. .....2023), iar pentru restul creanțelor instanța respinsese cererile de încuviințare a executării silite formulate în dosarele de executare silită nr. .....2023 și .....2023, de către același executor judecătoresc;
- la data de **.....2023** a emis publicația de vânzare imobiliară nr. .....2023 privind imobilul persoanei vătămate PV7 și ulterior nu a respectat prevederile art. 840 alin. 1 lit. b Cod procedură civilă, în sensul că nu a comunicat publicația de vânzare și către B.E.J. H, care notase în cartea funciară începerea urmăririi silite împotriva aceluiași debitor, în dosarul de executare silită nr. ...../2018;
- la data de **.....2023,** prin încălcarea art. 850, art. 851 și art. 854 din Codul de Procedură Civilă, respectiv fără a fi îndeplinite condițiile privitoare la depunerea prețului pentru imobilul adjudecat, reluarea licitației și întocmirea actului de adjudecare, acesta a întocmit actul de adjudecare în dosarul de executare nr. .....2023, după ce a acceptat drept preț de adjudecare creanța în cuantum de 20500 euro oferită de către adjudecatatarul I13, deși cunoștea că această creanță nu îndeplinea condițiile prevăzute de art. 663 C.p.c., respectiv de a fi certă, lichidă și exigibilă.

- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**), constând în aceea că, în perioada **.....2023 – .....2023,** în realizarea aceleiași rezoluții

infracționale, în calitate de executor judecătoresc aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a falsificat cuu prilejul întocmirii **2 înscrisuri oficiale** emise în dosarul de executare silită nr. .....2023, după cum urmează:

- la data de **.....2023** a falsificat publicația de vânzare nr. .....2023, prin omisiunea cu știință de a insera în cuprinsul acesteia existența unei sarcini notate în cartea funciară de către B.E.J. H, respectiv începerea urmăririi silite împotriva aceluiași debitor (PV7), în dosarul de executare silită nr. ...../2018.

- la data de **.....2023**, a falsificat actul de adjudecare nr. .....2023, prin atestarea în cuprinsul acestuia a unei mențiuni necorespunzătoare adevărului, respectiv că imobilul vândut la licitație publică nu ar fi fost grevat de drepturi reale sau alte sarcini, deși în cuprinsul procesului-verbal de adjudecare din data de 16.11.2025 consemnase existența sarcinilor înscrise în cartea funciară.

- **complicitate la spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 49 alin. 1 lit. a, c, alin. 2^1 din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**)**,** constând în aceea că, având calitatea de entitate raportoare și aflându-se în exercitarea activității sale profesionale, la data de **.....2023**, cu intenție i-a ajutat pe numiții **I13** și **I14** ca, prin mandatar **I1,** să dobândească dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, prin adjudecare în cadrul unei proceduri de executare silită pe care a derulat-o fără respectarea prevederilor legale în materie, cunoscând deci că bunul provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu;

- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**), constând în aceea că, în perioada **.....2023 - .....2023,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a falsificat cu prilejul întocmirii **2 înscrisuri oficiale** emise în dosarele de executare silită nr. .....2022 și .....2023, după cum urmează:

- la data de **.....2023** a falsificat încheierea nr. .....2023, în cuprinsul căreia a inserat o mențiune necorespunzătoare adevărului, și anume că debitorul **PV9**, personal, și-ar fi exprimat acordul cu privire la admiterea cercerii creditorului **I24,** de numire a lui **I1** în calitate de administrator-sechestru al imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, deși, în realitate, debitorul **PV9** era încarcerat la acel moment și nu își exprimase pe nicio cale un asemenea acord;

- la data de **.....2023**, a falsificat actul de adjudecare nr. .....2022, prin atestarea în cuprinsul acestuia a unei mențiuni necorespunzătoare adevărului, respectiv că imobilul vândut la licitație publică nu ar fi fost grevat de drepturi reale sau alte sarcini, deși în cuprinsul procesului-verbal de adjudecare din data de 10.07.2023 consemnase existența sarcinilor înscrise în cartea funciară.

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

3. **Extinderea acţiunii penale** împotriva inculpatului **I3,** ……., pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **tentativă la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art.**

297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (în legătură cu numita **P1**), constând în aceea că, în perioada **.....2023 – .....2023,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, prin aceea că a pornit executarea silită împotriva numitei P1 cu nerespectarea dispozițiilor art. 663 alin. 1 și 4 (referitoare la exigibilitatea creanței), art. 664 alin. 1 și 2 (referitoare la depunerea cererii de executare personal de către creditor) și art. 665 alin. 1 (referitoare la înregistrarea cererii de executare) din Codul de Procedură Civilă, în scopul obținerii unui folos necuvenit inculpatului **I1** (care urmărea deposedarea debitoarei de imobilul pe care îl avea în proprietate, în urma unei executării silite ticluite), prin următoarele acțiuni:

- la data de **.....2023**, prin încălcarea dispozițiilor art. 664 și art. 665 Cod procedură civilă, a emis încheierea nr. .....2023 prin care a pornit executarea silită împotriva numitei P1 în baza unei cereri de executare nedepusă personal de către creditor, ci întocmită în fals de către numita **I22,** cerere pe care a înaintat-o instanței în vederea încuviințării executării silite, solicitarea fiind respinsă definitiv prin încheierea Judecătoriei Constanța nr. ...../2023 din 13.11.2023, întrucât s-a constatat lipsa caracterului exigibil al creanței;
- la data de **.....2023,** în condițiile în care cunoștea existența încheierii de respingere a încuviințării executării silite nr. ...../2023 din 13.11.2023 și prin încălcarea dispozițiilor art. 663, art. 664 și art. 665 Cod procedură civilă, a emis încheierea nr. 298/2023, prin care a pornit o nouă executare silită împotriva aceluiași debitor, în baza aceluiași titlu și a unei noi cereri de executare întocmite în fals de către **I21** și **I1**, cerere pe care a înaintat-o instanței în vederea încuviințării executării silite, solicitarea fiind respinsă definitiv prin încheierea Judecătoriei Constanța nr. 14658/2023 din 2023;

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**), constând în aceea că, în perioada **.....2023 – .....2023,** la solicitarea inculpatului **I1**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, încălcând dispozițiile art. 54 din Lg 188/2000, ale art. 625, art. 632, art. 641 coroborat cu art. 663, 664 și 666 Cod procedură civilă, art. 840 Cod procedură civilă, precum și ale art. 850 și 851 Cod de Procedură Civilă, respectiv a derulat și finalizat executarea silită începută împotriva persoanei vătămate PV7, în baza unor creanțe izvorâte din acte care nu îndeplineau condițiile legale pentru a fi considerate titluri executorii și fără a obține încuviințarea executării silite de la instanța competentă pentru toate creanțele, respectiv fără a comunica publicația de vânzare imobiliară tuturor persoanelor interesate, cauzând astfel o vătămare drepturilor și intereselor persoanei vătămate PV7, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I13**, adjudecatar al imobilului scos la licitație, în legătură cu dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, ...jud. Constanța, prin următoarele acțiuni:

- în perioada **.....2023 - .....2023**, prin încălcarea dispozițiilor art. 54 din Lg 188/2000 și ale art. 625 (legalitatea executării silite), art. 632 (temeiul executării silite), art. 641 (înscrisurile sub semnătură privată) coroborat cu art. 663 (creanță certă, lichidă și

exigibilă), 664 (cererea de executare silită) și 666 (încuviințarea executării silite) din Codul procedură civilă, a derulat executarea silită începută împotriva persoanei vătămate PV7, în dosarul de executare nr. .....2023, pentru o creanță totală în cuantum de 37809 lei și 15.000 euro, compusă din creanța în valoare de 18005 lei – izvorâtă din contractul de cesiune autentificat sub nr. .....2023 (cedent Asociația de proprietari ..... Constanța și cesionar I13), creanța în valoare de 19804 lei – izvorâtă din contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. .....2023 (cedent Asociația de proprietari ..... Constanța și cesionar I13), și creanța în valoare de 15.000 de euro – izvorâtă din contractul de cesiune autentificat sub nr. .....2023 (cedent I1, cesionar I13), în condițiile în care instanța competentă încuviințase executarea silită doar pentru suma de 7312 lei (parte din creanța în valoare de 18005 lei ce a făcut obiectul cesiunii de creanță nr. .....2023), iar pentru restul creanțelor instanța respinsese cererile de încuviințare a executării silite formulate în dosarele de executare silită nr. .....2023 și .....2023, de către același executor judecătoresc;

- la data de **.....2023** a emis publicația de vânzare imobiliară nr. .....2023 privind imobilul persoanei vătămate PV7 și ulterior nu a respectat prevederile art. 840 alin. 1 lit. b Cod procedură civilă, în sensul că nu a comunicat publicația de vânzare și către B.E.J. H, care notase în cartea funciară începerea urmăririi silite împotriva aceluiași debitor, în dosarul de executare silită nr. ...../2018;
- la data de **.....2023,** prin încălcarea art. 850, art. 851 și art. 854 din Codul de Procedură Civilă, respectiv fără a fi îndeplinite condițiile privitoare la depunerea prețului pentru imobilul adjudecat, reluarea licitației și întocmirea actului de adjudecare, acesta a întocmit actul de adjudecare în dosarul de executare nr. .....2023, după ce a acceptat drept preț de adjudecare creanța în cuantum de 20500 euro oferită de către adjudecatatarul I13, deși cunoștea că această creanță nu îndeplinea condițiile prevăzute de art. 663 C.p.c., respectiv de a fi certă, lichidă și exigibilă.

- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**), constând în aceea că, în perioada **.....2023 – .....2023,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a falsificat cuu prilejul întocmirii **2 înscrisuri oficiale** emise în dosarul de executare silită nr. .....2023, după cum urmează:

- la data de **.....2023** a falsificat publicația de vânzare nr. .....2023, prin omisiunea cu știință de a insera în cuprinsul acesteia existența unei sarcini notate în cartea funciară de către B.E.J. H, respectiv începerea urmăririi silite împotriva aceluiași debitor (PV7), în dosarul de executare silită nr. ...../2018.

- la data de **.....2023**, a falsificat actul de adjudecare nr. .....2023, prin atestarea în cuprinsul acestuia a unei mențiuni necorespunzătoare adevărului, respectiv că imobilul vândut la licitație publică nu ar fi fost grevat de drepturi reale sau alte sarcini, deși în cuprinsul procesului-verbal de adjudecare din data de 16.11.2025 consemnase existența sarcinilor înscrise în cartea funciară.

- **complicitate la spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 49 alin. 1 lit. a, c, alin. 2^1 din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**)**,** constând în aceea că, având calitatea de entitate

raportoare și aflându-se în exercitarea activității sale profesionale, la data de **.....2023**, cu intenție i-a ajutat pe numiții **I13** și **I14** ca, prin mandatar **I1,** să dobândească dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, prin adjudecare în cadrul unei proceduri de executare silită pe care a derulat-o fără respectarea prevederilor legale în materie, cunoscând deci că bunul provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu;

- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**), constând în aceea că, în perioada **.....2023 - .....2023,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a falsificat cu prilejul întocmirii **2 înscrisuri oficiale** emise în dosarele de executare silită nr. .....2022 și .....2023, după cum urmează:

- la data de **.....2023** a falsificat încheierea nr. .....2023, în cuprinsul căreia a inserat o mențiune necorespunzătoare adevărului, și anume că debitorul **PV9**, personal, și-ar fi exprimat acordul cu privire la admiterea cercerii creditorului **I24,** de numire a lui **I1** în calitate de administrator-sechestru al imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, deși, în realitate, debitorul **PV9** era încarcerat la acel moment și nu își exprimase pe nicio cale un asemenea acord;

- la data de **.....2023**, a falsificat actul de adjudecare nr. .....2022, prin atestarea în cuprinsul acestuia a unei mențiuni necorespunzătoare adevărului, respectiv că imobilul vândut la licitație publică nu ar fi fost grevat de drepturi reale sau alte sarcini, deși în cuprinsul procesului-verbal de adjudecare din data de 10.07.2023 consemnase existența sarcinilor înscrise în cartea funciară.

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

4. Schimbarea încadrării juridice a unora dintre faptele reținute în sarcina inculpatului I3, respectiv:

I. Pentru fapta de constituire a unui grup infracțional organizat, din infracțiunea de constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal, constând în aceea că în cursul anului 2018, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I1** au inițiat și constituit un grup infracțional organizat, la care ulterior, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7 și I12** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile,

în infracțiunea de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2018, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I1** a inițiat și constituit un grup infracțional organizat, la care ulterior, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7, I12, I13, I14 și I15,** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**,

grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, în concret inculpatul, în calitate de executor judecătoresc, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, prev. de dispozițiile art. 54 din Lg 188/2000, art.687 alin.1, art. 692, art. 693, art. 850, art. 851, art. 854 și art.864 din Codul de Procedură Civilă, precum și art. 6 alin. 1, lit. a și b, art. 7 alin. 1, art. 8 alin. 1 din Legea 129/2019, pornind, derulând și finalizând executarea silită împotriva unor persoane decedate la data demarării procedurii, sau fără ca titlu executoriu să fie încuviințat de instanța de executare, precum și fără a fi îndeplinite condițiile privitoare la depunerea prețului pentru imobilul adjudecat, reluarea licitației și eliberarea sumei de bani rămase disponibilă, a falsificat înscrisuri oficiale emise în dosare de executare cu prilejul întocmirii acestora, toate aceste acțiuni având ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile.

II. Pentru fapta de abuz în serviciu comisă în legătură cu imobilul defunctului PV4, din infracțiunea de:

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, în perioada **.....2022 – .....2023,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, încălcând dispozițiile art. 54 din Lg 188/2000, art 687, alin 1, teza I, art. 850, art. 851, art 854, art. 864 din Codul de Procedură Civilă, precum și art. 6 alin. 1, lit. a și d., art. 8 alin. 1 din Legea 129/2019, respectiv a pornit, derulat și finalizat executarea silită împotriva numitului PV4, decedat la data demarării procedurii, cauzând astfel o vătămare drepturilor și intereselor moștenitoarei de drept a acestuia – numita P10 .., și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I6**, adjudecatar al imobilului scos la licitație, în legătură cu dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, aleea .....jud. Constanța, prin următoarele acțiuni:

  - la data de **.....2022 – .....2023**, prin încălcarea dispozițiilor art. 54 din Lg 188/2000 și art 687, alin 1, teza I C.proc.civ., respectiv a prevederilor referitoare la interzicerea executării silite, a pornit executarea silită împotriva defunctului PV4, prin formarea dosarului de executare .....2022 și înaintarea către Judecătoria Constanța a cererii de încuviințare a executării, iar ulterior a emis somația de înștiințare a executării către defunctul PV4, solicitându-i acestuia să se conformeze celor dispuse de instanță și să își achite datoria, deși debitorul era decedat din data de 25.11.2021.
  - în data de **.....2023,** prin încălcarea art. 850, art. 851, art. 854 și art. 864 din Codul de Procedură Civilă, respectiv fără a fi îndeplinite condițiile privitoare la depunerea prețului pentru imobilul adjudecat, reluarea licitației, actul de adjudecare și eliberarea sumei de bani rămase disponibilă, aceasta a întocmit actul de adjudecare, fără a fi efectuată plata integrală prețului stabilit prin procesul verbal de licitație.

- în data de **.....2023**, prin încălcarea art. 6 alin. 1, lit. a și d., art. 8 alin. 1 din Legea 129/2019, respectiv prin încălcarea obligațiilor ce îi reveneau în calitate de entitate raportoare la Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, nu a transmis un raport pentru tranzacții suspecte către Oficiu, înainte de adjudecarea la licitație publică a imobilului situat în mun. Constanța, aleea .....jud. Constanța.

în infracțiunea de:

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, în perioada **.....2022 – .....2023,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, încălcând dispozițiile art. 54 din Lg 188/2000, art 687, alin 1, teza I, art. 850, art. 851, art 854, art. 864 din Codul de Procedură Civilă, precum și art. 6 alin. 1, lit. a și d., art. 8 alin. 1 din Legea 129/2019, respectiv a pornit, derulat și finalizat executarea silită împotriva numitului PV4, decedat la data demarării procedurii, cauzând astfel o vătămare drepturilor și intereselor moștenitoarei de drept a acestuia – numita P10 .., și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I6**, adjudecatar al imobilului scos la licitație, în legătură cu dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, aleea .....jud. Constanța, prin următoarele acțiuni:

- la data de **.....2022 – .....2023**, prin încălcarea dispozițiilor art. 54 din Lg 188/2000 și art 687, alin 1, teza I C.proc.civ., respectiv a prevederilor referitoare la interzicerea executării silite, a pornit executarea silită împotriva defunctului PV4, prin formarea dosarului de executare .....2022 și înaintarea către Judecătoria Constanța a cererii de încuviințare a executării, iar ulterior a emis somația de înștiințare a executării către defunctul PV4, solicitându-i acestuia să se conformeze celor dispuse de instanță și să își achite datoria, deși debitorul era decedat din data de 25.11.2021.

- în data de **.....2023,** prin încălcarea art. 850, art. 851, art. 854 și art. 864 din Codul de Procedură Civilă, respectiv fără a fi îndeplinite condițiile privitoare la depunerea prețului pentru imobilul adjudecat, reluarea licitației, actul de adjudecare și eliberarea sumei de bani rămase disponibilă, aceasta a întocmit actul de adjudecare, fără a fi efectuată plata integrală prețului stabilit prin procesul verbal de licitație.

III. Pentru fapta de abuz în serviciu comisă în legătură cu imobilul defunctei PV1, din infracțiunea de:

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**), constând în aceea că, în perioada **20.09.2023 – .....2023,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, încălcând dispozițiile art. 54 din Lg 188/2000, art. 692, art. 693, art. 850, art. 851 și art. 854 din Codul de Procedură Civilă, precum și art. 6 alin. 1, lit. a și d., art. 8 alin. 1 din Legea 129/2019, respectiv a derulat și finalizat executarea silită începută împotriva numitei PV1 și în baza unui titlu executoriu pentru care nu a fost introdusă cerere de intervenție și care nu a fost încuviințat de instanța de executare, cauzând astfel o vătămare drepturilor și intereselor persoanei vătămate PV1,

și, corelativ, un folos necuvenit numitului P7, adjudecatar al imobilului scos la licitație, în legătură cu dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, prin următoarele acțiuni:

- în perioada **20.09.2023 - .....2023**, prin încălcarea dispozițiilor art. 54 din Lg 188/2000, art. 692 și art. 693, respectiv a prevederilor referitoare la intervenția altor creditori în cursul executării silite, a derulat și finalizat executarea silită începută împotriva numitei PV1, în dosarul de executare nr. .....2021, în baza titlurilor executorii constând în contract de împrumut cu dată certă nr. .....2020 și contract de împrumut autentificat sub nr. .....2021, în cadrul căreia a intervenit creditorul P7 (care s-a subrogat în drepturile creditorului **I1**) prin adăugarea titlului executoriu constând în promisiunea de vânzare cumpărare cu numărul .....2019, cesionată de **I1** în baza contracului de cesiune de creanță nr. ...../.....2023, fără existența unei cereri de intervenție și fără ca executorul judecătoresc să solicite instanței încuviințarea acesteia.
- în data de **.....2023,** prin încălcarea art. 850, art. 851, art. 854 și art. 864 din Codul de Procedură Civilă, respectiv fără a fi îndeplinite condițiile privitoare la depunerea prețului pentru imobilul adjudecat, reluarea licitației, actul de adjudecare și eliberarea sumei de bani rămase disponibilă, aceasta a întocmit actul de adjudecare în dosarul de executare nr. .....2021, fără a fi efectuată plata integrală prețului stabilit prin procesul verbal de licitație.
- în data de **.....2023**, prin încălcarea art. 6 alin. 1, lit. a și d., art. 8 alin. 1 din Legea 129/2019, respectiv prin încălcarea obligațiilor ce îi reveneau în calitate de entitate raportoare la Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, nu a transmis un raport pentru tranzacții suspecte către Oficiu, înainte de adjudecarea la licitație publică a imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța.

în infracțiunea de:

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**), constând în aceea că, în perioada **20.09.2023 – .....2023,** în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, încălcând dispozițiile art. 54 din Lg 188/2000, art. 692, art. 693, art. 850, art. 851 și art. 854 din Codul de Procedură Civilă, precum și art. 6 alin. 1, lit. a și d., art. 8 alin. 1 din Legea 129/2019, respectiv a derulat și finalizat executarea silită începută împotriva numitei PV1 și în baza unui titlu executoriu pentru care nu a fost introdusă cerere de intervenție și care nu a fost încuviințat de instanța de executare, cauzând astfel o vătămare drepturilor și intereselor persoanei vătămate PV1, și, corelativ, un folos necuvenit numitului P7, adjudecatar al imobilului scos la licitație, în legătură cu dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, prin următoarele acțiuni:

- în perioada **20.09.2023 - .....2023**, prin încălcarea dispozițiilor art. 54 din Lg 188/2000, art. 692 și art. 693, respectiv a prevederilor referitoare la intervenția altor creditori în cursul executării silite, a derulat și finalizat executarea silită începută împotriva numitei PV1, în dosarul de executare nr. .....2021, în baza titlurilor executorii constând în contract de împrumut cu dată certă nr. .....2020 și contract de împrumut autentificat

sub nr. .....2021, în cadrul căreia a intervenit creditorul P7 (care s-a subrogat în drepturile creditorului **I1**) prin adăugarea titlului executoriu constând în promisiunea de vânzare cumpărare cu numărul .....2019, cesionată de **I1** în baza contractului de cesiune de creanță nr. ...../.....2023, fără existența unei cereri de intervenție și fără ca executorul judecătoresc să solicite instanței încuviințarea acesteia.

- în data de **.....2023,** prin încălcarea art. 850, art. 851, art. 854 și art. 864 din Codul de Procedură Civilă, respectiv fără a fi îndeplinite condițiile privitoare la depunerea prețului pentru imobilul adjudecat, reluarea licitației, actul de adjudecare și eliberarea sumei de bani rămase disponibilă, aceasta a întocmit actul de adjudecare în dosarul de executare nr. .....2021, fără a fi efectuată plata integrală prețului stabilit prin procesul verbal de licitație.

IV. Pentru fapta de abuz în serviciu comisă în legătură cu imobilul numitului PV3, din infracțiunea de:

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul persoanei vătămate PV3), constând în aceea că, la data de **.....2025**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de executor judecătoresc, în mod repetat și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, cauzând astfel o vătămare drepturilor și intereselor moștenitorului de drept al imobilului – numitului PV3, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I12**, adjudecatar al imobilului scos la licitație, în legătură cu dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. imobilul situat în mun. Constanța, ..., după cum urmează:

- în data de **.....2025,** prin încălcarea art. 850, art. 851, art. 854 și art. 864 din Codul de Procedură Civilă, respectiv fără a fi îndeplinite condițiile privitoare la depunerea prețului pentru imobilul adjudecat, reluarea licitației, actul de adjudecare și eliberarea sumei de bani rămase disponibilă, acesta a întocmit actul de adjudecare în dosarul de executare numărul .....2024, fără a fi efectuată plata integrală a prețului stabilit prin procesul verbal de licitație.

- în data de **.....2025**, prin încălcarea art. 6 alin. 1, lit. a și d., art. 8 alin. 1 din Legea 129/2019, respectiv prin încălcarea obligațiilor ce îi reveneau în calitate de entitate raportoare la Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, nu a transmis un raport pentru tranzacții suspecte către Oficiu, înainte de adjudecarea la licitație publică a imobilului situat în mun. în mun. Constanța, ...

în infracțiunea de:

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că, la data de **.....2025**, în calitate de executor judecătoresc, prin încălcarea art. 850, art. 851, art. 854 și art. 864 din Codul de Procedură Civilă, respectiv fără a fi îndeplinite condițiile privitoare la depunerea prețului pentru imobilul adjudecat, reluarea licitației, actul de adjudecare și eliberarea sumei de bani rămase disponibilă, acesta a întocmit actul de adjudecare în dosarul de executare numărul .....2024, fără a fi efectuată plata integrală a prețului stabilit prin procesul verbal de licitație, cauzând astfel

o vătămare drepturilor și intereselor moștenitorului de drept al imobilului – numitului PV3, și, corelativ, un folos necuvenit numitului **I12**, adjudecatar al imobilului scos la licitație, în legătură cu dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. imobilul situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța.

Prin ordonanța nr.24.....P/2024 din data de 06.11.2025 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei de constituire a unui grup infracțional organizat reținută în sarcina inculpatului I6, din infracțiunea de constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal, constând în aceea că în cursul anului 2021 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc) la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I7** și **I12** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, în infracțiunea de **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2021 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc) la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I7, I12, I13, I14 și I15,** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, inculpatul acționând în cadrul grupului infracțional prin ajutorul oferit executorul judecătoresc I3, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora, prin semnarea lor, folosirea înscrisurilor false în fața notarilor publici, precum și dobândirea și transferarea de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni în scopul disimulării originii ilicite a acestora.

Prin ordonanța .....**.....P/2024** din data de 06.11.2025 s-a dispus **schimbarea încadrării juridice a faptei de constituire a unui grup infracțional organizat reținută în sarcina inculpatei I7, din infracțiunea de constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal,** constând în aceea că în cursul anului 2023 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), la care ulterior, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6 și I12** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură

privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, în infracțiunea de **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2023 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), la care ulterior, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I12, I13, I14 și I15,** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, inculpata acționând în cadrul grupului infracțional prin ajutorul oferit executorul judecătoresc I3, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să falsifice înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora prin semnarea lor, folosirea înscrisurilor false în fața notarilor publici, precum și dobândirea și transferarea de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni în scopul disimulării originii ilicite a acestora.

Prin ordonanța .....**.....P/2024** din data de 06.11.2025 s-a dispus:

1. Extinderea urmăririi penale faţă de **I4,** ……., pentru săvârșirea infracțiunii de: **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal,** constând în aceea că, la data de **.....2021**, împreună cu **I25**la solicitarea lui **I1**, au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, contractul olograf de împrumut datat .....2020, prin care se atesta în fals că I25 i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 23500 euro numitului PV8, contract ce a fost folosit ulterior de către **I25**pentru deschiderea unei proceduri de executare silită împotriva celui din urmă.

3. **Extinderea acţiunii penale** împotriva inculpatei **I4,** ……: **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal,** constând în aceea că, la data de **.....2021**, împreună cu **I25**la solicitarea lui **I1**, au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, contractul olograf de împrumut datat .....2020, prin care se atesta în fals că I25 i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 23500 euro numitului PV8, contract ce a fost folosit ulterior de către **I25**pentru deschiderea unei proceduri de executare silită împotriva celui din urmă.

4. Schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatei I4, din infracțiunile de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2021 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1** împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I8, I9, I11, I6, I7 și I12** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin

comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile.

- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, **în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de **.....2019**, cunoscând împrejurarea inexistenței testamentului pretins a fi lăsat de PV4, a determinat notarul public **I2** să încalce prevederile legale circumscrise procedurii succesorale testamentare, respectiv dispozițiile prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1043, 1044, 1046 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, mai exact fără a exista cererea testatorului și fără a fi îndeplinite condițiile legale privitoare la întocmirea și înregistrarea testamentului autentic, respectiv păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, determinare ce a avut ca rezultat redactarea testamentul autentificat sub .....la data de .....2019 în baza căruia aceasta a dobândit dreptul de proprietate, în calitate de moștenitoare testamentară a numitului PV4, cauzând o vătămare a drepturilor și intereselor persoanei îndreptățite să moștenească apartamentul situat în mun. Constanța, aleea .....jud. Constanța, care a fost astfel înlăturată de la moștenire, cauzându-i o pagubă constând în valoarea de piață a respectivului imobil și, corelativ, un folos necuvenit pentru sine constând în dreptul de proprietate asupra apartamentului de mai sus.
- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că aceasta, cunoscând împrejurarea inexistenței testamentului olograf pretins a fi lăsat de defuncta PV2, împreună cu **I1**, au determinat notarul public **I2** să încalce prevederile legale circumscrise procedurii succesorale testamentare privind pe defuncta PV2, respectiv dispozițiile prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1041, 1042 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, determinare care a avut ca rezultat deschiderea, derularea și finalizarea procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, fără a exista cererea oricărei persoane interesate și fără respectarea condițiilor legale de emitere a actelor aferente, mai exact a certificatului de legatar universal nr. **.....2021**, atestând în mod fraudulos calitatea de legatar universal a sa pentru masa succesorală rămasă de pe urma defunctei PV2, compusă din bunuri mobile constând în suma de 34.232,64 lei și bunuri imobile constând în dreptul de proprietate asupra garsonierei situate în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor succesibililor de drept și, corelativ, un folos necuvenit pentru sine și **I1**.
- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul persoanei

vătămate **PV3**), constând în aceea că aceasta, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, cunoscând împrejurarea inexistenței testamentului olograf pretins a fi lăsat de defuncta P4a determinat notarul public I2 să încalce, în mod repetat, prevederile legale circumscrise procedurii succesorale testamentare privind pe defuncta P4respectiv dispozițiile prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1041, 1042 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, determinare care a avut ca rezultat deschiderea, derularea și finalizarea procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta P4fără a exista cererea oricărei persoane interesate și fără respectarea condițiilor legale de emitere a actelor aferente (Proces-verbal de constatare a stării materiale a testamentului olograf din **26.11.2021,** Proces-verbal de validare a testamentului olograf din **26.11.2021,** Declarație de acceptare a succesiunii de către numita I4, autentificată sub nr. .....2021, Încheierea finală în dosarul nr. .....2021 din data de **10.12.2021**, Certificat de legatar universal nr. **.....2021**), acte prin care a cauzat o vătămare drepturilor și intereselor succesorilor legali ai defunctei, care au fost înlăturați de la moștenire, cauzându-li-se astfel și o pagubă (cotă-parte indiviză de ½ din dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, ...) și, corelativ, un folos necuvenit pentru sine, constând în atestarea calității de legatar universal după defuncta P4și a drepturilor succesorale indicate în certificatul de legatar.

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, la data de **.....2021**, împreună cu **I1**, au determinat notarul public **I2**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în contextul derulării procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, să falsifice Certificatului de legatar universal nr. **.....2021**, cu prilejul întocmirii acestuia, în cuprinsul căruia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea sa de legatar universal.

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că în perioada **26.11.2021 - 10.12.2021**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat notarul public **I2**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în contextul derulării procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta P4să falsifice în integralitatea lor un număr de 5 (cinci) înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora (Proces-verbal de constatare a stării materiale a testamentului olograf din **26.11.2021,** Proces-verbal de validare a testamentului olograf din **26.11.2021,** Declarație de acceptare a succesiunii de către numita I4, autentificată sub **nr. .....2021**, Încheierea finală în dosarul nr. .....2021 din data de **10.12.2021**, Certificat de legatar universal nr. **.....2021**), în cuprinsul cărora a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta P4precum și calitatea sa de legatar universal.

- **participație improprie la fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52, alin. 3, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de .....2023, cu intenție, a determinat notarul public

.....ca, fără vinovăție, să întocmească și să autentifice declarația nr. .....2023, în cuprinsul căreia a atestat împrejurarea necorespunzătoare adevărului conform căreia, i-a fost conferit titlul de legatar universal pe care aceasta l-a acceptat, în mod expres în baza unui testament inexistent, aspect pe care îl cunoștea.

- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, la data de .....2021, a folosit Certificatului de legatar universal nr.**.....2021,** cunoscând că acesta este fals, respectiv l-a prezentat la notarul public T pentru încheierea în formă autentică a contractului de vânzare – cumpărare cu numărul .....2021.
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că, la data de .....2022, a folosit Certificatului de legatar universal nr.**.....2021,** cunoscând că acesta este fals, respectiv l-a prezentat la notarul public P pentru încheierea în formă autentică a contractului de vânzare – cumpărare cu numărul .....2022.
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de .....2023, a folosit testamentul autentificat de notarul public I2 sub .....din .....2019, cunoscând că acesta este fals, respectiv l-a prezentat la notarul public .....pentru deschiderea procedurii succesorale.
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că la data de .....2021, a transferat către numitul **I6**, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în Mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. .....2021 la BNP I, în scopul disimulării originii ilicite a bunului, pe care îl dobândise în baza certificatului de legatar universal nr. .....2021, încheiat la Biroul Notarului Public I2 emis în baza unui testament inexistent;
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**)**,** constând în aceea la data de **.....2022**, a transferat cota sa de ½ din dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța către numita **I8**, prin încheierea unui contract de vânzare-cumpărare autentificat sub .....la BNP P, în scopul disimulării originii ilicite a bunului și cunoscând că provine din săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals și abuz în serviciu;
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**)**,** constând în aceea că la data de **.....2023**, a transferat în scopul disimulării originii ilicite, în cadrul unei proceduri de executare silită fictivă, derulată la BEJ I3, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, numitului **I6**, cunoscând că bunul provine din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și participație improprie la fals intelectual;

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal,

în infracțiunile de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2021 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1** împreună **I2** (notar public

la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I8, I9, I11, I6, I7, I12, I13, I14 și I15,** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025), având ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu, la fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, inculpata acționând în cadrul grupului infracțional prin instigarea notarului public I2 la redactarea de testamente false (PV4), de certificate de legatar universal false (masa succesorală a defunctei PV2), la derularea și finalizarea fără respectarea dispozițiilor legale a procedurii succesorale (moștenirea defunctei .....), la falsificarea de înscrisuri oficiale notariale, cu prilejul întocmirii acestora, totodată inculpata falsificând contracte de împrumut sub semnătură privată, testamente pe care ulterior le-a folosit în fața notarilor publici.

- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, **în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de **.....2019**, cunoscând împrejurarea inexistenței testamentului pretins a fi lăsat de PV4, a determinat notarul public **I2** să încalce prevederile legale circumscrise procedurii succesorale testamentare, respectiv dispozițiile prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1043, 1044, 1046 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, mai exact fără a exista cererea testatorului și fără a fi îndeplinite condițiile legale privitoare la întocmirea și înregistrarea testamentului autentic, respectiv păstrarea în arhiva notarului public a exemplarului original, determinare ce a avut ca rezultat redactarea testamentul autentificat sub .....la data de .....2019 în baza căruia aceasta a dobândit dreptul de proprietate, în calitate de moștenitoare testamentară a numitului PV4, cauzând o vătămare a drepturilor și intereselor persoanei îndreptățite să moștenească apartamentul situat în mun. Constanța, aleea .....jud. Constanța, care a fost astfel înlăturată de la moștenire, cauzându-i o pagubă constând în valoarea de piață a respectivului imobil și, corelativ, un folos necuvenit pentru sine constând în dreptul de proprietate asupra apartamentului de mai sus;

- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52, alin. 3, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de .....2023, cu intenție, a determinat notarul public .....ca, fără vinovăție, să întocmească și să autentifice declarația nr. .....2023, în cuprinsul căreia a atestat împrejurarea necorespunzătoare adevărului conform căreia, i-a fost conferit titlul de legatar universal pe care aceasta l-a acceptat, în mod expres în baza unui testament inexistent, aspect pe care îl cunoștea;

- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de .....2023, a folosit testamentul autentificat de notarul public I2 sub .....din .....2019, cunoscând că acesta

este fals, respectiv l-a prezentat la notarul public .....pentru deschiderea procedurii succesorale;

- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**)**,** constând în aceea că la data de **.....2023**, a transferat în scopul disimulării originii ilicite, în cadrul unei proceduri de executare silită fictivă, derulată la BEJ I3, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, numitului **I6**, cunoscând că bunul provine din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și participație improprie la fals intelectual;

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că aceasta, cunoscând împrejurarea inexistenței testamentului olograf pretins a fi lăsat de defuncta PV2, împreună cu **I1**, au determinat notarul public **I2** să încalce prevederile legale circumscrise procedurii succesorale testamentare privind pe defuncta PV2, respectiv dispozițiile prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1041, 1042 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, determinare care a avut ca rezultat deschiderea, derularea și finalizarea procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, fără a exista cererea oricărei persoane interesate și fără respectarea condițiilor legale de emitere a actelor aferente, mai exact a certificatului de legatar universal nr. **.....2021**, atestând în mod fraudulos calitatea de legatar universal a sa pentru masa succesorală rămasă de pe urma defunctei PV2, compusă din bunuri mobile constând în suma de 34.232,64 lei și bunuri imobile constând în dreptul de proprietate asupra garsonierei situate în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța, cauzând o vătămare drepturilor și intereselor succesibililor de drept și, corelativ, un folos necuvenit pentru sine și **I1**;

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, în intervalul **.....2021 – 03.08.2021**, împreună cu **I1**, au determinat notarul public **I2**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, ca, în contextul derulării procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta PV2, să falsifice Certificatul de legatar universal nr. **.....2021**, cu prilejul întocmirii acestuia, în trei forme diferite, după cum urmează:

- o formă în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei **I4**, iar la bunurile mobile din activul succesoral a consemnat suma de **34232,64 lei**, formă ce a fost identificată la dosarul succesoral nr. .....2021, din arhiva B.I.N. I2;

- o formă în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei **I4**, iar la bunurile mobile din activul succesoral a consemnat suma de **10358,32 lei**, formă ce a fost identificată la dosarul de executare silită .....2021 aflat pe rolul B.E.J. I3;

- o formă în cuprinsul căreia a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta PV2, precum și calitatea de legatar universal a numitei **I4**, iar la bunurile mobile din activul succesoral a consemnat suma de **34232,65 lei** (compusă din depozite la termen în cuantum de 2992,53 lei, 10288,19 lei și 10593,61 lei, respectiv cont de garanții în cuantum de 10358,32 lei), formă ce a fost identificată cu ocazia percheziției domiciliare de la locuința inculpatului **I1**;

- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că, la data de .....2021, a folosit Certificatului de legatar universal nr.**.....2021,** cunoscând că acesta este fals, respectiv l-a prezentat la notarul public T pentru încheierea în formă autentică a contractului de vânzare – cumpărare cu numărul 2021;

- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**), constând în aceea că la data de .....2021, a transferat către numitul **I6**, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în Mun. Constanța, Aleea ....., jud. Constanța, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. .....2021 la BNP I, în scopul disimulării originii ilicite a bunului, pe care îl dobândise în baza certificatului de legatar universal nr. .....2021, încheiat la Biroul Notarului Public I2 emis în baza unui testament inexistent;

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că aceasta, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, cunoscând împrejurarea inexistenței testamentului olograf pretins a fi lăsat de defuncta P4a determinat notarul public I2 să încalce, în mod repetat, prevederile legale circumscrise procedurii succesorale testamentare privind pe defuncta P4respectiv dispozițiile prev. de art. 103 alin. 1 din Legea 36/1995, art. 104 din Legea nr. 36/1995, art. 78 alin. 2 din Legea 36/1995, rap. la art. 1041, 1042 Cod civil și ale art. 107 din Legea 36/1995, determinare care a avut ca rezultat deschiderea, derularea și finalizarea procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta P4fără a exista cererea oricărei persoane interesate și fără respectarea condițiilor legale de emitere a actelor aferente (Proces-verbal de constatare a stării materiale a testamentului olograf din **26.11.2021,** Proces-verbal de validare a testamentului olograf din **26.11.2021,** Declarație de acceptare a succesiunii de către numita I4, autentificată sub nr. .....2021, Încheierea finală în dosarul nr. .....2021 din data de **10.12.2021**, Certificat de legatar universal nr. **.....2021**), acte prin care a cauzat o vătămare drepturilor și intereselor succesorilor legali ai defunctei, care au fost înlăturați de la moștenire, cauzându-li-se astfel și o pagubă (cotă-parte indiviză de ½ din dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, ...) și, corelativ, un folos necuvenit pentru sine, constând în atestarea calității de legatar universal după defuncta P4și a drepturilor succesorale indicate în certificatul de legatar;

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**),

constând în aceea că în perioada **26.11.2021 - 10.12.2021**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a determinat notarul public **I2**, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în contextul derulării procedurii succesorale referitoare la moștenirea rămasă după defuncta P4să falsifice în integralitatea lor un număr de 5 (cinci) înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora (Proces-verbal de constatare a stării materiale a testamentului olograf din **26.11.2021,** Proces-verbal de validare a testamentului olograf din **26.11.2021,** Declarație de acceptare a succesiunii de către numita I4, autentificată sub **nr. .....2021**, Încheierea finală în dosarul nr. .....2021 din data de **10.12.2021**, Certificat de legatar universal nr. **.....2021**), în cuprinsul cărora a atestat în mod nereal existența unui testament olograf presupus redactat de către defuncta P4precum și calitatea sa de legatar universal;

- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**), constând în aceea că, la data de .....2022, a folosit Certificatului de legatar universal nr.**.....2021,** cunoscând că acesta este fals, respectiv l-a prezentat la notarul public P pentru încheierea în formă autentică a contractului de vânzare – cumpărare cu numărul 2022;

- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**)**,** constând în aceea la data de **.....2022**, a transferat cota sa de ½ din dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța către numita **I8**, prin încheierea unui contract de vânzare-cumpărare autentificat sub .....la BNP P, în scopul disimulării originii ilicite a bunului și cunoscând că provine din săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals și abuz în serviciu;

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**)**,** constând în aceea că, la data de **.....2021**, împreună cu **I25**la solicitarea lui **I1**, au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, contractul olograf de împrumut datat .....2020, prin care se atesta în fals că I25 i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 23500 euro numitului PV8, contract ce a fost folosit ulterior de către **I25**pentru deschiderea unei proceduri de executare silită împotriva celui din urmă.

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal

Prin ordonanța .....**.....P/2024** din data de 06.11.2025 s-a dispus:

1. Schimbarea încadrării juridice a faptei de constituire a unui grup infracțional organizat reținută în sarcina inculpatei I8, din infracțiunea de constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal, constând în aceea că în cursul anului 2022 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I9, I11, I6, I7 și I12** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în

circuitul civil licit a acestor imobile, în infracțiunea de **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2022 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I9, I11, I6, I7, I12, I13, I14 și I15,** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025), având ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu, la fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, inculpata acționând în cadrul grupului infracțional prin determinarea notarului public I5 să autentifice o declarație care nu corespundea adevărului privind existența unei datorii, iar ulterior a efectuat mai multe operațiuni de dobândire, transfer al dreptului de proprietate și disimulare a adevăratului titular al acestui drept, în referire la imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța.

Prin ordonanța .....**.....P/2024** din data de 06.11.2025 s-a dispus:

1. Schimbarea încadrării juridice a faptei de constituire a unui grup infracțional organizat reținută în sarcina inculpatei I11, din infracțiunea de constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal, constând în aceea că în cursul anului 2024 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc) au inițiat și constituit un grup infracțional organizat, la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I6, I7 și I12** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, în infracțiunea de **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2024 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc) au inițiat și constituit un grup infracțional organizat, la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I6, I7, I12, I13, I14 și I15,** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, inculpata în cadrul grupului, cunoscând că imobilul situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța a fost dobândit prin săvârșirea de

infracțiuni a efectuat mai multe operațiuni pentru ascunderea adevăratului titular al dreptului de proprietate al imobilului.

Prin ordonanța .....**.....P/2024** din data de 06.11.2025 s-a dispus:

1. Schimbarea încadrării juridice a faptei de constituire a unui grup infracțional organizat reținută în sarcina inculpatului I12, din infracțiunea de constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal, constând în aceea că în luna **februarie 2025** a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc) la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6 și I7** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, în infracțiunea de **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în luna **februarie 2025** a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc) la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7, I13, I14 și I15,** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18ȘTEFAN**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, inculpatul acționând în cadrul grupului infracțional prin ajutorul oferit executorul judecătoresc I3 să falsifice înscrisuri oficiale, cu prilejul întocmirii acestora, prin semnarea lor, folosirea înscrisurilor false în fața notarilor publici, precum și dobândirea de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni în scopul disimulării originii ilicite a acestora.

Prin ordonanța .....**.....P/2024** din data de 06.11.2025 s-a dispus:

1. Schimbarea încadrării juridice a faptei de constituire a unui grup infracțional organizat reținută în sarcina inculpatei I16, din infracțiunea de constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal, constând în aceea că la data de 21.02.2023, prin formularea de declarații notariale mincinoase, în cadrul procedurii succesorale derulate în legătură cu moștenirea defunctului **PV4**, în condițiile în care cunoștea caracterul ticluit al procedurii succesorale, precum și faptul că aceasta se derula în interesul liderului **I1** și al grupului infracțional organizat coordonat de acesta, a sprijinit grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz

în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, în infracțiunea de **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**, constând în aceea că la data de 21.02.2023, prin formularea de declarații notariale mincinoase, în cadrul procedurii succesorale derulate în legătură cu moștenirea defunctului **PV4**, în condițiile în care cunoștea caracterul ticluit al procedurii succesorale, precum și faptul că aceasta se derula în interesul liderului **I1** și al grupului infracțional organizat coordonat de acesta, a sprijinit grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile.

Prin ordonanța .....**.....P/2024** din data de 06.11.2025 s-a dispus:

Schimbarea încadrării juridice a faptei de constituire a unui grup infracțional organizat reținută în sarcina inculpatului I17, din infracțiunea de constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal, constând în aceea că începând din anul 2021, prin furnizarea către liderul **I1** de informații legate de imobile cu datorii restante la plata cheltuielilor de întreținere, pretabile a fi vizate pentru însușire prin mijloace frauduloase, dar și prin manipularea stingerii acestor datorii potrivit cu interesele aceluiași lider și al grupului infracțional organizat coordonat de acesta, a sprijinit grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, în infracțiunea de **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**, constând în aceea că începând din anul 2021, prin furnizarea către liderul **I1** de informații legate de imobile cu datorii restante la plata cheltuielilor de întreținere, pretabile a fi vizate pentru însușire prin mijloace frauduloase, dar și prin manipularea stingerii acestor datorii potrivit cu intersele aceluiași lider și al grupului infracțional organizat coordonat de acesta, a sprijinit grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile.

Prin ordonanța .....**.....P/2024** din data de 06.11.2025 s-a dispus:

Schimbarea încadrării juridice a faptei de constituire a unui grup infracțional organizat reținută în sarcina inculpatului I18, din infracțiunea de constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal, constând în aceea că, începând din luna februarie 2020, a sprijinit grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, prin aceea că, în condițiile în care cunoștea existența grupului infracțional organizat și natura activităților infracționale derulate de către acesta, și-a pus la dispoziția totală a liderului **I1** numele și conturile sale bancare, pentru ca acesta din urmă să poată deține și tranzacționa bunuri imobile și mobile, inclusiv sume de bani și inclusiv cele provenite din comiterea de infracțiuni, fără ca numele liderului să figureze în documente, în infracțiunea de **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**, constând în aceea că, începând din luna februarie 2020, a sprijinit grupul infracțional organizat constituit de către **I1**, împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025) și care a avut ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată, abuz în serviciu și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, prin aceea că, în condițiile în care cunoștea existența grupului infracțional organizat și natura activităților infracționale derulate de către acesta, și-a pus la dispoziția totală a liderului **I1** numele și conturile sale bancare, pentru ca acesta din urmă să poată deține și tranzacționa bunuri imobile și mobile, inclusiv sume de bani și inclusiv cele provenite din comiterea de infracțiuni, fără ca numele liderului să figureze în documente.

Prin ordonanța .....**.....P/2024** din data de 06.11.2025 s-a dispus:

1. Extinderea urmăririi penale in rem, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2022, **I10** a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1** împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7, I12, I13, I14 și I15,** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025), având ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu, la fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, inculpata acționând în cadrul grupului infracțional prin falsificarea, la solicitarea liderului **I1**, a contractelor de împrumut sub

semnătură privată, ce erau ulterior folosite pentru deschiderea procedurilor de executare silită împotriva persoanelor vulnerabile, cu sprijinul inculpatului **I3**;

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322, alin. 1, Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de **.....2022**, la solicitarea inculpatului **I1,** a falsificat un contract de împrumut sub semnătură privată, cu prilejul întocmirii acestuia și prin contrafacerea subscrierii, în cuprisul căruia a atestat un fapt necorespunzător adevărului, respectiv că **I1** i-ar fi împrumutat defunctului **PV4** suma de 36.500 euro, înscris datat .....2020, cu dată certă prin încheierea nr. .....2021 emisă de **BNP I2**, și pe care l-a folosit cu ocazia introducerii cererii de executare silită nr. .....2022 la BEJ **I3**;
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, împreună cu **I1**, a falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, contractul olograf de împrumut datat 20.08.2021, prin care se atesta în fals că **I1** i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 15000 euro numitului PV7, contract ce a fost folosit la data de .....2023 de către **I1** pentru deschiderea unei proceduri de executare silită la BEJ I3, împotriva presupusului debitor;
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, la solicitarea lui **I1**, a falsificat, cu prilejul întocmirii, contractul olograf de împrumut datat .....2020, prin care se atesta în fals că I10 i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 16500 euro numitei P1, contract ce a fost folosit ulterior de către **I1** pentru deschiderea unei proceduri de executare silită împotriva celei din urmă;

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

2. Extinderea urmăririi penale faţă de **I10,** ……, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2022 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1** împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7, I12, I13, I14 și I15,** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025), având ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu, la fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, inculpata acționând în cadrul grupului infracțional prin falsificarea, la solicitarea liderului **I1**, a contractelor de împrumut sub semnătură privată, ce erau ulterior folosite pentru deschiderea procedurilor de executare silită împotriva persoanelor vulnerabile, cu sprijinul inculpatului **I3**;
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322, alin. 1, Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de **.....2022**, la solicitarea inculpatului **I1,** a falsificat un contract de

împrumut sub semnătură privată, cu prilejul întocmirii acestuia și prin contrafacerea subscrierii, în cuprisul căruia a atestat un fapt necorespunzător adevărului, respectiv că **I1** i-ar fi împrumutat defunctului **PV4** suma de 36.500 euro, înscris datat .....2020, cu dată certă prin încheierea nr. .....2021 emisă de **BNP I2**, și pe care l-a folosit cu ocazia introducerii cererii de executare silită nr. .....2022 la BEJ **I3**;

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, împreună cu **I1**, a falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, contractul olograf de împrumut datat 20.08.2021, prin care se atesta în fals că **I1** i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 15000 euro numitului PV7, contract ce a fost folosit la data de .....2023 de către **I1** pentru deschiderea unei proceduri de executare silită la BEJ I3, împotriva presupusului debitor;

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, la solicitarea lui **I1**, a falsificat, cu prilejul întocmirii, contractul olograf de împrumut datat .....2020, prin care se atesta în fals că I10 i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 16500 euro numitei P1, contract ce a fost folosit ulterior de către **I1** pentru deschiderea unei proceduri de executare silită împotriva celei din urmă;

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

3. **Extinderea acţiunii penale** împotriva inculpatei **I10,** ……, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în cursul anului 2022 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către **I1** împreună **I2** (notar public la data faptelor) și **I3** (executor judecătoresc), la care, pentru diferite perioade de timp, au aderat și numiții **I5** (notar public), **I4, I8, I9, I11, I6, I7, I12, I13, I14 și I15,** și care a fost sprijinit de către numiții **I16, P8, I17** și **I18**, grup ce a funcționat neîntrerupt până la data intervenției organelor judiciare (08.07.2025), având ca scop dobândirea prin mijloace frauduloase, respectiv prin comiterea infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu, la fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată și spălarea banilor, a unor bunuri imobile aflate în proprietatea unor persoane vulnerabile, urmate de operațiuni menite să asigure introducerea în circuitul civil licit a acestor imobile, inculpata acționând în cadrul grupului infracțional prin falsificarea, la solicitarea liderului **I1**, a contractelor de împrumut sub semnătură privată, ce erau ulterior folosite pentru deschiderea procedurilor de executare silită împotriva persoanelor vulnerabile, cu sprijinul inculpatului **I3**;

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322, alin. 1, Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**), constând în aceea că, la data de **.....2022**, la solicitarea inculpatului **I1,** a falsificat un contract de împrumut sub semnătură privată, cu prilejul întocmirii acestuia și prin contrafacerea subscrierii, în cuprisul căruia a atestat un fapt necorespunzător adevărului, respectiv că **I1** i-ar fi împrumutat defunctului **PV4** suma de 36.500 euro, înscris datat .....2020, cu dată certă prin încheierea nr. .....2021 emisă de **BNP I2**, și pe care l-a folosit cu ocazia introducerii cererii de executare silită nr. .....2022 la BEJ **I3**;

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, împreună cu **I1**, a falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, contractul olograf de împrumut datat 20.08.2021, prin care se atesta în fals că **I1** i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 15000 euro numitului PV7, contract ce a fost folosit la data de .....2023 de către **I1** pentru deschiderea unei proceduri de executare silită la BEJ I3, împotriva presupusului debitor;
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal,** constând în aceea că, la data de **.....2023**, la solicitarea lui **I1**, a falsificat, cu prilejul întocmirii, contractul olograf de împrumut datat .....2020, prin care se atesta în fals că I10 i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 16500 euro numitei P1, contract ce a fost folosit ulterior de către **I1** pentru deschiderea unei proceduri de executare silită împotriva celei din urmă;

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanțele .....**.....P/2024** din data de 06.11.2025 s-a dispus:

Efectuarea în continuare a urmăririi penale și punerea în mișcare a acțiunii penale faţă de I25, ... **cercetat pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal,** constând în aceea că, la data de **.....2021**, împreună cu **I4,** la solicitarea lui **I1**, au falsificat, cu prilejul întocmirii și prin contrafacerea subscrierii, contractul olograf de împrumut datat .....2020, prin care se atesta în fals că I25 i-ar fi acordat un împrumut în cuantum de 23500 euro numitului PV8, contract ce a fost folosit ulterior de către **I25**pentru deschiderea unei proceduri de executare silită împotriva celui din urmă.
- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea unei tentative la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal,** constând în aceea că, la data .....2021, împreună cu **I1 și I15,** l-au determinat pe executorul judecătoresc **I3** ca, fără vinovăție, să pornească și să deruleze o procedură de executare silită împotriva numitului **PV8**, în baza unui titlu executoriu fals, deci cu nerespectarea prevederilor art. 663 Cod procedură civilă (referitoare la caracterul cert, lichid și exigibil al creanței), în scopul obținerii unui folos necuvenit numitului **I15** (care urmărea deposedarea presupusului debitor de imobilul pe care îl avea în proprietate, în urma unei executării silite ticluite), rezultat ce nu s-a produs ca urmare a faptului că s-a dispus încetarea executării.

ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanțele .....**.....P/2024** din data de 06.11.2025 s-a dispus:

Efectuarea în continuare a urmăririi penale și punerea în mișcare a acțiunii penale faţă de I24, ..., **cercetat pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art.**

13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că, la data 09.03.2023, cu intenție, împreună cu **I1**, l-au determinat pe executorul judecătoresc **I3** ca, fără vinovăție, să pornească și să deruleze o procedură de executare silită împotriva numitului **PV9**, în baza unui titlu executoriu fals (reprezentat de contractul de împrumut autentificat la BNP I2 sub nr. .....2019), deci cu nerespectarea prevederilor art. 663 Cod procedură civilă (referitoare la caracterul cert, lichid și exigibil al creanței), în scopul obținerii unui folos necuvenit pentru sine și, corelativ, o pagubă în dauna numitului **PV9**, constând în dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. Constanța, aleea ....., jud. Constanța.

- **participație improprie la fals intelectual**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 52, alin. 3, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**), constând în aceea că, la data de **.....2023**, cu intenție, împreună cu **I13**, au determinat notarul public I5 ca, fără vinovăție, să întocmească și să autentifice contractul de cesiune de creanță nr. .....2023, încheiat între **I24**, în calitate de cedent, și **I13**, în calitate de cesionar, având ca obiect o creanță în valoare de 50.000 de lei, act juridic fals prin prisma inexistenței creanței cedate (presupus izvorâtă dintr-un contract de împrumut falsificat).

ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

****

VII. FAPTE FAȚĂ DE CARE SE IMPUNE DISJUNGERE

Din exploatarea mandatelor de supraveghere tehnică autorizate în cauză, coroborate cu înscrisurile ridicate în urma percheziților domiciliare efectuate la imobilele inculpatului I1, cât și la sediul Biroului Individual Notarial I5, au rezultat indicii privind implicarea inculpatei I20, în calitate de reprezentant de fapt al S.C. ..... S.R.L., în comiterea unor activități nelegale, în vederea obținerii de acte de proprietate pentru anumite terenuri agricole pe care le poseda în fapt, fără respectarea procedurii obligatorie privind vânzarea-cumpărarea terenurilor agricole, prevăzută de Legea nr. 17/2014. Aceasta urmărea cu ajutorul lui I1, prin intermediul unor acte de dare în plată, care au la bază contracte olografe de împrumut cu dată certă sau a unor proceduri de executare silită deschise pe rolul BEJ I3, în baza cesiuni de creanță, în spatele cărora sunt de asemenea tot contracte olografe de împrumut cu dată certă, despre care există suspiciuni serioase de fals, să intre în posesia unor suprafețe de trenuri agricole situate în extravilanul localității Oltina, pe care să le exploateze în cadrul societății ..... SRL, pentru a evita prevederile Legii 17/07.03.2014. Față de aceste aspecte urmează să se dispună disjungerea cauzei și declinarea acesteia la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța în vederea efectuării de cercetări cu privire la comiterea infracțiunilor de instigare la fals intelectual, prev. fals intelectual, art.47 C.pen. rap la de art.321 C.pen. fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.322 din C.P., uz de fals, prev. de art.323 din C.P.

Totodată martorul P22, în vârstă de 92 de ani, a susținut că nu recunoaște contractul de împrumut olograf încheiat la data de 17.06.2024 cu I1, prin care I1 l-ar fi împrumut cu, susținând că nu este real că ar fi împrumutat de la acesta vreo sumă de bani. Față de acesată susținere urmează să se dispună disjungerea cauzei și declinarea acesteia la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța în vederea efectuării de cercetări cu privire

la comiterea infracțiunii de înșelăciune, prev. de art.244 alin.1 C.pen și fals în înscrisuri sub semnătură private, prev. de art.322 C.pen..

Din materialul probator administrat în cauză, declarația victimei PV11, coroborată cu actele dosarului de executare aflate la BEJ …, rezultă faptul că există indicii că executarea unui contract de împrumut, încheiat între PV11 și I13, care se află în curs de executare are la bază un contract fals de împrumut. Față de aceste aspecte urmează să se dispună disjungerea cauzei și declinarea acesteia la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța în vederea efectuării de cercetări cu privire la comiterea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.322 C.pen.

Având în vedere cererea depusă de către avocatul părții civile P2 apărător ……, cu privire la retragerea sumei de 1.100 lei de la ATM …….. Constanța, în data de 15.02.2024, de pe cardul victimei PV1, ulterior decesului victimei, se va dispune disjungerea și declinarea cauzei la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, în vederea continuării cercetărilor cu privire la infracțiunea de acces ilegal la un sistem informatic, prev. de art.360 C.pen.

Prin cererea depusă de către avocatul părții civile P2 apărător ……., s-a solicitat extinderea urmăririi penale și a acțiunii penale cu privire la fapte noi săvârșite în dauna victimei PV1, respectiv comiterea unor infracţiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, uz de fals, fals intelectual cu privire la următoarele acte: promisiunea de vânzare cumpărare autentificată sub nr.....2019 la BNP I2, contractul de cesiune de creanță al promisiunii de vânzare cumpărare autentificată sub nr.....2019, autentificat sub nr.....2020 la BNP I2, actul aditional la promisiunea de vânzare cumpărare nr.....2019 și contractul de cesiune de creanță nr.....2020 autentificat sub nr.....2020 la BNP I2, contractul de cesiune de creanță al contractului de cesiune de creanță nr.....2020 la BNP I2 privind promisiunea de vânzare cumpărare autentificată sub nr.....2019 și actul aditional la aceasta nr.....2020, autentificat sub nr...../.....2023 la BNP I5. Având în vedere faptul că o parte din inculpați se află sub puterea unor măsuri preventive se va dispune disjungerea cauzei și declinarea acesteia la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța în vederea efectuării de cercetări cu privire la infracţiunile de fals intelectual art. 321 alin. 1 Cod penal, uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal.

Din materialul probator administrat în cauză au rezultat suspiciuni cu privire la comiterea infracţiunii de abuz în serviciu, prev. de art.297 C.pen. de către notarul public B, privind încheiere declarație de renunțare la dreptul de abitație de către victima PV10, la data de 05.08.2021, având în vedere faptul că PV10 era încadrat în grad de handicap, neavând capacitatea de a încheia acte de dispoziție.

Cu ocazia percheziţiilor domiciliare efectuate la data de 08.07.2025, la BEJ I3, la BIN I5 și la imobilele inculpatului I1 au fost identificate și ridicate, printre alte bunuri și mai multe documente asupra cărora planează suspiciunea că ar fi întocmite în fals, respectiv: Contractul de împrumut, olograf, încheiat la 08.05.2021 între numita I20, , în calitate de creditor și numitul M, în calitate de debitor, cu dată certă nr. 20 din .....2023 la BNP I5 (2 file), Dosarul înregistrat la BEJ I3 cu nr. .2023, având ca părți pe numiții I1, și M, ……., Dosar înregistrat la BEJ I3 cu nr. .2023, având ca părți I1, …… și G(7 file), Dosarul înregistrat la BEJ I3 cu nr. …..2023, având ca părți D, ……. și I18, ….. (18 file),

Asociația de proprietari . și v1, V2 (42 file). Dosar înregistrat la BEJ I3 cu nr. 2023, având ca părți pe numiții TH și I18 (44 file) Dosar înregistrat la BEJ I3 cu .....2024, având ca părți pe numiții I8 și DV (10 file), Contract de împrumut olograf din data de .....2018 cu dată certă nr. .....2021 la BNP I2, prin care I14 împrumută numiților CM CE suma de 23.500 euro, termen de restituire .....2021 și Contract de împrumut olograf din data de .....2016 cu dată certă nr. 6 din 21.05.2021 la BNP I2, Cererea de autentificare nr. 577 întocmită de numitul GP la data de 2023, prin care acesta solicită să fie autentificată Procura prin care împuternicește pe I1 să îl reprezinte la succesiunea defunctului G M, Procura specială (autentificată prin înch. nr. din 26.06.2023) prin care G P îl împuternicește pe I1 să administreze și să arendeze mai multe terenuri arabile și vii situate în extravilanul localității Oltina, jud. Constanța, Dosar de executare nr. /2023 – creditor I4, debitor GM. Față de aceste aspecte urmează să se dispună disjungerea cauzei și declinarea acesteia la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța în vederea efectuării de cercetări cu privire la comiterea infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.322 din C.P., uz de fals, prev. de art.323 din C.P. și înșelăciune prev. de art.244 alin.1 C.pen.

****

VIII. <u>Documente care urmează a fi declarate false urmând a fi anulate:</u>

- contractul de împrumut sub semnătură privată datat 20.11.2023 cu dată certă ..... din data de 02.07.2024 la BIN I5, încheiat între I1, în calitatea de creditor și PV5, în calitate de debitor, pentru suma de 23.500 euro, împreună cu toate actele subsecvente din dosarul de executare nr. .....2024 deschis la B.E.J I3;
- contractul de împrumut sub semnătură privată datat .....2020 cu dată certă nr. .....2021 la BNP I2, încheiat între I1, în calitate de creditor și PV4, în calitate de debitor, pentru suma de 36.500 euro, împreună cu toate actele subsecvente din dosarul de executare nr. .....2022 deschis la B.E.J I3;
- procesul – verbal de licitație din data de .....2023 emis de B.E.J I3 VASILE în dosarul de executare nr. .....2022 (în legătură cu imobilul defunctului PV4)
- actul de adjudecare din data de .....2023 emis de B.E.J I3 în dosarul de executare nr. .....2022 2022 (în legătură cu imobilul defunctului PV4)
- testamentul universal autentificat sub .....din .....2019 la BNP I2, prin care I4 obține masa succesorală rămasă de pe urma deunctului PV4;
- declarația autentificată sub nr. .....2023 la BNP Q de acceptare a titlului de legatar universal conferit prin testamentul universal autentificat sub .....din .....2019 la BNP I2, de către I4, autentificată sub nr. 7.....2023 la BNP Q;
- contractul de împrumut sub semnătură privată datat .....2019 cu dată certă nr. .....2020 la BNP I2, încheiat între I1, în calitate de creditor și PV1, în calitate de debitor, pentru suma de 21.500 euro, împreună cu toate actele subsecvente din dosarul de executare nr. .....11.03.2021 deschis la B.E.J I3;
- procesul – verbal de licitație din data de .....2023 emis de B.E.J I3

VASILE în dosarul de executare numărul .....2021(în legătură cu imobilul defunctei PV1);

- actul de adjudecare din data de .....2023 emis de B.E.J I3

în dosarul de executare numărul .....2021(în legătură cu imobilul defunctei PV1);

- testamentul autentificat sub nr. sub .....din .....2020 la BNP I2

..... prin care PV1 a lăsat întreaga moștenire numitului I1;

- dosar de executare .....6 din 02.10.2023 deschis la B.E.J I3 la cererea numiului P7 împotriva defunctei PV1;
- procura specială autentificată sub nr. .....2021, prin care numitul

I1 a dobândit dreptul de a vinde, în calitate de mandatar al numitei P5, cota de ½ din imobilul situat în mun. Constanța, ... (în legătură cu imobilul numitului PV3);

- cele 5 (cinci) înscrisuri oficiale (Proces-verbal de constatare a stării materiale

a testamentului olograf din 26.11.2021, Proces-verbal de validare a testamentului olograf din 26.11.2021, Declarație de acceptare a succesiunii de către numita I4, autentificată sub nr. .....2021, Încheierea finală în dosarul nr. .....2021 din data de 10.12.2021, Certificat de legatar universal nr. .....2021), împreună cu toate actele subsecvente din dosarul succesoral nr. .....2021(în legătură cu imobilul numitului PV3)

- cererea înregsitrată la B.E.J. I3 sub nr. 145 din din 27.06.2024,

completată de I22 în numele presupusei creditoare I11 și în absența acesteia din urmă, cerere care stat la baza deschiderii procedurii de executare silită împotriva presupusei debitoare I8.

- dovada de înmânare a unor acte de procedură către Stoica Florența-

Lăcrămioara (2 exemplare orginale) în dosarul de executare silită nr. .....2024 deschis la BEJ I3, completată de I21, în calitate de agent procedural, și semnată de I1 în locul destinatarei I11;

- procesul – verbal de licitație din data de .....2025 emis de B.E.J I3

VASILE în dosarul de executare numărul .....2024 (în legătură cu imobilul numitului PV3);

- actul de adjudecare din data de .....2025 emis de B.E.J I3

în dosarul de executare numărul .....2024 (în legătură cu imobilul numitului PV3);

- dosarul de executare silită nr. .....27.06.2024 deschis la B.E.J I3

VASILE;

- declarația autentificată sub nr. .....2024 la BNP I5, prin

care I8 recunoaște că a împrumutat de la I11 suma de 60.000 euro în cursul lunii iunie 2022 și se obligă să o restituie până la data de 25.04.2024;

- duplicat contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3001 din

.....2022 la BNP P, încheiat între PV 13, în calitate de vânzător și I8, în calitate de cumpărător, având ca obiect cota de ½ din dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța.

- duplicat contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub .....din

.....2022 la BNP P, încheiat între I4, în calitate de vânzător și I8, în calitate de cumpărător, având ca obiect cota de ½ din dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța.

- contractul de împrumut sub semnătură privată datat 20.08.2021, cu încheiere de dată certă .....din .....2023 la BIN I5, încheiat între I1, în calitate de creditor și PV7, în calitate de debitor, pentru suma de 15.000 euro, împreună cu toate actele subsecvente din dosarul de executare nr. .....2023 deschis la B.E.J I3;
- contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. .....2023 la BIN I5, încheiat între **I1**, în calitate de cedent, și **I13**, în calitate de cesionar, având ca obiect o creanță în valoare de 15000 euro, echivalentul a 74.250 lei;
- publicația de vânzare nr. .....20232 emisă de B.E.J I3 în dosarul de executare silită nr. .....2023 (în legătură cu imobilul numitului PV7);
- actul de adjudecare nr. .....2023 emis de B.E.J I3 în dosarul de executare silită nr. .....2023 (în legătură cu imobilul numitului PV7);
- dosarele de executare silită nr. .....2023, ...2023 și .....2023 deschise împotriva debitorului PV7, deschise la B.E.J I3;
- contractul de împrumut sub semnătură privată datat .....2020, cu dată certă nr. 30 din .....2023 la BNP I5, încheiat între I10, în calitate de creditor și P1, în calitate de debitor, pentru suma de 16.500 euro, împreună cu toate actele subsecvente din dosarele de executare nr. .....2023 și 298/.....2023, ambele deschis la B.E.J I3;
- cererea înregsitrată la B.E.J. I3 sub nr. .....2023, completată de I22 în numele presupusei creditoare I10 și în absența acesteia din urmă, cerere care stat la baza deschiderii procedurii de executare silită împotriva presupusei debitoare P1.
- cererea înregsitrată la B.E.J. I3 sub nr. .....2023 completată de I21 în numele și în absența presupusei creditoare I10, semnată în fals de I1, cerere care stat la baza deschiderii procedurii de executare silită împotriva presupusei debitoare P1.
- contractul de împrumut autentificat sub nr. .....2019 la BNP I2, încheiat între I24, în calitate de creditor și PV9, în calitate de debitor, pentru suma de 50000 lei, împreună cu toate actele subsecvente din dosarele de executare nr. .....09.03.2023 și .....15.09.2022, ambele deschis la B.E.J I3;
- contractul de cesiune de creanță autentificat sub nr. .....2023, la BIN I5, încheiat între I24, în calitate de cedent, și I13, în calitate de cesionar, având ca obiect o creanță în valoare de 50.000 de lei;
- încheierea nr. .....2023 din data de .....2023 emisă de B.E.J I3 VASILE în dosarul de executare silită nr. .....09.03.2023 (în legătură cu imobilul defunctului PV9);
- actul de adjudecare nr. .....2022 din data de .....2023, emis de B.E.J I3 în dosarul de executare silită nr. .....15.09.2022 (în legătură cu imobilul defunctului PV9);
- contractul de împrumut sub semnătură privată datat .....2020, cu data certă nr. 4 din .....2021 la BNP I2, încheiat între I25, în calitate de creditor și PV8, în calitate de debitor, pentru suma de 23.500 euro, împreună cu toate actele subsecvente din dosarul de executare nr. .....2021 deschis la B.E.J I3;
- procura specială autentificată sub .....din .....2021 la BNP I2

....., prin care PV8 l-ar fi împuternicit pe I1 să îl reprezinte în cadrul procedurii de executare silită în dosarul nr. .....2021 deschis la B.E.J. I3;

- procura specială autentificată sub nr. ..... din .....2021 la BNP I2

....., prin care numiții PV8 și ..... l-ar fi împuternicit pe I1 să vândă sau în vederea semnării unui act de dare în plată având ca obiect dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor;

- actul de dare în plată autentificat sub .....din .....2021 la BNP

I2, prin care debitorii PV8 și ....., prin mandatar I1, ar fi transmis creditorului I15 dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea lor, situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța, în vederea stingerii totale a obligației de plată a sumei de 45000 de euro rezultate din clauzele contractului de împrumut sub semnătură privată datat 2021;

- Certificatul de legatar universal nr. .....2021 emis de BNP

I2 (în trei forme diferite), prin care numita I4 ar fi moștenit întreaga masă succesorală rămasă de pe urma defunctei PV2, identificat la dosarul succesoral nr. .....2021, din arhiva B.I.N. I2, la dosarul de executare silită .....2021 aflat pe rolul B.E.J. I3, respectiv cu ocazia percheziției domiciliare de la locuința inculpatului **I1**;

- contractul de împrumut sub semnătură privată datat .....2019, cu data

certă nr. 27 din 29.12.2020 la BNP I2, încheiat între I4, în calitate de creditor și PV2, în calitate de debitor, pentru suma de 17.000 euro, împreună cu toate actele subsecvente din dosarul de executare nr. 11 din 19.01.2021 deschis la B.E.J I3;

- toate actele din dosarul succesoral nr. .....2021 deschis la B.I.N. I2

.....;

- încheierea de autentificare nr. ..... din data de .....2025 a declarației de

acceptare a succesiunii, emisă de BNP I5, prin care PV15 a acceptat succesiunea defunctului său tată;

- încheierea de autentificare nr. ..... din data de .....2025 a procurii speciale,

emisă de I5, prin care PV15 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru ea să o reprezinte la BIN I5, pentru dezbaterea acestei succesiuni, precum și pentru vânzarea dreptului de proprietate ce i s-ar fi cuvenit în urma procedurii succesorale

- declarația notarială autentificată sub nr...../.....2023 la BNP .....

I5, prin care numitul PV10 a renunțat la dreptul de habitație viageră asupra imobilului situat în municipiul Constanța, ...;

- procura specială și încheierea de autentificare nr. 2025

emisă de BNP I5, prin care P21 îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să îl reprezinte în vederea vânzării sau dării în plată a cotei sale părți de ½ din terenul situat în extravilanul localității Oltina, în suprafață totală de 52.700 mp;

- încheierea .....2025 de completare a procurii speciale cu nr. 2023

emisă de BNP I5, prin care P22 (în vârstă de 92 de ani) îl împuternicea pe I1, ca în numele său și pentru el să vândă și/sau să dea în plată cotele sale părți din dreptul de proprietate asupra imobilului/imobilelor ce urmau să îi revină în urma dezbaterii succesiunii după defuncta sa mama;

<u>Documente camera notarilor:</u>

- Cerere PV1 la BNP

- Testament PV1 autentificat la BNP Xsub nr. 3980 din 06.12.2018;
- Certificat nr. 257..... din data de 06.12.2018 prin care se atestă că testamentul autentificat sub nr. din 06.12.2018 a fost înregistrat în RNNEL;
- Declarație PV1 autentificată la BNP Y sub nr. din 24.08.2020;
- Cerere a numitei PV1 la BNP Y;
- Cerere a numiților I1, PV1 și I10 la BNP I2 înregistrată cu nr. din data de 10.02.2020 privind contract de cesiune;
- Scrisoare medicală CMI și formular MMSE;
- Cerere PV1 către Camera Notarilor Publici Constanța;
- Formular Libra Bank pentru PV1 cu datele contului bancar deținut de aceasta;
- Duplicat Promisiune bilaterală de vânzare cumpărare între PV1 (promitentă vânzătoare) și I10 (promitentă cumpărătoare) pentru apartamentul din mun. Constanța,
- Contract de cesiune al Promisiunii bilaterale de vânzare cumpărare autentificată la BNP I2 sub nr. , între I10, I1 și PV1, autentificat la BNP I2 sub. nr.
- Cerere PV1 la BNP I2 înregistrată cu nr.
- Cerere PV1 la BNP I2 înregistrată cu nr.
- Declarație de revocare PV1 a testamentului autentificat la BNP X
- Certificat nr. .....2020 care atestă faptul că declarația de revocare autentificată la BNP I2 sub nr. ..... din 10.02.2020 a fost înregistrată în RNNEL;
- Cerere I1 la BNP I2 înregistrată cu .....nr. autentic 2020;
- Act adițional la Promisiunea de vânzare cumpărare autentificată sub nr. .....2019 și la Contractul de cesiune a promisiunii autentificat sub nr. .....2020, autentificat la BNP I2 sub nr. 2020;
- Cerere PV1 la BNP I2 sub nr. 2020;
- Procură specială autentificată la BNP I2 sub nr. .....2020, prin care PV1 îl împuternicește pe I1 să vândă apartamentul din mun. Constanța, ... jud. Constanța;
- Cerere I1 la BNP .....pentru autentificare cesiune de creanță ....., nr. autentificare ....., data 2018;

****

Inculpaților **I1, I2, I3, I5, I4, I6, I7, I8, I9, I10, I11, I12, I13, I14, I15, I16, I17, I18, I19, I20, I21, I22, I23, I26, I25, I24** le-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.108, art.83, art.209 alin.17 şi art. 210 alin.1 din C. proc. pen.

****

IX. PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANŢA DE JUDECATĂ

A. MĂSURI PREVENTIVE :

În temeiul dispoziţiilor art. 330, art. 202, art. 203 alin. 3, art.221, art. 223 alin. 2 şi art. 348 din Codul de procedură penală, <u>se impune prelungirea măsurii arestării preventive cât și a arestului la domiciliu pentru inculpații</u> I1, I4, I3, I2, I6, I7, I10, I8, I15, I13 și I14.

Totodată, în temeiul dispoziţiilor art. 330, art. 202, art. 203 alin. 3, art. 211 alin. (1), art.212 alin.(1)-(4) şi art. 215 alin. (1)-(5) din C. proc. pen. se impune și prelungirea măsurilor controlului judiciar dispuse față de inculpații I5, I18, I9, I11, I12, I16, I17 și I23, având în vedere faptul că, temeiurile care au fost avute în vedere la dispunerea măsurii controlului judiciar se mențin și ținând cont și de faptul că această măsură este necesară în continuare în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal și a prevenirii săvârşirii unor alte infracţiuni de către inculpați.

Din probele administrate în cauză rezultă că faptele comise de către inculpații I1, I4, I3, I2, I6, I7, I10, I8, I15, I13 și I14 prezintă pericol pentru ordinea publică, având în vedere modalitatea de comitere a acestora.

Activitatea grupului infracțional organizat prezintă un pericol social extrem de ridicat întrucât afectează direct cele mai vulnerabile categorii ale populației, respectiv persoane vârsnice fără nici o apărare.

Acțiunile acestui grup infracțional nu sunt fapte izolate, ci reprezintă o activitate infracțională sistematică, planificată și coordonată în care fiecare membru avea un rol bine definit, iar administrarea probelor a necesitat o perioadă mai amplă de timp, determinate tocmai de complexitatea cauzei:

Astfel victimele PV8, PV1, PV4, PV3, PV6, PV7 ș.a., au fost în mod deliberat alese în funcție de gradul de vulnerabilitate (persoane vârsnice și singure, fără sprijin familial, unele cu afecțiuni psihice sau neurologice) de către persoanele care au constituit și sprijinit grupul infracțional, respectiv I1, I15, I9, I16, I17 și I10, în scopul deposedării în mod fraudulos de bunurile mobile și imobile pe care le dețineau.

Întreaga activitate infracțională nu ar fi avut succes fără aportul indispensabil al funcționarilor care exercitau servicii de interes public, respectiv notarul public, inculpata I2, care întocmea sau autentifica acte false fără consimțănântul real al părților, fără înregistrarea în mod legal al documentelor întocmite, fără depunerea actelor întocmite în formă autentică în arhivă, și executorul judecătoresc, inculpatul I3 care facilita proceduri de executare silită în mod abuziv, în acest mod fiind posibilă deposedarea abuzivă a victimelor de imobilele deținute.

Inculpații I1, I13 și I14, I15 alături de ceilalți inculpați cercetați în prezenta cauză și față de care există măsuri preventive dispuse (interpuși, ”cumpărători”, intermediari) au participat cu sprijinul notarilor publici și a executorului judecătoresc la ascunderea originii ilicite a bunurilor și introducerea în circuitul civil a imobilelor în scopul spălării banilor.

Prezența unor funcționari publici cu statut special, notarul public, inculpata I2, precum și executorul judecătoresc I3, în structura grupului infracțional întărește gravitatea faptelor, făcând să dispară încrederea cetățenilor în sistemul de justiție.

Imobilele dobândite în mod fraudulos au creat un prejudiciu considerabil victimelor și statului, perturbând grav circuitul civil prin inserarea unor acte de proprietate viciate de falsuri.

Activitatea grupului infracțional organizat prezintă un pericol social extrem de ridicat întrucât afectează direct cele mai vulnerabile categorii ale populației, respectiv persoane vârsnice fără nici o apărare.

Drama trăită de aceste persoane, aduse de către inculpați în situații la limita existenței este subliniată de exemplu și de aspectele declarate de către persoana vătămată PV7: ”*am revenit la garsonieră și am observat că în ea se afla I1 împreună cu doi potențiali clienți, cărora le prezenta cum arată imobilul*. L-am întrebat pe I1 cum a intrat în garsoniera mea și i-am prezentat actul prin care am achiziționat garsoniera. *Acesta mi-a zis că din acel moment el este proprietarul garsonierei, că a obținut-o la licitație și m-a dat afară din ea. Totodată I1 mi-a arătat și un act de adjudecare al imobilului*, dar îmi mai amintesc detalii despre acesta.

Precizez că *l-am întrebat pe I1 unde sunt bunurile persoanale (televizor, mașină de spălat, frigider, pat, etc) din garsonieră, iar acesta mi-a răspuns că erau degradate și le-a aruncat la gunoi, aspect neadevărat.*

*Declar faptul că atunci când I1 mi-a zis să părăsesc imobilul, eu am refuzat să fac acest lucru, iar el a contactat telefonic două persoane de etnie rromă care s-au prezentat imediat la garsonieră și mi-au spus pe un ton amenințător următoarele: „Ieși afară! Tai-o de aici! Acum e el proprietar, are actul casei, ție nu îți mai aparține!”. Întrucât m-am temut pentru siguranța mea, am părăsit imobilul. Totodată arăt faptul că această situație m-a afectat puternic, am început să plâng pentru că nu mai aveam unde să locuiesc.***”**

Victimele PV1, PV4, PV3, PV6, PV10, PV11 ș.a., au fost în mod deliberat alese în funcție de gradul de vulnerabilitate (persoane vârsnice și singure, fără sprijin familial, unele cu afecțiuni psihice sau neurologice) de către persoanele care au constituit și sprijinit grupul infracțional, respectiv I1, I4, I8, I9 și I10, în scopul deposedării în mod fraudulos de bunurile mobile și imobile pe care le dețineau. Mai mult decât atât unele dintre victime, respectiv PV1, PV10 și PV11, au fost ținute de către inculpatul I1 (și de către inculpata I10 cu privire la victima PV1), într-o stare de aservire, în scopul exploatării acestora, prin lipsirea de hrană suficientă și adecvată nutrițional, prin lipsa/neadministrarea tratamentului medical adecvat diagnosticului persoanelor vulnerabile, prin lipsa îngrijirii și asigurarea igienei persoanelor ce nu are capacitatea fizică/psihică de autoîngrijire, în vederea obținerii unor sume de bani, însușite pe nedrept din pensia și ajutorul de deces, sume pe care le-a folosit în interes propriu;

Succesul acestui mecanism infracțional a fost posibil în măsură determinantă datorită apartenenței la grup a persoanelor care au avut calitatea de notar public, respectiv executor judecătoresc (I2, I5 și I3) și care, prin prisma calităților deținute, au conferit actelor juridice încheiate în legătură cu imobilele vizate prezumția de legalitate necesară pentru ca acestea să poată fi opozabile atât între părți, cât și față de terți, dar, mai ales, să poată fi cu greu răsturnată în cadrul multiplelor procese civile.

Astfel, lăsarea în libertate a notarului public, inculpata I2 și a executorul judecătoresc, inculpatul I3 ar creea o percepție greșită la nivelul societății civile, în sensul că astfel de fapte extraordinar de grave, comise față de persoane vulnerabile, nu sunt sancționate cu fermitate.

Inculpații I1, I6, I7, I18, I4 (interpuși, ”cumpărători”, intermediari) au participat

cu sprijinul notarilor publici și a executorului judecătoresc la ascunderea originii ilicite a bunurilor și introducerea în circuitul civil a imobilelor în scopul spălării banilor.

Prezența unor funcționari publici cu statut special, notari publici și executor judecătoresc în structura grupului infracțional întărește gravitatea faptelor, făcând să dispară încrederea cetățenilor în sistemul de justiție.

Imobilele dobândite în mod fraudulos au creat un prejudiciu considerabil victimelor și statului, perturbând grav circuitul civil prin inserarea unor acte de proprietate viciate de falsuri.

Declarația din data de 18.07.2025 a inculpatei I4 devoalează mecanismul infracțional al grupului, legăturile infracționale dintre liderul grupului I1 și executorul judecătoresc I3, precum și inculpații I6 și I7, persoane care prin studiile avute, cunoștințele în domeniul imobiliar, respectiv funcția pe care o deținеau (executorul judecătoresc I3) l-au sprijinit să atingă scopul infracțional al grupului transferul dreptului de proprietate de la persoanele vulnerabile:

”.....

.....

.....

.....

.

Având în vedere că în cauză există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații I1, I4, I3, I2, I6, I7, I10, I8, I15, I13 și I14 au săvârşit infracțiunile pentru care sunt cercetați, se impune prelungirea măsurii arestării preventive, respectiv a arestului la domiciliu față de aceștia.

Privarea de libertate a inculpaților este necesară pentru a-i împiedica pe aceștia să săvârşească alte infracțiuni, dar mai ales pentru că, în raport de datele concrete ale speței.

Această măsură este necesară în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, al prevenirii săvârşirii unor alte infracţiuni de către inculpați şi al preîntâmpinării unei stări de pericol pentru ordinea publică, având în vedere că nu există nicio cauză care împiedică exercitarea acţiunii penale, precum şi că măsura arestării preventive este proporţională cu gravitatea acuzaţiei aduse inculpaților.

Deoarece din probe rezultă că inculpații au săvârșit infracțiunile pentru care sunt cercetați și pe baza evaluării gravităţii faptelor, a modului şi circumstanţelor de comitere a acesteia, se constată că privarea acestora de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Privarea de libertate a inculpaților este necesară pentru a-i împiedica să săvârşească alte infracțiuni.

În raport de aspectele mai sus menţionate, numai prin privarea de libertate a inculpaților este înlăturată starea de pericol pe care acesta o reprezintă pentru ordinea publică.

Prin cercetarea în libertate a inculpaților și celelalte persoane care desfăşoară astfel de activităţi ilegale ar fi încurajate să continue, întrucât consecinţele suportate sunt uşoare, în raport de veniturile extrem de mari obţinute.

O bună desfășurare a procesului penal implică, printre altele, și operativitatea organelor judiciare, pentru tragerea la răspundere a persoanelor care au săvârșit infracțiuni de acest fel. Efectele maxime pentru atingerea scopului și împlinirea rolului procesului penal (prevenirea unor astfel de infracțiuni care au devenit deja un fenomen în societatea

românească) pot fi atinse prin finalizarea urmăririi penale și eventual, a judecății, în cel mai scurt timp posibil, de la momentul săvârșirii infracțiunilor.

Pe de altă parte, s-a constatat că lipsa de fermitate a organelor judiciare față de persoanele care încalcă legea penală, poate aduce un mare deserviciu societății, având în vedere că, în ultima perioadă, opinia publică și mass-media tind să caracterizeze această lipsă de fermitate ca un factor de încurajare a fenomenului infracțional.

Din probatoriul administrat până în prezent în cursul urmăririi penale, apreciem că există indicii temeinice care conturează bănuiala rezonabilă în sensul art.5 pct.1 lit. c din CEDO că inculpații I1, I4, I3, I2, I6, I7, I10, I8, I15, I13 și I14 au săvârşit infracţiunile ce li se reţin în sarcină.

În raport cu prevederile art.5 din CEDO, măsura lipsirii de libertate a unei persoane se poate dispune atunci când există motive verosimile că s-a săvârşit o infracţiune sau există motive temeinice de a crede în posibilitatea săvârşirii de noi infracţiuni, fiind necesară astfel apărarea ordinii publice, a drepturilor şi libertăţilor cetăţenilor, desfăşurarea în bune condiţii a procesului penal.

Din probatoriul administrat până în prezent rezultă că este îndeplinită şi această condiţie necesară detenţiei preventive a inculpaților I1, I4, I3, I2, I6, I7, I10, I8, I15, I13 și I14.

MĂSURI DE SIGURANŢĂ:

În baza art.112 al.1 lit.b, f din C.P. şi art. 16 al.2 din Legea nr. 143/2000, urmează să se dispună confiscarea următoarelor:

11 comprimate Alprazolam (probă) și 10 comprimate Alprazolam (contraprobă) rămase în urma analizelor de laborator au fost depuse la Camera de Corpuri Delicte a I.P.J. Constanța cu dovada nr. CT-750550 din data de 08.08.2025.

14 comprimate Alprazolam (proba 1 A), 16 comprimate Alprazolam (proba 1 B), 6 comprimate Zipiclonă (proba 2), 10 comprimate Alprazolam (contraprobă la proba 1 A), 10 comprimate Alprazolam (contraprobă la proba 1 B), 10 comprimate Zipiclonă (contraprobă la proba 2), rămase în urma analizelor de laborator au fost depuse la Camera de Corpuri Delicte a I.P.J. Constanța cu dovada .....

- unui telefon mobil ……. aparținând inculpatului I1, depus la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Contanța cu dovada …….
- unui telefon mobil marca ……. aparținând inculpatului I1, depus la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Contanța cu ……..
- unui telefon mobil …….. aparținând inculpatei I4, depus la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Contanța cu dovada ……
- unui telefon mobil marca …….. aparținând inculpatului I18, depus la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Contanța cu dovada …….
- unui telefon mobil marca …….. aparținând inculpatului I17, depus la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Contanța cu dovada ……
- unui telefon mobil marca ……..aparținând inculpatei I10, depus la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Contanța cu dovada ……
- unui telefon mobil marca ……, aparținând inculpatului I3 depus la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Contanța cu dovada ……
- unui telefon mobil …….. aparținând inculpatului I3, depus la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Contanța cu dovada …….

- unei tablete ……. aparținând inculpatului I3, depus la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Contanța cu dovada ……
- unui laptop Apple, ……..aparținând inculpatului I3, depus la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Contanța cu dovada ……
- unui telefon mobil marca ……. aparținând suspectei I2, depus la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Contanța cu dovada …….
- unui telefon mobil marca ……., aparținând inculpatei I9, depus la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Contanța cu dovada ……..
- unui telefon mobil marca ……. ce aparține inculpatei I5, depus la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Contanța cu dovada ……..
- unui telefon mobil ……. ce îi aparține numitului I13, depus la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Contanța cu dovada ……
- unui telefon mobil marca ……., ce îi aparține numitei I14, depus la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Contanța ……
- unui telefon mobil …….ce îi aparține inculpatei I16, depus la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Contanța cu …….
- unui telefon mobil marca …….. ce îi aparține inculpatei I19, depus la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Contanța ……..
- unui telefon mobil marca ……. ce îi aparține inculpatei I19, depus la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Contanța cu dovada ……..
- unui telefon mobil marca ……., ce aparține inculpatei I7, depus la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Contanța cu dovada ……
- unui telefon mobil …….. telefon ce aparține inculpatului I6, depus la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Contanța cu …….
- unui telefon mobil marca ……. ce aparține inculpatului I6, depus la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Contanța cu dovada seria …….
- unui telefon mobil marca ……., depus la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Contanța în data de 08.12.2025;
- unui telefon mobil marca ……. depus la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Contanța în data de 08.12.2025;
- unui telefonul mobil marca ……..depus la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Contanța în data de 08.12.2025;

Totodată, se impune menținerea măsurilor asigurătorii dispuse în cauză:

Prin ordonanța nr.....P/2024 din data de 15.07.2025 s-a dispus i**nstituirea sechestrului asigurător asupra** suma totală de **3.620 lei, aparținând inculpatului I1,** ……. **ridicată cu ocazia percheziţiei** domiciliare, întrucât provine din comiterea infracțiunilor pentru care este cercetat.

Prin ordonanța nr.....P/2024 din data de 15.07.2025 s-a dispus i**nstituirea sechestrului asigurător asupra** sumei totale de 12450 lei**, aparținând inculpatei I5,** …….., **ridicată cu ocazia percheziţiei** domiciliare, întrucât provine din comiterea infracțiunilor pentru care este cercetată.

Prin ordonanța nr.....P/2024 din data de 15.07.2025 s-a dispus i**nstituirea sechestrului asigurător asupra** sumelor de **2000 lei**, **1500 euro** și **1000 dolari, aparținând inculpatului I3,** ….., **ridicate cu ocazia percheziţiei** domiciliare, întrucât provine din comiterea infracțiunilor pentru care este cercetat.

Prin ordonanța nr.....P/2024 din data de 15.07.2025 s-a dispus i**nstituirea sechestrului asigurător asupra** sumelor totale de **47.450 lei, respectiv 2.950 euro, aparținând inculpatei I19,** ……., **ridicate cu ocazia percheziţiei** domiciliare, întrucât provin din comiterea infracțiunilor pentru care este cercetată.

Prin ordonanța nr.....P/2024 din data de 27.11.2025 s-a dispus i**nstituirea sechestrului asigurător asupra** imobilelor:

- **Teren** cu suprafața de 769 mp din com. Oltina .....– **dobândit la 17.03.2021 de la I14 și I13**; notar I2 CNP ……; ID imobil ..;

- Construcție cu suprafața de 92 mp din com. Oltina .....– **dobândită la 17.03.2021 de la I14 ….. și I13 …..**; notar I2 CNP …..; ID imobil …….

- Construcție cu suprafața de 20 mp din com. Oltina .....– **dobândită la 17.03.2021 de la I14 ……. și I13 CNP ..8**; notar I2 CNP ..; ID imobil ……;

- Construcție cu suprafața de 21 mp din com. Oltina …….– **dobândită la 17.03.2021 de la I14 …….. și I13 …….**; notar I2 ……..; ID imobil ……. toate **aparținând inculpatului I18,** ……. întrucât provin din comiterea infracțiunilor pentru care este cercetat.

Prin ordonanța nr.....P/2024 din data de 06.11.2025 s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra: Cotei de 1/1 **din bunul imobil - garsonieră** cu suprafața nestabilită din mun. Constanța ……. apt. 310A – **dobândit la 14.03.2022 prin Hotărâre Judecătorească de la ……..**; notar I2 ……..; ID imobil ……. și Cotei de ½ din bunul imobil - **teren** cu suprafața de 307 mp din Or. Năvodari str. ……. – **dobândit în coproprietate cu soția sa …… ……., la data de .....2024 de la ……**; ID imobil ……..

Prin ordonanța nr.....P/2024 din data de 10.11.2025 s-a dispus i**nstituirea sechestrului asigurător asupra** imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța **compus din teren în suprafață de 500 metri pătrați conform actelor de proprietate și 465 metri pătrați conform măsurătorilor cadastrale (număr cadastral .....) și construcțiile edificate pe acesta C1 locuință parter – 108 metri pătrați (număr cadastral .....), C2 spațiu alimentație publică – 28 metri pătrați (număr cadastral .....) și C 3 anexă 26 metri pătrați (număr cadastral .....) aparținând inculpatei I23**, ……., întrucât provine din comiterea infracțiunilor pentru care este cercetat.

Prin ordonanța nr.....P/2024 din data de 09.07.2025 s-a dispus i**nstituirea sechestrului asigurător asupra** imobilului situat în mun. Constanța, ..., jud. Constanța **aparținând suspectului I12**, ... întrucât provine din comiterea infracțiunilor pentru care este cercetat.

Prin ordonanța nr.....P/2024 din data de 09.07.2025 s-a dispus i**nstituirea sechestrului asigurător asupra** imobilului situat în **mun Constanța, ..., jud. Constanța**, **proprietatea numitului P7,** ……, întrucât provine din comiterea infracțiunii de spălare de bani.

Prin ordonanța nr.....P/2024 din data de 06.11.2025 s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra: Cotei de ½ din bunul imobil - **Construcție** cu suprafața de 196 mp din mun. Constanța, ……..– **dobândită la data de 12.12.2022 în urma partajului de la ……..**; notar ……..; ID imobil …… până la concurența valorii aproximative de 270.000 euro.

Prin ordonanța nr.....P/2024 din data de 10.11.2025 s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra **Terenului** cu suprafața de 548 mp din com. Cumpăna str. ……., jud. Constanța – **dobândit de către I13,** …… **în coproprietate cu soția sa I14 ……, la data de 03.11.2017 de la ……..**; ID imobil ……..

Prin ordonanța nr.....P/2024 din data de 17.07.2025 s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra: Cotei de ½ din bunul imobil - **teren** cu suprafața de 423 mp din or. Ovidiu ....., jud. Constanța – **dobândit la 20.12.2021 de către inculpatul I3 în coproprietate cu soția sa ……**; ID imobil ……. și Cotei de ½ din bunul imobil **construcție** cu suprafața de 128 mp din or. Ovidiu ....., jud. Constanța – **dobândit la 20.12.2021 de către inculpatul I3 în coproprietate cu soția sa ……..,** ID imobil ……., până la concurența valorii aproximative de 270.000 euro.

Prin ordonanța nr.....P/2024 din data de 21.07.2025 s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra: imobilul situat în **municipiul Constanța, aleea .....**, jud Constanța, aparținând numiților **I13, ……. și I14 ……..,** până la concurența valorii aproximative de 300.000 euro.

Prin ordonanța nr.....P/2024 din data de 15.07.2025 s-a dispus i**nstituirea sechestrului asigurător asupra** sumei totale de suma de 761 lei**, aparținând inculpatei I16,** ……, **ridicată cu ocazia percheziţiei** domiciliare, întrucât provine din comiterea infracțiunii pentru care este cercetată.

Prin ordonanța nr.....P/2024 din data de 15.07.2025 s-a dispus **instituirea sechestrului asigurător asupra** sumei totale de **4.960 lei** (compusă 32 de bancnote de cupiura 100 lei, 50 de bancnote de cupiura 20 lei și 38 de bancnote de cupiura de 20 lei) **aparținând inculpatei I9,** ……..**ridicată cu ocazia percheziţiei** domiciliare, întrucât provine din comiterea infracțiunii pentru care este cercetată.

****

Constatând că au fost respectate dispoziţiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă şi că există probele necesare şi legal administrate, precum şi că faptele există şi au fost săvârşite de inculpații **I1, I4, I2, I3, I5, I6, I7, I8, I9, I10, I11, I12, I13, I14, I15, I16, I17, I18, I19, I20**, **I21, I22, I23, I24, I25** și **I26** și că aceștia răspund penal,

În temeiul dispoziţiilor art.327 lit.a din C.p.p., art.328 alin.3 C.p.p. în referire la art.315 alin.1 lit.b C.p.p. rap. la art.16 alin.1 lit.b, c și f din C.p.p., art.63 al.1 din C.P.P. rap.la art.46 din C.p.p., în referire la art.35 al.1 din C.P.P.și art.38 al.1 lit.d din C.P.P.

D I S P U N:

1. **Trimiterea în judecată a inculpaților:**

1. **I1, , cercetat în stare de arest preventiv, pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**,
- **trafic de persoane, faptă prevăzută de art. 210 alin.1 lit. b din Codul penal cu referire la art. 182 lit. b teza a II – a din Codul penal** (alte procedee asemănătoare de lipsire de libertate ori de aservire), cu aplic. art.77 lit. b și e din Codul penal
- **trafic de persoane, faptă prevăzută de art. 210 alin.1 lit. b din Codul penal cu referire la art. 182 lit. b teza a II – a din Codul penal** (alte procedee asemănătoare de lipsire de libertate ori de aservire), cu aplic. art.77 lit. b și e din Codul penal
- **trafic de persoane, faptă prevăzută de art. 210 alin.1 lit. b cu referire la art. 182 lit. a și b teza a II – a din Codul penal (alte procedee asemănătoare de lipsire de libertate ori de aservire), cu aplic. art.77 lit. e din Codul penal**
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35, alin. 1 din C.P.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**),
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1 din C.P.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**),
- **participație improprie, sub forma instigării, la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52, alin. 3, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**),
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 322, alin. 1, Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**),
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1 din C.P.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**)
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a şi c din Legea 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**),
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, **în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**),
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**),
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**).
- **uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**),.

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 49 alin. 1 lit. a din Legea 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**),
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**),
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**),
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**),
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**),
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a, b și c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**),
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**),
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322, alin. 1, Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**),
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**),
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1 din C.P.,**
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 300 Cod penal, cu aplic. art. 308 Cod penal,**
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 322, alin. 1, Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV5**),
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea 129/2019** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV6**),
- **instigare la săvârșșirea infracțiunii de uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 300 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal,**
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**,

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal**,
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal,**
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu executarea silită pornită împotriva numitei **P1**)**,**
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu executarea silită pornită împotriva numitei **P1**)**,**
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu executarea silită pornită împotriva numitei **P1**)**,**
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**),
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**)**,**
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**),
- **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**)**,**
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**)**,**
- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea unei tentative la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**)**,**
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**),
- **uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**),
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**),

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**),
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal,** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**),
- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**),
- **complicitate la spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**),
- **deţinere, fără drept, de droguri de risc, pentru consum propriu, prev. de art. 4 alin.1 din Legea nr. 143/2000,**

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

2. I2, , cercetată în stare de arest la domiciliu, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal.**
- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**).
- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**).
- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**).
- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**).
- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**).
- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**).
- **fals intelectual,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**).

- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**).
- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**).
- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**).
- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal,** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**).

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal

3.I3, , cercetat în stare de arest la domiciliu, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.
- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**).
- **fals intelectual,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**).
- **complicitate la spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 49 alin. 1 lit. a, c, alin. 2^1 din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**)**.**
- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul defunctei **PV1).**
- **fals intelectual,** faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**).
- **complicitate la spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 49 alin. 1 lit. c, alin. 2^1 din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**)**.**
- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**).
- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**).

- **complicitate la spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 49 alin. 1 lit. a, b, c, alin. 2^1 din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 77 lit. a C.pen.** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**).
- **art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 49 alin. 1 lit. c, alin. 2^1 din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV6**).
- **tentativă la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal,** cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (în legătură cu numita **P1**).
- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**).
- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**).
- **complicitate la spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 48 alin. 1 C.pen., rap. la art. 49 alin. 1 lit. a, c, alin. 2^1 din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**).
- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**).

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

4. I4, , cercetată în stare de arest la domiciliu, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.
- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, **în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**);
- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52, alin. 3, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**);
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**);
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**);
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**);

- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**);
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**);
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**);
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**);
- **instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**);
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**);
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**);
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**).

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal

5. I5, , cercetată sub control judiciar, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.
- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV10**).
- **abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**;
- **instigare la uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 300 Cod penal**;
- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**;
- **abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 297 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**;
- **instigare la uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 300 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**;
- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal**;
- **abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 297 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV7**).

- **fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV7**).

Toate infracțiunile cu aplic art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

6. I6, cercetat în stare de arest la domiciliu, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.
- **complicitate la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**).
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal, cu aplic. art.35, alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**).
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a, c din Legea 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV2**).
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a, c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a C.pen.** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**).

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

7. I7, , cercetată în stare de arest la domiciliu, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.
- **complicitate la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**).
- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**).
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. c din Legea nr. 129/2019**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a C.pen.** (în legătură cu imobilul defunctei **PV1**).

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

8. I8, , cercetată în stare de arest la domiciliu, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**;
- **participație improprie la infracțiunea fals intelectual**, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52, alin. 3, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**).
- **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a, b și c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 77 lit. a C.pen.** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**);

Toate infracţiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal

9.I9, , cercetată în stare pde libertate, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.
- **complicitate la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal**.
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a, c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a C.pen.**;

Toate infracţiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal

10. I10, , cercetată în stare de arest la domiciliu, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.
- **trafic de persoane, faptă prevăzută de art. 210 alin.1 lit. b din Codul penal cu referire la art. 182 lit. b teza a II – a din Codul penal** (alte procedee asemănătoare de lipsire de libertate ori de aservire), cu aplic. art.77 lit. e din Codul penal.
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322, alin. 1, Cod penal** (în legătură cu imobilul defunctului **PV4**).
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal.**
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal.**

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal

11.I11, , cercetată sub măsura controlului judiciar, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**;
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a, b, c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a C.pen.** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**)

Toate infracţiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal

12. I12, , cercetat sub măsura controlului judiciar, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**;
- **complicitate la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**);

- **uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**)
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. b, c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV3**);

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

13. I13, **, cercetat în stare de arest la domiciliu, pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**;
- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**).
- **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**);
- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal**.
- **participație improprie la fals intelectual**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 52, alin. 3, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**).
- **uz de fals**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**).
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**)

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

14. I14, **, cercetată în stare de arest la domiciliu, pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**;
- **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal** (în legătură cu imobilul persoanei vătămate **PV7**).
- **spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**).

Toate infracţiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

15. I15, …… **cercetat în stare de arest la domiciliu, pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.
- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea unei tentative la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal**.
- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal,** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**).
- **spălare de bani**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**).

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

16.I16, ……, **cercetată sub măsura controlului judiciar, pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.
- **mărturie mincinoasă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 273 alin. 1, Cod penal.**

Ambele infracțiuni cu aplic. art. 38 alin. 2 Cod penal.

17. I17, ……, **cercetat sub măsura controlului judiciar, pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.

18. I18, ……, **cercetat sub măsura controlului judiciar, pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**.

19.I19, ……, **cercetată în stare de libertate, pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 300 Cod penal, cu aplic. art. 308 Cod penal.**
- **uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 300 Cod penal, cu aplic. art. 308 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal.**
- **complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.P.**
- **complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal**.

- **complicitate la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35, alin. 1 din C.P.**
- **complicitate la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal**.
- **complicitate la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal.**

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

20. I20, ...**, cercetată în stare de libertate, pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **instigare la uzurparea funcției, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 300 Cod penal, cu aplic. art. 308 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal.**
- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal**, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**.
- **instigare la infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal**.
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal**.

Toate infracțiunile cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

21. I21, ……..**, cercetat în stare de libertate, pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal.**
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal.**

Ambele infracțiuni cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

22. I22, ……**, cercetată în stare de libertate, pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal.**
- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal.**

Ambele infracțiuni cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

23. I23, ……

, cercetată în stare de libertate, pentru comiterea infracțiunilor de:

- **spălare de bani**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. c din Legea nr. 129/2019** (în legătură cu imobilul defunctului **PV8**).

24. I24, ……..**, cercetat în stare de libertate, pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal.**
- **participație improprie la fals intelectual**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 52, alin. 3, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal** (în legătură cu imobilul numitului **PV9**).

Ambele infracțiuni cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

25. I25, ……..**, cercetat în stare de arest preventiv în altă cauză, pentru comiterea infracțiunilor de:**

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, **faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. 1 Cod penal**.
- **participație improprie, în forma instigării, la săvârșirea unei tentative la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal**.

Ambele infracţiunii cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

26. I26, ……., **cercetat în stare de libertate, pentru comiterea infracțiunii de:**

- **mărturie mincinoasă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 273 alin. 1, Cod penal.**

2. **Clasarea cauzei față de inculpata P8 cu privire la săvârșirea infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1, 2 și 3 Cod penal, întrucât nu există probe că a săvârșit infracțiunea. Restituirea telefonului mobil marca ……, împreună cu două cartele SIM ……. către P8, depus la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Contanța cu dovada seria CT nr…….. din data de ……..**

3.Clasarea cauzei față de inculpata I11 cu privire la săvârșirea infracțiunii de uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal, întrucât nu există probe că aceasta a săvârșit infracțiunea.

4.Clasarea cauzei față de suspecta ..... cu privire la săvârșirea infracțiunii de deţinere, fără drept, de droguri de risc, pentru consum propriu, prev. de art. 4 alin.1 din Legea nr. 143/2000, întrucât fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege.

5. Clasarea cauzei cu privire la infracţiunile de sclavie, prev. de art.209 din C.P., exploatarea unei persoane vulnerabile, prev. de art.247 din C.P., întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală.

6. Clasarea cauzei cu privire la infracţiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prev. de art.244 al.1 și 2 C.P., rap.la art.256[1] din C.P. întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii.

7. Clasarea cauzei cu privire la infracţiunile de înșelăciune, prev. de art.244 al.1 și 2 C.P., privind persoanele vătămate ….., ……, PV6 și PV12,……....., ...și P14întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

8. Disjungerea cauzei și declinarea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța în vederea efectuării de cercetări cu privire la comiterea infracțiunilor de instigare la fals intelectual, prev. fals intelectual, art.47 C.pen. rap la de art.321 C.pen. fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.322 din C.P., uz de fals, prev. de art.323 din C.P., în referire la contractele de cesiune de creanță și contractele olografe de împrumut cu dată certă, încheiate de către I20, în calitate de reprezentant de fapt al S.C. ……. S.R.L. sau I1 cu diverse persoane, privind suprafețe de trenuri agricole situate în extravilanul localității Oltina.

9. Disjungerea cauzei și declinarea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța în vederea efectuării de cercetări cu privire la comiterea infracțiunii de înșelăciune, prev. de art.244 alin.1 C.pen. și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.322 C.pen., privind contractul de împrumut olograf încheiat la data de 17.06.2024 între P22 și I1.

10. Disjungerea cauzei și declinarea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța în vederea efectuării de cercetări cu privire la comiterea infracțiunii de înșelăciune prev. de art.244 alin.1 C.pen. și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.322 C.pen., în referire la contractual de împrumut olograf încheiat între PV11 și I13 și executarea silită a acestui contract.

11. Disjungerea cauzei și declinarea la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, în vederea continuării cercetărilor cu privire la infracțiunea de acces ilegal la un sistem informatic, prev. de art.360 C.pen., având în vedere retragerea sumei de 1.100 lei de la ATM …… Constanța, în data de 15.02.2024, de pe cardul victimei PV1, ulterior decesului victimei.

12. Disjungerea și declinarea cauzei la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța în vederea efectuării de cercetări cu privire la infracţiunile de fals intelectual art. 321 alin. 1 Cod penal, uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal cu privire la următoarele acte, asupra cărora planează suspiciunea că sunt false: promisiunea

de vânzare cumpărare autentificată sub nr.....2019 la BNP I2, contractul de cesiune de creanță al promisiunii de vânzare cumpărare autentificată sub nr.....2019, autentificat sub nr.....2020 la BNP I2, actul aditional la promisiunea de vânzare cumpărare nr.....2019 și contractul de cesiune de creanță nr.....2020 autentificat sub nr.....2020 la BNP I2, contractul de cesiune de creanță al contractului de cesiune de creanță nr.....2020 la BNP I2 privind promisiunea de vânzare cumpărare autentificată sub nr.....2019 și actul aditional la aceasta nr.....2020, autentificat sub nr...../.....2023 la BNP I5.

13. Disjungerea și declinarea cauzei la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța în vederea efectuării de cercetări cu privire la comiterea infracţiunii de abuz în serviciu, prev. de art.297 C.pen. de către notarul public B, în referire la încheierea declarației de renunțare la dreptul de abitație de către victima PV10, la data de 05.08.2021, având în vedere faptul că PV10 nu avea capacitate de a încheia acte de dispoziție.

14. Disjungerea cauzei și declinarea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța în vederea efectuării de cercetări cu privire la comiterea infracțiunilor de înșelăciune, prev. de art.244 alin.1 C.pen., fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.322 C.pen., și uz de fals prev. 323C.pen., în rederire la documentele ridicate cu ocazia percheziţiilor domiciliare efectuate la data de 08.07.2025, la BEJ I3, la BIN I5 și la imobilele inculpatului I1 asupra cărora planează suspiciunea că ar fi întocmite în fals sau cu inducerea în eroare a persoanelor.

În temeiul dispoziţiilor art. 329 din Codul de procedură penală, prezentul rechizitoriu, însoţit de 26 copii certificate, pentru a fi comunicate inculpaților, precum şi de dosarul cauzei se transmite Curții de Apel Constanța, competente să judece cauza în fond, potrivit dispoziţiilor art.36 lit.c din Codul de procedură penală, unde urmează a fi citaţi:

INCULPAȚII:
I1 –I4 –
I2 - I3 - I5 - I6 - I7 - I8 -
I9 -
I10 - I11 - I12 - I13 -
I14 - **I15 - I16 -**
I17 -
I18 - I19 -
I20 - **I21** - **I22** - **I23** - **I24** - **I25** –**I26 -**

PĂRȚI CIVILE:
PV1 .....
PV13 –
..... –
P23-
PV11 –
PV7 -

PV6 -
PV3 -
PV14 –
P24–
P13
M7 -

MARTORI:

.....

Conform dispoziţiilor art.274 din Codul de procedură penală, solicităm obligarea inculpaților **I1, I2 și I3** la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, fiecare în sumă de 50.000 lei, **a inculpaților I4, I5, I6, I7** la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, fiecare în sumă de 20.000 lei, a inculpaților **I8, I9, I10, I19** la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, fiecare în sumă de 15.000 lei, **a inculpaților I11, I12, I13, I14, I15, I17, I16, I18, I23 și a inculpaților I20**, **I21**, **I22, I24, I25 și I26** la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 10.000 lei, reprezentând contravaloarea activităţilor de investigare efectuate de lucrătorii de poliţie judiciară, activităților de supraveghere tehnică, procesele verbale de redare a convorbirilor și comunicărilor interceptate în baza mandatelor de supraveghere tehnică, activităților de filaj, activităților de analiză grafoscopică, activităților de analiză a drogurilor materializate în rapoartele de constatare tehnico-științifică, declarațiile martorilor, declarațiile părților vătămate, ale inculpaților, transportului drogurilor la Inspectoratul Județean de Poliţie Constanța, Camera de Corpuri Delicte, citarea, comunicarea diverselor acte către inculpați, scanarea și fotocopierea dosarului și toate actele prezentate, pe larg, în opisul dosarului.

În baza disp.art.274 alin.1 teza a II-a din C.P.P., cheltuielile judiciare privind avocații din oficiu, a inculpatei I2, avocat …….. din cadrul Baroului Constanța, respectiv suma de 2726 lei, conform împuternicirii avocațiale seria ..... din data de 08.07.2025, a inculpatei I10, avocat ..... din cadrul Baroului Constanța, respectiv suma de 1363 lei, conform împuternicirii avocațiale seria ..... din data de 08.07.2025 rămân în sarcina statului, a inculpatului I17, avocat ..... din cadrul Baroului Constanța, respectiv suma de 1363 lei, conform împuternicirii avocațiale seria ..... din data de 08.07.2025, **I4,** avocat ..... din cadrul Baroului Constanța, respectiv suma de 1363 lei, conform împuternicirii avocațiale seria ..... din data de 08.07.2025, avocat .....din cadrul Baroului Constanța, respectiv suma de 1363 lei, conform împuternicirii avocațiale seria .....din data de 18.07.2025, **I19** avocat ..... din cadrul Baroului Constanța, respectiv suma de 1.363 lei, conform împuternicirii avocațiale seria ..... din data de 08.07.2025, **I18** avocat ..... din cadrul Baroului Constanța, respectiv suma de 1.363 lei, conform împuternicirii avocațiale seria ..... din data de 17.11.2025, **I25** avocat ..... din cadrul Baroului Constanța, respectiv suma de 1363 lei, conform împuternicirii avocațiale seria ..... din data de 06.11.2025.

P R O C U R O R,

387

XXXX

Red.dact.proc.M.R.E./4 ex.