

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.59
e-mail: anticoruptie@dna.ro
www.dna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Operator date nr. 4472

Dosar nr. 37/1/P/2025

Verificat
sub aspectul legalității și temeiniciei,
în temeiul art. 328 alin. 1 C.p.p.
Procuror-șef secție
(...)

RECHIZITORIU

10.11.2025

(...) - procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției,

Examinând actele de urmărire penală din dosarul penal cu numărul de mai sus, privind pe inculpatul M.M.C., cercetat în stare de *arest la domiciliu* pentru săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență* prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. și pe suspectii (...), (...) și (...), cercetați în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la trafic de influență* prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 291 alin. 1 C.pen.,

EXPUN URMĂTOARELE

ÎN FAPT

La data de 13.05.2025 procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul că inculpatul M.M.C., lăsând să se creadă că are influență asupra organelor judiciare din cadrul Direcției Naționale Anticorupție sau Parchetului European - EPPO (magistrați-procurori și ofițeri de poliție judiciară) ar urma să pretindă de la numitul (...) (om de afaceri care își desfășoară activitatea pe raza județului Tulcea), suma de aproximativ 25.000 de euro, nemijlocit sau disimulată prin intermediul unor contracte încheiate între societățile administrate/controlate de către cei doi ((...)) cu scopul obținerii unor soluții favorabile în cadrul unor dosare penale instrumentate de

către Direcția Națională Anticorupție și/sau Parchetul European, în care numitul (...) ar fi avut calitatea de făptuitor.

În acest sens, în zilele de 15.05.2025, 28.05.2025 și respectiv 18.07.2025, inculpatul M.M.C. a purtat mai multe discuții cu numitul (...) dar mai ales cu numitul (...) (președintele Consiliului (...)), în legătură cu exercitarea presupusei influențe de care acesta dispunea pe lângă organele judiciare antereferite, în vederea obținerii unor soluții favorabile în cadrul dosarelor penale în care susnumiții ar fi avut calitatea de făptuitori, urmărind împiedicarea tragerii la răspundere penală a acestora.

În discuțiile purtate, pentru întărirea percepției cu privire la presupusa influență de care dispunea asupra magistraților-procurori sau asupra organelor de cercetare penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție sau Parchetului European - EPPO, inculpatul M.M.C. s-a erijat în conducător al unei structuri de informații cu caracter fictiv, entitate care și-ar desfășura activitatea în subordinea Parchetului European. În același sens, M.M.C. le-a prezentat celor doi mai multe înscrisuri cu caracter veridic sau fictiv pentru a sublinia nivelul ridicat de informații clasificate la care ar fi avut acces precum și posibilitățile reale pe care le-ar fi deținut în vederea soluționării favorabile a acestor cauze penale, cu scopul împiedicării tragerii la răspundere penală a numiților (...) și (...).

În considerarea acestor aspecte, prin ordonanța Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției cu nr. 37/1/P/2025 din 27.06.2025 s-a dispus autorizarea folosirii în cauză în calitate de investigator sub acoperire, pe o perioadă de 60 de zile, de la data de 27.06.2025 până la data de 25.08.2025 inclusiv, a lucrătorului operativ din cadrul poliției judiciare căruia i-a fost atribuită identitatea (...), acesta fiind autorizat să desfășoare și să participe la desfășurarea mai multor activități, printre care:

(...) .

Ulterior, prin ordonanța Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, cu nr. 37/1/P/2025 din 20.08.2025 s-a dispus prelungirea autorizării folosirii în cauză, pe o perioadă de 60 de zile, de la data de 26.08.2025 până la data de 24.10.2025 inclusiv, a investigatorului sub acoperire (...) precum și prelungirea autorizării investigatorului sub acoperire să participe la efectuarea activităților anterior descrise, pentru aceeași durată.

În continuare, în urma punerii în executare a unor măsuri de supraveghere tehnică autorizate de către judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța competentă, s-a reținut faptul că, în zilele de 18.07.2025, 31.07.2025 și respectiv 07.08.2025, în timp ce se aflau în complexul turistic (...) situat pe raza comunei Jurilovca, județul Tulcea, inculpatul M.M.C. i-a transmis verbal investigatorului sub acoperire (...) faptul că o să-l ajute în legătură cu soluționarea favorabilă a unor dosare penale aflate pe rolul Parchetului European - EPPO și Direcției Naționale Anticorupție, dosare penale în care un presupus apropiat și asociat de-ai investigatorului sub acoperire (numitul (...) – om de afaceri) ar avea calitatea de suspect/inculpat. În acest sens, inculpatul M.M.C. a susținut că își va exercita presupusa influență de care ar dispune asupra procurorilor din cadrul Parchetului European – EPPO în vederea

tergiversării soluționării cauzei prin formularea de diverse cereri de probațiune sau de altă natură cu scopul final de a împiedica tragerea la răspundere penală a numitului (...). Inculpatul M.M.C. s-a erijat în șef al procurorilor europeni din România, având competența de a emite un aviz conform pe linie informativă, în lipsa căruia nu ar putea fi desfășurate anchete de către organele judiciare menționate.

Mai mult, M.M.C. i-a menționat investigatorului sub acoperire faptul că acesta ar trebui să-i prezinte mai multe informații din cauza aflată pe rolul Parchetului European pentru a putea fi făcute demersuri procedurale de tergiversare astfel încât, ulterior, el să-l poată interpela ferm pe procurorul de caz (acesta fiindu-i subordonat) și să-i transmită faptul că nu a efectuat în mod legal/temeinic urmărirea penală în cauză, trasându-i totodată și directivele în legătură cu finalitatea respectivei cauze penale. La întâlnirea care a avut loc în data de 07.08.2025, inculpatul M.M.C. i-a transmis investigatorului sub acoperire faptul că a vorbit nemijlocit cu procurorul de caz din cadrul Parchetului European – EPPO, procuror care i-ar fi furnizat date importante din cuprinsul dosarului penal în care numitul (...) ar avea calitatea de suspect/inculpat (faptele penale de care este acuzat, încadrarea juridică, probele administrate și procedeele probatorii utilizate, etc.). Tot la interpellarea lui M.M.C. cu privire la stadiul urmăririi penale, procurorul de caz (care i s-a adresat permanent lui M.M.C. cu apelativul ”șefule”) i-ar fi spus acestuia să-i comunice lui (...) că urmează să fie trimis în judecată într-un timp foarte scurt.

Totodată, în urma discuțiilor purtate la data de 31.07.2025 de către inculpatul M.M.C. cu investigatorul sub acoperire (...), s-a stabilit ca modalitatea de comunicare la distanță dintre cei doi să se realizeze prin intermediul suspectei (...) - concubina inculpatului M.M.C., următoarele întâlniri fiind într-adevăr fixate telefonic prin mijlocirea acesteia.

De asemenea, în urma discuțiilor purtate la data de 29.08.2025 de către inculpatul M.M.C. cu investigatorul sub acoperire (...), în timp ce se aflau în complexul turistic (...) situat pe raza comunei Jurilovca, județul Tulcea, M.M.C. i-a transmis investigatorului sub acoperire faptul că pentru activitatea prestată până la acel moment, pentru influența exercitată pe lângă procurorul din cadrul Parchetului European - EPPO care nu a mai extins cercetările și cu privire la alte presupuse fapte săvârșite de către numitul (...) dar și în considerarea exercitării în viitor a presupusei sale influențe pe lângă judecătorul de cameră preliminară sau pe lângă instanța care va judeca fondul cauzei, în vederea obținerii unei soluții favorabile în cadrul dosarului penal cu nr. (...) al Tribunalului București - Secția I Penală având ca obiect săvârșirea de către inculpatul (...) a infracțiunii prevăzute de art. 18² din Legea nr. 78/2000, investigatorul sub acoperire va avea la îndemână două variante - fie să-i remită avocatei (...) suma de 10.000-15.000 de euro lunar sub formă de numerar, pentru o perioadă totală de un an, fie să încheie un contract fictiv de consultanță cu societatea (...) SRL (al cărei administrator este numita (...) și care se afla sub controlul lui M.M.C.), urmând să fie transferată aceeași sumă de bani lunar, în contul bancar aparținând societății, pentru o perioadă totală de un an, beneficiarul final al acestor sume de bani, în ambele variante, fiind M.M.C..

Nu în ultimul rând, la aceeași întâlnire inculpatul M.M.C. s-a oferit să-l ajute pe numitul (...) și în legătură cu un alt dosar penal aflat în prezent pe rolul Direcției Naționale Anticorupție, în contul aceluiași sume de bani pretinse, invocând aceeași presupusă influență de care ar dispune asupra procurorilor din cadrul structurii de parchet menționate, în vederea obținerii unei soluții favorabile presupusului făptuitor, subiect antamat de către M.M.C. și cu ocazia discuțiilor purtate la data de 07.08.2025, cu mențiunea fermă că ar avea pârghii importante de a obține o soluție favorabilă lui (...) în cadrul acestui dosar penal întrucât el ar avea competența de a-i ancheta nemijlocit pe procurorii ierarhic superiori celor care instrumentează această cauză.

În continuare, în urma discuțiilor purtate la data de 04.09.2025 de către inculpatul M.M.C. cu investigatorul sub acoperire (...), în timp ce se aflau în complexul turistic (...) situat pe raza comunei Jurilovca, județul Tulcea, M.M.C. i-a spus investigatorului sub acoperire (care i-a precizat inculpatului că a ales varianta remiterii sumelor de bani sub formă de numerar) faptul că o să se întâlnească cu suspecta (...) sau cu suspecta (...), în ziua de 10.09.2025, ora 16:00 pentru a-i remite uneia dintre aceste persoane suma de 60.000 de euro, echivalentul a patru tranșe lunare în cuantum de 15.000 de euro fiecare, din totalul sumei pretinse pentru o perioadă de un an - 180.000 de euro. Întâlnirea urma să aibă loc între investigatorul sub acoperire și una dintre persoanele menționate anterior, în sediul complexului turistic (...) situat pe raza comunei Jurilovca, județul Tulcea iar la această întâlnire urma să fie prezent și M.M.C. însă nu și în momentul realizării transferului efectiv al sumei de bani sub formă de numerar, de la investigatorul sub acoperire către (...) sau (...).

A mai subliniat M.M.C. că va interveni pe lângă judecătorii din cadrul Tribunalului București care instrumentează cauza penală în care numitul (...) a fost trimis în judecată de către Parchetul European – EPPO (dosarul penal cu nr. (...) al Tribunalului București - Secția I Penală), în scopul împiedicării tragerii la răspundere penală a acestuia, în mod esențial prin dispunerea unei soluții de restituire a cauzei la procuror, în cadrul procedurii de cameră preliminară.

Influența de care ar fi dispus M.M.C. s-ar fi realizat în mod special prin mijlocirea președintelui Tribunalului București – (...), asupra căruia M.M.C. ar avea un ascendent concret în sensul că delegarea magistratului în funcția de conducere deținută ar depinde de un aviz pe care l-ar acorda M.M.C., astfel încât conducătorul instanței ar fi receptiv la sugestiile venite din partea acestuia cu privire la modalitatea de constituire a completurilor de judecată și procedura de soluționare a cauzelor penale aflate pe rolul acestei instanțe, președintele instanței având la rândul său o presupusă influență asupra celorlalți judecători, prin prisma funcției de conducere deținute.

La întâlnirile cu investigatorul sub acoperire, inculpatul Mihail Cristinel Militaru a fost însoțit în numeroase rânduri de către suspecții (...) și (...), persoane pe care M.M.C. le-a numit în repetate rânduri *agenți* ai structurii informative fictive pe care ar fi condus-o. Suspectul (...) realiza și activitatea de șofer al lui M.M.C. și persoană care transporta documentele folosite de către inculpat în activitatea de convingere a potențialilor cumpărători de influență cu privire la posibilitățile sale reale

de traficare a influenței asupra unor funcționari publici, în timp ce suspecta (...) era persoana prin intermediul căreia se realiza comunicarea telefonică cu investigatorul sub acoperire (...).

În aceeași ordine de idei, la data de 10.09.2025, în jurul orei 15:22, inculpatul M.M.C. s-a întâlnit din nou cu investigatorul sub acoperire (...) în complexul turistic (...) situat pe raza comunei Jurilovca, județul Tulcea, s-au așezat la aceeași masă și au început să discute iar, după aproximativ 5 minute, inculpatul M.M.C. a chemat-o în încăperea și pe suspecta (...) căreia i-a cerut să ia banii pe care investigatorul sub acoperire îi avea într-o geantă de mână. Suspecta a luat de la investigatorul sub acoperire (...) suma de 60.000 de euro (pusă la dispoziția investigatorului sub acoperire de către organele de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție), bani pe care aceasta i-a introdus într-un rucsac de culoare maro după care a părăsit încăperea. Banii au fost transmiși la vedere, după ce au fost numărați de către investigatorul sub acoperire, fiind luați de pe masă de către suspectă, înveliți în materiale textile și introduși în rucsac. M.M.C. a rămas la discuții împreună cu investigatorul sub acoperire (...), reiterând influența de care ar dispune asupra judecătorilor din cadrul Tribunalului București și angajamentul de a face toate demersurile necesare pentru a obține soluția de restituire a cauzei la procuror, iar după aproximativ o oră și jumătate inculpatul a părăsit clădirea.

În momentul în care inculpatul M.M.C. și suspectii (...) și (...) s-au reîntâlnit în curtea complexului turistic menționat, au fost surprinși de către organele de urmărire penală, rucsacul în care se găsea suma de 60.000 de euro fiind în continuare asupra suspectei (...). Toate aceste aspecte au fost reținute cu ocazia constatării infracțiunii flagrante și consemnate în cuprinsul unui proces-verbal prezent la dosarul cauzei.

(...)

Nu în ultimul rând, din analiza coroborată a declarațiilor suspectilor (...), (...) și (...) a reieșit, în esență, faptul că aceștia nu cunoșteau natura activităților infracționale pe care le desfășura inculpatul M.M.C., toți trei fiind convinși că acesta își desfășura activitatea în cadrul unei structuri informative/militare reale sau ca detectiv particular, deținând o poziție foarte influentă în presupusele organizații, raportat la natura și frecvența întâlnirilor pe care le iniția sau la care participa cu persoane importante din diferite medii și categorii socio-profesionale dar și modalitatea autoritară în care conducea discuțiile purtate cu diferite persoane. Astfel, ajutorul pe care suspectii i l-au acordat inculpatului sub diverse forme, în legătura cu fapta ce face obiectul prezentei cauze dar și în alte situații (mijlocirea contactelor și participarea formală la întâlniri cu diferite persoane, conducerea autoturismelor folosite de inculpat, transportul bagajelor/documentelor, preluarea sumelor de bani în numele acestuia, acordarea de consultanță juridică unor persoane recomandate, verificarea unor persoane/locații din surse deschise etc.) nu le-a creat acestora suspiciunea participării la activități ilegale datorită aparenței de veridicitate a funcțiilor prezentate de către inculpat.

Mai mult decât atât, M.M.C. le-a creat suspectilor inclusiv aparența angajării lor/colaborării cu structurile de informații fictive, aceștia dobândind calitatea de *agenți* precum și a desfășurării de către

inculpat a unor activități de consultanță legitimă contra-cost, chiar prin semnarea unor contracte specifice, un astfel de înscris fiind pregătit de către inculpat pentru a fi semnat inclusiv de către investigatorul sub acoperire cu ocazia întâlnirii din data de 10.09.2025, în urma căreia a fost constatată infracțiunea flagrantă. Toate aceste aspecte au fost confirmate și prin depozițiile martorilor (...) și (...).

Raportat la atitudinea procesuală a inculpatului M.M.C., într-o primă etapă, acesta a refuzat să susțină declarații în calitate de suspect sau inculpat însă ulterior, cu ocazia reaudierii în calitate de inculpat, a recunoscut întocmai fapta pentru care este cercetat în prezenta cauză, astfel cum a fost descrisă în actul de inculpare, acceptând încadrarea juridică constând în infracțiunea de *trafic de influență* prev. de art. 291 alin. 1 C.pen.

ÎN DREPT

Fapta inculpatului M.M.C. constând în pretinderea, în zilele de 29.08.2025 și respectiv 04.09.2025 a sumei totale de 180.000 de euro precum și primirea, în ziua de 10.09.2025, în mod indirect, a sumei de 60.000 de euro (echivalentul a patru tranșe lunare în cuantum de 15.000 de euro fiecare) de la investigatorul sub acoperire (...), prin intermediul suspectei (...), în timp ce se aflau în complexul turistic (...) situat pe raza comunei Jurilovca, județul Tulcea, în schimbul exercitării presupusei influențe de care M.M.C. ar dispune asupra judecătorilor din cadrul Tribunalului București (în mod special prin intermediul președintelui acestei instanțe) pentru a-i determina pe aceștia să nu îndeplinească/să îndeplinească acte contrare îndatoririlor de serviciu în sensul pronunțării unei soluții de restituire a cauzei la procuror, în cadrul procedurii de cameră preliminară privind dosarul penal cu nr. (...) al Tribunalului București - Secția I Penală, în vederea împiedicării tragerii la răspundere penală a inculpatului (...) (om de afaceri și presupus asociat al investigatorului sub acoperire), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *trafic de influență* prev. de art. 291 alin. 1 C.pen.

Cu privire la săvârșirea infracțiunii de *complicitate la trafic de influență* prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 291 alin. 1 C.pen. de către fiecare dintre suspecții (...), (...) și (...), observăm că dispozițiile art. 16 alin. 3 C.pen. impun ca forma de vinovăție a intenției să fie reținută atunci când făptuitorul prevede rezultatul faptei sale și îl urmărește sau nu îl prevede, deși trebuia și putea să o facă. Or, raportat la ansamblul probelor administrate în cauză și analizate anterior, se constată faptul că niciunul dintre cei trei suspecți nu a avut reprezentarea subiectivă a caracterului ilicit al acțiunilor lor constând în sprijinul acordat inculpatului M.M.C. pentru punerea în executare a rezoluției infracționale reprezentată de traficarea unei presupuse influențe pe lângă organe judiciare penale (judecători și procurori) în scopul obținerii unei soluții favorabile în cadrul dosarului penal cu nr. (...) al Tribunalului București - Secția I Penală având ca obiect săvârșirea de către (...) a infracțiunii prevăzute de art. 18² din Legea nr. 78/2000, în vederea împiedicării tragerii la răspundere penală a

acestuia, în schimbul primirii de către inculpatul M.M.C., în tranșe, a sumei totale de 180.000 de euro de la investigatorului sub acoperire (...).

Astfel, există o îndoială pertinentă în ceea ce privește îndeplinirea unei cerințe esențiale a laturii subiective specifice acestor infracțiuni, din moment ce planul subiectiv al suspectilor a fost afectat de aparența de legalitate a activităților efectuate de către inculpatul M.M.C. și de presupusa apartenență a acestuia la organizații informative/militare de interes național sau european.

Or, pentru a putea fi angajată răspunderea penală a unei persoane, toate trăsăturile esențiale ale infracțiunilor trebuie îndeplinite în mod cumulativ, probele administrate în prezenta cauză neavând aptitudinea de a susține acuzația penală sub acest aspect. Rezultă că faptele reținute în sarcina suspectilor nu au fost săvârșite cu vinovăția prevăzută de lege, consecința fiind incidența temeiului de drept prevăzut de dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. b) teza a II-a din C.p.p., pentru fundamentarea soluției de clasare.

MIJLOACE DE PROBĂ

Situația de fapt expusă mai sus se dovedește cu următoarele mijloace de probă:

(...)

LATURA CIVILĂ

În prezenta cauză nu există constituire de parte civilă.

MĂSURI DE SIGURANȚĂ, PREVENTIVE SAU ASIGURĂTORII

Prin ordonanța Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, cu nr. 37/1/P/2025 din 11.09.2025 s-a dispus reținerea inculpatului M.M.C. pentru săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență* prev. de art. 291 alin. 1 C.pen., pentru o perioadă de 24 de ore, începând cu data de 11.09.2025, ora 03:30, până la data de 12.09.2025, ora 03:30.

Ca urmare a propunerii Direcției Naționale Anticorupție, prin încheierea din 11.09.2025 a Curții de Apel București, definitivă prin încheierea cu nr. 626 din 23.09.2025 a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului M.M.C. pentru o perioadă de 30 de zile, de la data de 11.09.2025 până la data de 10.10.2025 inclusiv iar prin încheierea din 02.10.2025 a Curții de Apel București, definitivă prin încheierea din 14.10.2025 a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a dispus prelungirea arestării preventive a inculpatului M.M.C. pentru o perioadă de 30 de zile, de la data de 11.10.2025 până la data de 09.11.2025 inclusiv.

Prin încheierea din 24.10.2025 a Curții de Apel București, definitivă prin încheierea din data de 29.10.2025 a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive a inculpatului M.M.C. cu măsura preventivă a arestului la domiciliu, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data rămânerii definitive a încheierii pronunțate de către Curtea de Apel București.

În acest sens, având în vedere că măsura preventivă a arestului la domiciliu are caracter proporțional raportat la gravitatea acuzației penale anterior descrisă și este în continuare necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal și al prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni de către inculpat, apreciem că se mențin temeiurile care au determinat luarea măsurii, motiv pentru care sunt incidente dispozițiile art. 328 alin. 1 C.p.p. raportat la art. 330 C.p.p. cu trimitere la art. 207 C.p.p., urmând a fi propusă *menținerea măsurii preventive a arestului la domiciliu* față de inculpatul M.M.C., pentru săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență* prev. de art. 291 alin. 1 C.pen.

În prezenta cauză nu au fost dispuse măsuri de siguranță sau asigurătorii.

DATE REFERITOARE LA INCULPAT

Inculpatul M.M.C. are vârsta de 72 de ani, este cetățean român, studii superioare, necăsătorit, profesie - detectiv particular.

Inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, potrivit fișei de cazier judiciar.

Într-o primă etapă, M.M.C. a refuzat să susțină declarații în calitate de suspect și inculpat însă ulterior, cu ocazia reaudierii în calitate de inculpat, a recunoscut întocmai fapta pentru care este cercetat în prezenta cauză, astfel cum a fost descrisă în actul de inculpare, acceptând încadrarea juridică constând în infracțiunea de *trafic de influență* prev. de art. 291 alin. 1 C.pen.

DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ

(...).

Astfel, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că fapta de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. există, a fost săvârșită de inculpatul M.M.C. și că acesta răspunde penal,

I). În temeiul art. 327 lit. a) C.p.p.,

DISPUN

1. Trimiterea în judecată, *în stare de arest la domiciliu*, a inculpatului:
- M.M.C. – (...), pentru săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență* prev. de art. 291 alin. 1 C.pen.
2. În temeiul art. 328 alin. 1 C.p.p. raportat la art. 330 C.p.p., cu trimitere la art. 207 C.p.p.,

PROPUN

Menținerea măsurii preventive a arestului la domiciliu față de inculpatul M.M.C., măsură dispusă pentru o perioadă de 30 de zile prin încheierea din data de 24.10.2025 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel București, definitivă prin încheierea din data de 29.10.2025 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, perioada începând cu data rămânerii definitive a încheierii pronunțate de către Curtea de Apel București.

3. În baza dispozițiilor art. 329 alin. 2 C.p.p., prezentul rechizitoriu, împreună cu o copie certificată și cu dosarul cauzei se trimit Tribunalului Tulcea, instanță competentă să judece cauza în primă instanță în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. a și c C.p.p. raportat la art. 41 alin. 1 lit. a C.p.p., urmând a fi citați, în temeiul art. 328 alin. 2 C.p.p.:

- Inculpatul M.M.C. – în prezent arestat la domiciliu la adresa (...).

(...)

4. Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 3.372,59 de lei pentru faza de urmărire penală, acestea urmând a fi suportate de către inculpatul M.M.C., în caz de condamnare, conform dispozițiilor art. 274 alin. 1 C.p.p.

II). În baza art. art. 328 alin. 3 C.p.p. rap. la art. 315 alin. lit. b C.p.p. cu trimitere la art. 16 alin. 1 lit. b teza a II - a C.p.p.,

DISPUN

1. Clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunii de *complicitate la trafic de influență* prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 291 alin. 1 C.pen. de către fiecare dintre suspecții (...), (...) și (...), întrucât faptele nu au fost săvârșite cu vinovăția prevăzută de lege.

(...).

PROCUROR

(...)