

România
Strada Smârdan nr. 6 A
Constanța, județ Constanța
Cod poștal 900664



Telefon: 0372.777.847
Fax: 0241.626.666
e-mail: constanta@pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL CONSTANȚA

Operator date nr. 4472

(...)

_____/_____/_____
Verificat sub aspectul legalității și
temeiniciei, conform art. 328 alin.1
din C.pr.pen. și art. 22² din OUG
nr. 43/2002
(...)

RECHIZITOIU

Anul 2026, luna mai, ziua 25

(...) – procuror (...) în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând conținutul materialului de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus, privind pe inculpatul **MERAN DORIN**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea, în mod direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, faptă prevăzută de art. 12 lit. b din Legea 78/2000, cu aplicarea dispozițiilor art. 35 alin.1 din Codul Penal (două acte materiale)

EXPUN URMĂTOARELE:

SITUAȚIA DE FAPT PE SCURT

În perioada iunie-iulie 2023, în calitate de comisar șef al Gărzii Naționale de Mediu – Comisariatul Județean Tulcea, a transmis (...), informații nedestinate

publicității în legătură cu conținutul unei petiții, formulată către (...), identitatea petiționarului și momentul realizării controlului pentru verificarea aspectelor sesizate. Petiția fusese formulată de către (...) împotriva (...). Procedând în acest fel, inculpatul Meran Dorin a lipsit de sens controlul ce trebuia efectuat, scopul urmărit fiind acela de a-l proteja pe beneficiarul informației de eventualele consecințe.

În perioada iulie 2023, în calitate de comisar șef al Gărzii Naționale de Mediu – Comisariatul Județean Tulcea, a solicitat operatorului privat (...) SA date cu caracter personal și comercial în legătură cu cantitățile de deșeuri colectate și identitatea generatorilor de deșeuri, persoane fizice și juridice, după care le-a transmis reprezentantului societății comerciale (...) SRL, pentru a le utiliza în scop comercial. (...) SA și (...) SRL desfășoară activitate comercială în domeniul colectării, depozitării și sortării deșeurilor, așadar fiind competitori în acest domeniu de activitate.

MODUL DE SESIZARE ȘI COMPETENȚA DIRECȚIEI NAȚIONALE ANTICORUPȚIE; ATRIBUȚII DE SERVICIU

(...)

SITUAȚIA DE FAPT

Din analiza coroborată a întregului material probator administrat a rezultat următoarea situație de fapt :

(...)

În perioada în care a ocupat funcția de comisar șef al Gărzii Naționale de Mediu – Comisariatul Județean Tulcea, inculpatul Meran Dorin a fost instruit și îndemnat de (...), să-și concentreze eforturile și atenția pe primăriile conduse de membrii ai altor formațiuni politice decât (...).

(...)

Totodată, în ceea ce privește relația cu numitul (...), putem concluziona faptul că aceasta a fost, în fapt, una de subordonare a inculpatului, acesta cerând practic voie să desfășoare controale la anumite entități juridice.

(...)

În cursul anului 2023, ocupând funcția de comisar șef al Gărzii Naționale de Mediu – Comisariatul Județean Tulcea, inculpatul MERAN DORIN a diseminat informații nedestinate publicității către doi beneficiari, respectiv persoana juridică (...) SRL și (...).

Astfel, așa cum rezultă din (...), în perioada iunie-iulie 2023 acesta a transmis (...) informații nedestinate publicității în legătură cu conținutul unei petiții formulate către (...), identitatea petiționarului și momentul realizării controlului pentru verificarea aspectelor sesizate (...).

Petiția fusese formulată împotriva (...) de către (...).

Procedând în acest mod, inculpatul Meran Dorin a lipsit de sens controlul ce trebuia efectuat, scopul urmărit fiind acela de a-l proteja pe beneficiarul informației de eventualele consecințe.

(...)

După cum am expus anterior, inculpatul MERAN DORIN a fost numit în funcția de comisar șef al Gărzii Naționale de Mediu – Comisariatul Județean Tulcea, cu sprijinul semnificativ al Organizației județene (...), funcție din care, acesta și-a exercitat prerogativele de conducător al instituției, pentru a favoriza primarii (...), cu ocazia controalelor efectuate de către subalterni.

(...)

Cu ocazia audierii (...), aceasta a precizat faptul că, pe fondul mai multor nereguli de ordin administrativ constatate cu ocazia exercitării atribuțiilor sale de serviciu, a formulat o petiție împotriva (...), care a fost adresată (...). Acest demers

a generat o serie de controale realizate de către echipe mixte, din componența cărora au făcut parte și reprezentanți ai Gărzii Naționale de Mediu – Comisariatul Județean Tulcea.

Ulterior acestor controale, (...) i-a reproșat (...) că a sesizat (...), aspect care nu ar fi trebuit cunoscut, cu atât mai mult de persoana împotriva căreia era îndreptată petiția.

În privința inculpatului MERAN DORIN, (...) a indicat faptul că l-a cunoscut în calitate de funcționar al Gărzii Naționale de Mediu – Comisariatul Județean Tulcea precum și faptul că acesta din urmă a fost observat intrând de mai multe ori în biroul (...), atât înainte de controalele dispuse de (...) cât și ulterior. Relevant este și faptul că (...) l-a observat pe inculpatul MERAN DORIN intrând în biroul (...) și după ce acesta nu a ocupat o funcție publică în cadrul Gărzii Naționale de Mediu – Comisariatul Județean Tulcea.

(...) a precizat faptul că, anterior controlului dispus de către (...), a purtat discuții cu inculpatul MERAN DORIN în cadrul cărora a fost atenționată de către acesta că (...) urmează să facă obiectul unui control, precum și faptul că unul dintre petiționari este chiar (...), respectiv (...).

Martorul (...) a declarat că, pe fondul unei situații conflictuale cu (...), a formulat sesizări către mai multe instituții ale statului, inclusiv (...). Este cazul petiției formulată la data de (...), înregistrată la (...) cu numărul (...), în cadrul căreia martorul a sesizat mai multe aspecte, printre care și potențiale nereguli legate de protejarea mediului, mai exact faptul că (...) a amenajat un adăpost de animale în proximitatea bazinului de apă potabilă care aprovizionează localitatea. Mai exact, acesta a amenajat o groapă în care era acumulată apă din bazinul de apă potabilă, prin intermediul unei conducte.

Percepția martorului a fost că (...) cunoștea despre aceste sesizări anterior verificărilor efectuate de instituțiile statului deoarece a observat în repetate rânduri,

că aspectele pe care le sesiza erau remediate cu câteva zile înainte de efectuarea verificărilor. Este și cazul concret al neregulii menționată anterior. Din declarație rezultă că la scurt timp după ce a formulat sesizarea cu privire la bazinul de apă potabilă, (...) a utilizat un excavator pentru a astupa groapa în care se acumula apă. Totodată, aceștia au mutat în integralitate efectivul de animale pe care îl aveau în respectiva zonă.

Așa cum rezultă și din cuprinsul răspunsului formulat de către (...) prin adresa (...), conținutul petițiilor și identitatea petiționarilor nu sunt informații destinate publicității.

Astfel, inculpatul MERAN DORIN, abuzând de funcția pe care o ocupa, respectiv cea de comisar șef al Gărzii Naționale de Mediu – Comisariatul Județean Tulcea, în virtutea căreia a avut acces la informații nedestinate publicului precum cele care fac cercetărilor, a golit de conținut activitatea de control prin eliminarea caracterului inopinat al acestuia, fără a putea să-și atingă scopul în mod eficient.

Mai mult, prin divulgarea identității petiționarului, acesta a periclitat situația profesională și socială a (...).

Concret, la data de 26 iunie 2023 (...) a solicitat Gărzii Naționale de Mediu – Comisariatul Județean Tulcea desemnarea unei persoane care să facă parte dintr-o comisie ce urma să fie constituită prin ordin al (...), în scopul verificării unor aspecte sesizate prin 5 petiții adresate instituției. Una dintre acestea era formulată de (...).

În ziua următoare, sub semnătura inculpatului Meran Dorin, Comisariatul Județean Tulcea a comunicat (...) identitatea funcționarului desemnat.

La data de 30 iunie 2023 (...) a emis Ordinul (...) prin care a fost constituită o comisie mixtă de control având ca obiective verificarea unor aspecte în legătură cu modul de aplicare și respectare a actelor normative la nivelul autorităților publice locale ale comunei (...).

Activitatea de control a avut loc în ziua de 5 iulie 2023.

În ziua precedentă, inculpatul Meran a anunțat persoana vizată de control despre iminenta sosire a comisiei, transmițându-i toate informațiile relevante pe care le deținea, respectiv petiția numitului (...) (care privea chestiunile de mediu, petiție transmisă integral sub formă de fotografie), faptul că este o comisie mixtă și că unul dintre petiționari este chiar (...).

Totodată, în aceeași perioadă, profitând de atribuțiile funcției pe care o ocupa, inculpatul MERAN DORIN a solicitat operatorului privat (...) SA date cu caracter personal și comercial cu privire la cantitățile de deșeuri colectate și identitatea generatorilor de deșeuri, persoane fizice și juridice, pe care ulterior le-a transmis reprezentantului societății comerciale (...) SRL, pentru a le utiliza în scop comercial.

(...) SA și (...) SRL desfășoară activitate comercială în domeniul colectării, depozitării și sortării deșeurilor, așadar fiind competitori în acest domeniu de activitate.

Caracterul nepublic al acestor informații reiese inclusiv din cuprinsul adresei prin care au fost comunicate de către (...) SA datele solicitate, fiind catalogate de către emitent ca informații cu caracter personal și comercial.

În acest context, (...) SA a pus în vedere în mod expres solicitantului că trebuie să asigure confidențialitatea ”*în scopul protejării interesului economic legitim și a interesului public*”.

Informațiile solicitate de către inculpat de la operatorul (...) SA au fost utilizate pentru interesul exclusiv al operatorului (...) SRL, prin reprezentantul (...), aspect ce reiese atât din discuția purtată de către cei doi cât și din (...).

(...)

Așadar, inculpatul Meran, era dator să păstreze secretul profesional cu privire la informațiile dobândite în timpul desfășurării activității. Informațiile care fac obiectul unor sesizări, fac parte din categoria informațiilor care nu sunt destinate publicității. Similar, informațiile cu caracter personal și comercial, de uz intern al unui operator privat nu trebuiau să ajungă la competitorul acestuia.

(...)

Apărările inculpatului

(...)

Alte soluții

(...)

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Fapta inculpatului MERAN DORIN care, în calitate de comisar șef al Gărzii Naționale de Mediu – Comisariatul Județean Tulcea, în perioada iunie-iulie 2023, luând cunoștință, în virtutea atribuțiilor de serviciu, de informații ce nu erau destinate publicității, referitoare la desfășurarea de către mai multe instituții (printre care și cea pe care o conducea) a unei acțiuni de control, i-a comunicat în mod direct persoanei vizate de control aceste informații, în scopul protejării acesteia de eventuale repercusiuni și care, în aceeași calitate, în cursul lunii iulie 2023, a solicitat operatorului privat (...) SA date cu caracter personal și comercial în legătură cu cantitățile de deșeuri colectate și identitatea generatorilor de deșeuri, persoane fizice și juridice, după care le-a transmis reprezentantului societății comerciale (...) SRL (concurentul primului operator), pentru a le utiliza în scop comercial, constituie infracțiunea continuată de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate

la aceste informații, faptă prevăzută de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 (două acte materiale).

(...)

Analiza elementelor constitutive ale infracțiunii

La data săvârșirii faptei inculpatul Meran Dorin ocupa funcția de comisar șef al Gărzii Naționale de Mediu – Comisariatul Județean Tulcea, fiind conducătorul acestei autorități. Este astfel îndeplinită condiția subiectului activ calificat, calitatea sa de comisar șef al Gărzii Naționale de Mediu, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, încadrându-se în prevederile art.1 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000.

Garda de Mediu se încadrează cu funcționari publici de execuție sau de conducere, în raport cu dispozițiile art. 473 din O.U.G nr. 57/2019 privind Codul Administrativ. Ultimii pot fi desemnați cu caracter temporar pentru exercitarea funcției publice de conducere, dintre funcționarii publici de execuție din cadrul aceleiași instituții, potrivit dispozițiilor art. 509 alin. 1, 2 și 4 coroborat cu art. 510 alin. 1 din O.U.G nr. 57/2019 privind Codul Administrativ.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii a constat în permiterea accesului (...) și (...) la informații nedestinate publicității.

Permiterea accesului s-a realizat prin transmiterea informațiilor, prin intermediul (...), celor doi beneficiari.

Informațiile la care au avut acces (...) și (...) au fost unele nedestinate publicității.

În sfera informațiilor confidențiale intră acele informații care, fără a avea caracter clasificat, sunt supuse unui regim restrictiv de circulație, unor limitări și îngrădiri legale, impuse de interese sociale.

(...)

După cum rezultă din întreg materialul probator administrat în cauză, interesul inculpatului Meran a fost acela de a o proteja pe (...) în calitate de (...) astfel încât aceasta să nu fie sancționată. Totodată, inculpatul a urmărit să-i creeze avantaje de

natură economică operatorului economic (...) în relația cu concurența existentă pe piața deșeurilor din județul Tulcea.

Aceste foloase procurate de inculpat sunt necuvenite, din moment ce beneficiarii nu aveau dreptul să intre în posesia informațiilor privitoare la controlul efectuat sau la datele personale și comerciale ale societății (...).

(...)

ACȚIUNEA CIVILĂ

Nu există acțiune civilă alăturată acțiunii penale.

MIJLOACE DE PROBĂ

Fapta inculpatului se probează prin:

(...)

DATE PRIVIND INCULPATUL

Inculpatul Meran Dorin este (...).

Ulterior a fost judecat și condamnat definitiv pentru săvârșirea unei infracțiuni de luare de mită.

DATE PRIVIND DESFĂȘURAREA URMĂRIRII PENALE

(...)

Inculpatul a fost informat cu privire la încadrarea juridică a faptei și drepturile și obligațiile ce decurg din atribuirea calităților de suspect și inculpat.

(...)

Constatând faptul că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și există probele necesare,

legal administrate, ce justifică aprecierea că fapta cercetată a fost săvârșită de inculpatul Meran Dorin, care răspunde penal,

În temeiul dispozițiilor art. 327 litera a din Codul de procedură penală, art. 46 și art. 63 din Codul de procedură penală,

D I S P U N:

1. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului :

MERAN DORIN, (...), pentru săvârșirea, în condițiile expuse, a infracțiunii continuate de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, faptă prevăzută de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 (două acte materiale).

2. (...).

În conformitate cu dispozițiile art. 329 Cod procedură penală, prezentul rechizitoriu, însoțit de dosarul de urmărire penală, se trimite **Tribunalului Tulcea**, instanță competentă să soluționeze cauza în primă instanță conform dispozițiilor art. 36 alin.1 litera c raportat la art. 41 alin. 1 litera a din Codul de procedură penală, urmând a fi citați :

INCULPAT

MERAN DORIN – (...)

MARTORI

(...)

În conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, solicităm obligarea inculpatului la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 372,92 lei.

PROCUROR (...)