

România
Strada Smârdan nr. 6A
Constanța, județ Constanța
Cod poștal 900664



+ 0372.777.847; 0241.672.277
+ 0241.626.666
constanta@dna.ro
www.dna.ro



Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL CONSTANȚA
Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 100/9/P/2025

____/____/_____
Verificat sub aspectul legalității și temeiniciei,
conform art. 328 alin. 1 din C.pr.pen. și art. 22² din
OUG nr. 43/2002
PROCUROR ȘEF SERVICIU
(...)

R E C H I Z I T O R I U

Anul 2026, luna august, ziua 11

Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial
Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr. de mai sus privind
pe inculpatul:

DUMITRU IONUȚ, (...), având calitatea de director general al Direcției Generale
de Poliție Locală Constanța, fără antecedente penale, cercetat în stare de libertate, pentru
săvârșirea infracțiunii de:

*Abuz în serviciu prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin.
(1) C.pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen., în formă continuată, 55 de acte materiale*

EXPUN URMĂTOARELE:

Modalitatea de sesizare

La data de 21.10.2025, Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial
Constanța s-a sesizat din oficiu cu privire la posibile fapte de abuz în serviciu săvârșite

de funcționarii cu putere de decizie din cadrul Direcției Generale de Poliție Locală Constanța, formându-se dosarul penal nr. 100/9/P/2025.

Situația de fapt

În perioada aprilie 2024 – septembrie 2025, inculpatul DUMITRU IONUȚ, director general al Direcției Generale de Poliție Locală Constanța (D.G.P.L. Constanța), în exercitarea atribuțiilor de serviciu și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a aprobat, prin 55 de note și rapoarte de serviciu, reprezentând tot atâtea acte materiale, cu nesocotirea competenței exclusive a instanței de judecată de a cenzura procesul-verbal de contravenție comunicat, prevăzută de art. 32 alin. (2) și art. 34 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001, și cu încălcarea obligației de punere în executare a amenzii, ce revenea organului din care făcea parte agentul constatator, precum și a obligației de comunicare a proceselor-verbale organelor de specialitate ale unităților administrativ-teritoriale beneficiare, prevăzute de art. 39 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) din aceeași ordonanță, scoaterea administrativă din circuitul civil a 60 de procese-verbale de contravenție comunicate contravenienților și nu le-a mai transmis, în vederea dării în debit, organelor de specialitate ale unităților administrativ-teritoriale beneficiare, cauzând astfel acestora o pagubă de 108.521 lei, prin neîncasarea la bugetele locale a amenzilor cuvenite, și o vătămare a intereselor legitime, prin lipsirea de exercițiul dreptului de creanță născut ope legis în patrimoniul lor, și procurând contravenienților sancționați un folos necuvenit în același quantum.

Prin Dispoziția primarului municipiului Constanța nr. (...).05.2008, inculpatul DUMITRU IONUȚ a fost numit în funcția publică de execuție de inspector, în cadrul Serviciului Zona II-Sud, Direcția Poliția Comunitară de Siguranță Rutieră. Ulterior, prin Dispoziția nr. (...) din 01.07.2021, inculpatul DUMITRU IONUȚ a fost numit în funcția publică de conducere de director general, gradul II, al Direcției Generale de Poliție Locală Constanța, calitate pe care o deține și în prezent.

Prin HCL nr. 339/31.08.2023, modificată prin HCL nr. 469/29.11.2023 și HCL nr. 564/2023, Consiliul Local al municipiului Constanța a stabilit impozitele și taxele la nivelul municipiului Constanța pentru anul 2024. Pentru anul 2025, impozitele și taxele au fost stabilite prin HCL nr. 412/30.09.2024, modificată prin HCL nr. 434/25.10.2024, în temeiul art. 486 alin. (1) și (2) din Legea nr. 227/2015, Codul fiscal.

Potrivit Anexei nr. 6 cap. III la HCL nr. 339/2023 (aplicabilă în anul 2024) și Anexei nr. 6 cap. II la HCL nr. 412/2024 (aplicabilă în anul 2025), este reglementată Taxa pentru folosirea tramei stradale de către utilaje și vehicule concepute și construite pentru transportul de materiale de construcții și alte mărfuri. Aceste hotărâri instituie, în sarcina utilizatorilor, obligația de a obține, anterior efectuării transportului, autorizația de circulație și, după caz, avizul de traseu, și prevăd că este contravenție fapta *de a circula fără autorizație de circulație, fapta de a circula fără aviz de traseu, precum și fapta de a nu prezenta aceste documente la solicitarea persoanelor abilitate să efectueze controlul, pentru vehiculele cu masa totală maximă autorizată/masa încărcată maxim admisă din punct de vedere tehnic peste 3,5 tone inclusiv*. Sancțiunea contravențională este, în temeiul HCL nr. 339/2023 (pentru anul 2024), amenda între 342 lei și 1.366 lei pentru vehiculele cu masă cuprinsă între 3,5 tone inclusiv și 7,5 tone inclusiv, respectiv amenda între 1.366 lei și 2.500 lei pentru vehiculele cu masă peste 7,5 tone, în cazul circulației fără autorizație sau fără aviz de traseu, precum și amenda între 228 lei și 683 lei pentru neprezentarea acestor documente la control; în temeiul HCL nr. 412/2024 (pentru anul 2025), sancțiunea este amenda între 2.000 lei și 2.500 lei pentru circulația fără autorizație ori fără aviz de traseu (vehicule peste 3,5 tone inclusiv), respectiv amenda între 1.500 lei și 2.500 lei pentru neprezentarea documentelor la control. Constatarea contravenției și aplicarea sancțiunii revin reprezentanților Direcției Generale de Poliție Locală din cadrul Primăriei municipiului Constanța.

În mod similar, potrivit Anexei nr. 9 cap. VII la HCL nr. 339/2023 (aplicabilă în anul 2024) și Anexei nr. 9 cap. VII la HCL nr. 412/2024 (aplicabilă în anul 2025), care reglementează Taxa pentru folosirea tramei stradale de către autovehicule de transport persoane în comun pe raza mun. Constanța și instituie, în sarcina operatorilor de transport public de călători, obligația de a obține autorizație de circulație valabilă la data efectuării transportului, constituie contravenție *circulația pe trasa stradală a municipiului Constanța a autovehiculelor care execută serviciul public de transport călători fără autorizație de circulație valabilă la data efectuării transportului*. Sancțiunea contravențională este, în temeiul HCL nr. 339/2023 (pentru anul 2024), amenda între 1.333 lei și 2.500 lei, iar în temeiul HCL nr. 412/2024 (pentru anul 2025), amenda între 2.000 lei și 2.500 lei. Constatarea contravenției și aplicarea sancțiunii revin acelorași organe.

Potrivit Anexei nr. 6 cap. III la HCL nr. 339/2023 și, în mod corespunzător, Anexei nr. 6 cap. II la HCL nr. 412/2024, aplicarea sancțiunii contravenționale nu înlătură obligația de plată a taxei de tramă stradală, cele două obligații, taxa de tramă stradală și amenda contravențională, fiind distincte și neexcluzându-se reciproc. Prin urmare, nici achitarea ulterioară a taxei de tramă stradală nu exonerează contravenientul de plata amenzii contravenționale aplicate pentru fapta de a fi circulat fără autorizație de circulație ori fără aviz de traseu, întrucât cele două sume nu se suprapun și nu se substituie una alteia: taxa reprezintă contravaloarea folosirii tramei stradale, în vreme ce amenda sancționează săvârșirea contravenției constatate la momentul controlului.

În cauzele ce fac obiectul prezentei acuzații, contravenienților li s-au comunicat procesele-verbale de constatare și sancționare a contravenției, conform art. 26 alin. (3) și art. 27 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, ceea ce înseamnă că respectivele procese-verbale intraseră în circuitul civil și, începând cu acest moment, nu mai puteau fi cenzurate decât de instanța de judecată competentă, conform art. 31 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001, iar, după împlinirea termenului de 15 zile pentru formularea plângerii contravenționale, deveneau titluri executorii și trebuiau transmise organului de specialitate competent al unității administrativ-teritoriale, în vederea dării în debit, conform art. 39 alin. (2) lit. a) din aceeași ordonanță.

Cu toate acestea, în loc de a comunica petiționarilor temeiul legal al soluției și de a-i îndruma către singura cale legală de atac, plângerea contravențională la judecătoria competentă, potrivit art. 6¹ și art. 13 din O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, sau, după caz, de a transmite procesul-verbal organului de specialitate competent al unității administrativ-teritoriale, în vederea dării în debit, la expirarea termenului legal de formulare a plângerii contravenționale, conform art. 39 alin. (2) lit. a) din O.G. nr. 2/2001, conducătorul Direcției Generale de Poliție Locală Constanța, inculpatul DUMITRU IONUȚ, a dispus scoaterea proceselor-verbale din circuitul civil, cu consecința directă a netransmiterii lor în debit către organele de specialitate ale unităților administrativ-teritoriale competente.

În urma analizei extinse, s-au identificat **patru categorii (calupuri) de procese-verbale** scoase din circuitul civil în mod administrativ de către Direcția Generală de Poliție Locală Constanța, după cum urmează:

- Calupul I, procese-verbale scoase din circuitul civil ca urmare a împlinirii termenului de 2 luni pentru comunicarea procesului-verbal, cu consecința prescrierii executării sancțiunii contravenționale, potrivit art. 14 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001; categorie care nu pune probleme de legalitate și care nu face obiectul prezentei acuzații;
- Calupul II, procese-verbale scoase din circuitul civil ca urmare a constatării unor erori materiale, pentru aceeași faptă fiind aplicată o nouă sancțiune, prin întocmirea unui nou proces-verbal, înăuntrul termenului de prescripție a aplicării sancțiunii amenzii, de 6 luni de la data săvârșirii faptei, prevăzut de art. 13 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001; în această categorie creanța unității administrativ-teritoriale nu a fost suprimată, ci înlocuită cu cea izvorâtă din al doilea proces-verbal, pus în executare, motiv pentru care categoria nu face obiectul prezentei acuzații, verificarea legalității ambelor acte rămânând deschisă instanței investite cu plângerea contravențională;
- **Calupul III** (care formează obiectul prezentei cauze), 60 de procese-verbale scoase din circuitul civil în mod administrativ și unilateral, ca urmare a unei reverificări ulterioare a situației de fapt efectuate de polițiștii locali din subordinea inculpatului, în urma căreia poliția locală a apreciat, *ex post* și fără competență legală, că procesele-verbale ar fi fost emise neîntemeiat (fie autorizațiile/taxele de tramă stradală fuseseră deja emise/achitate la data faptei, fie masa maximă autorizată nu depășea 3,5 tone). Or, la momentul deciziei de scoatere din circuitul civil, procesele-verbale fuseseră deja comunicate contravenienților și intraseră în circuitul civil, urmând ca, în lipsa plângerii contravenționale, să devină titluri executorii potrivit art. 37 din O.G. nr. 2/2001, la împlinirea termenului de 15 zile prevăzut de art. 31 alin. (1) din aceeași ordonanță; pentru o parte dintre acestea, aprobarea scoaterii din circuitul civil a fost dată după împlinirea acestui termen, potrivit distincțiilor arătate la secțiunea B;
- Calupul IV, petițiile transmise de contravenienți către Direcția Generală de Poliție Locală Constanța, în perioada 2024–2025, sesizând situații similare celor din Calupul III. La o parte dintre acestea, instituția a răspuns corect, indicând petenților că singura cale de atac este plângerea contravențională la instanța de judecată, în timp ce la cealaltă parte s-a dispus scoaterea proceselor-verbale din circuitul civil, în modalitatea arătată la Calupul III.

Totalul amenzilor netransmise în debit aferente Calupului III se ridică la suma de 108.521 lei, astfel cum se va arăta la secțiunea A.

În cauză s-a invocat împrejurarea că aplicația informatică a Serviciului Public de Impozite, Taxe și Alte Venituri ale Bugetului Local Constanța (SPITVBL Constanța) nu ar fi funcționat corect în intervalul 26.05.2025–31.05.2025 (6 zile), conform adresei nr. (...).11.2025 a D.G.P.L. Constanța, ceea ce ar fi putut genera, conform unei potențiale apărări, erori la identificarea plății taxelor. Din cele 60 de procese-verbale ce fac obiectul prezentei cauze, numai 6 procese-verbale (10%) au fost întocmite în acest interval, seriile DPLC și DGPL fiind cele înscrise pe formularele de proces-verbal ale direcției, respectiv: seria DPLC nr. 431098 (26.05.2025), seria DPLC nr. 431099 (26.05.2025), seria DPLC nr. 432051 (26.05.2025), seria DPLC nr. 432052 (26.05.2025), seria DGPL nr. 37744 (28.05.2025) și seria DGPL nr. 39244 (31.05.2025), totalizând amenzi în cuantum cumulat de 12.000 lei. În orice caz, nici această împrejurare, în sensul că în mod greșit s-ar fi constatat că respectivii contravenienți nu aveau taxele plătite corect, nu constituie temei legal pentru scoaterea administrativă din circuitul civil a proceselor-verbale, competența verificării legalității și temeiniciei lor aparținând, în continuare, exclusiv instanței de judecată, iar pentru celelalte 54 de procese-verbale (90%) împrejurarea invocată nu are nicio relevanță, fiind plasate în afara intervalului de pretinsă nefuncționare a aplicației. Ceea ce contează este data la care a fost întocmit procesul-verbal, iar nu data la care a fost săvârșită contravenția, întrucât agentul constatatator consultă evidențele SPITVBL Constanța atunci când întocmește actul, iar nu la data faptei. Cele 22 de procese-verbale având ca dată a faptei intervalul 26.05.2025–29.05.2025 au fost întocmite în lunile iunie și iulie 2025, când aplicația funcționa.

(...)

Din aceste verificări au rezultat următoarele constatări privind faptele reținute în sarcina inculpatului:

A. Numărul final de note și rapoarte semnate spre aprobare de inculpat a fost stabilit prin procesul-verbal din 23.03.2026, prin care ofițerul de poliție judiciară delegat a identificat 71 de note și rapoarte interne prin care s-a solicitat anularea celor 79 de procese-verbale de contravenție inițial selectate ca potențial obiect al verificării. Dintre cele 71 de note, 55 au fost semnate **spre aprobare de către inculpatul DUMITRU IONUȚ, director general al D.G.P.L. Constanța**. Cele 55 de note-raport semnate de inculpat, corespunzătoare celor 55 de acte materiale reținute în sarcina sa, privesc cele 60 de procese-verbale de contravenție scoase din circuitul civil, având un

cuantum total al amenzilor de **108.521 lei**, aceleași 60 de procese-verbale care formează obiectul prezentei acuzații (Calupul III). Celelalte 16 note-raport, nesemnate de inculpat, au fost înlăturate din sfera acuzării, aprobarea fiind dată de alte persoane. Evidența nominală a celor 55 de note și a celor 60 de procese-verbale, cu indicarea seriei și numărului fiecărui proces-verbal anulat, este detaliată în tabelul anexat la procesul-verbal din 23.03.2026.

Structura concretă a celor 60 de procese-verbale scoase din circuitul civil prin cele 55 de note și rapoarte semnate de inculpat, astfel cum rezultă din centralizarea în format tabelar întocmită de ofițerul de poliție judiciară delegat (anexă la procesul-verbal din 23.03.2026), este următoarea: pe categoria reglementată de **Anexa nr. 6** (taxa pentru folosirea tramei stradale de către utilaje și vehicule peste 3,5 tone) au fost identificate 49 de procese-verbale, **vizate prin 48 de note distincte, cu un cuantum cumulat al amenzilor de 93.858 lei**; pe categoria reglementată de **Anexa nr. 9** (taxa pentru folosirea tramei stradale de către autovehicule de transport persoane în comun) au fost identificate 11 procese-verbale, **vizate prin 7 note distincte, cu un cuantum cumulat al amenzilor de 14.663 lei**. Cele două categorii însumează 60 de procese-verbale, vizate prin 55 de note distincte, cu un cuantum cumulat al amenzilor de 108.521 lei, sumă care rezultă prin simplă adunare, fără a fi necesară o expertiză contabilă.

Așadar, acțiunile inculpatului au constat, în concret, în semnarea, în calitate de director, persoană decidentă, cu consecința aprobării, a unui număr de 55 de note și rapoarte de serviciu, intitulate impropriu „*de anulare a procesului-verbal*”, întocmite de polițiștii locali din subordine, prin care se propunea scoaterea celor 60 de procese-verbale din circuitul civil, iar inacțiunea a constat în netransmiterea acestora, în condițiile legii, organelor de specialitate ale unităților administrativ-teritoriale beneficiare, în vederea dării în debit. Această conduită s-a desfășurat în toate cele trei intervale temporale ale acestor procese-verbale, fără ca momentul scoaterii din circuitul civil să modifice caracterul nelegal al acesteia: scoaterea s-a dispus deopotrivă asupra unor procese-verbale aflate înăuntrul termenului de 15 zile pentru exercitarea plângerii contravenționale; în această ipoteză, inculpatul avea obligația de a comunica petiționarului temeiul legal al soluției și de a-l îndruma către judecătoria competentă, potrivit art. 6¹ și art. 13 din O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cum o făcuse deja în multiple situații, conform documentelor de la dosar, respectiv Calupul IV, iar nu de a

lipsi instanța de competența care îi revenea conform legii și Constituției. Scoaterea s-a dispus și asupra unor procese-verbale ce deveniseră *ope legis* titluri executorii prin neatacare în termenul de formulare a plângerii contravenționale, dar pentru care nu fusese încă împlinit termenul de 30 de zile pentru transmiterea organului de specialitate competent al unității administrativ-teritoriale în vederea dării în debit; în această ipoteză, inculpatul avea obligația legală imperativă de transmitere prevăzută de art. 39 alin. (2) lit. a) din O.G. nr. 2/2001. În fine, scoaterea s-a dispus și asupra unor procese-verbale ulterior împlinirii și acestui din urmă termen, asupra cărora inculpatul intervenea pe un titlu executoriu deja consolidat *ope legis*, împiedicând astfel intrarea sumei reprezentând amenda contravențională în patrimoniul unității administrativ-teritoriale beneficiare, prin întreruperea circuitului de transmitere în debit.

Inculpatul a dispus, astfel, asupra celor 60 de procese-verbale ce fac obiectul prezentei acuzații, în cadrul unui flux instituțional în care aprobarea aparținea conducerii direcției, iar în privința celor 60 de procese-verbale aprobarea a fost dată, în fiecare caz, de inculpat, prin semnătură proprie pe notele și rapoartele de serviciu.

Sub aspectul succesiunii temporale a actelor materiale, primul act material, constând în semnarea notei de scoatere a procesului-verbal din circuitul civil, a fost realizat la 10.04.2024, iar ultimul la 21.09.2025. Perioada infrațională se întinde, așadar, pe 529 de zile, circa 17 luni, în care inculpatul a aprobat 55 de note și rapoarte, revenind, în medie, aproximativ un act material la fiecare 10 zile. Durata și numărul actelor materiale, sub semnătura proprie a directorului general, înlătură ipoteza unei erori izolate, a unei reflectări insuficiente ori a unei reacții punctuale la o situație neașteptată și relevă o practică instituțională stabilă, repetată conștient și asumată.

B. Analiza temporală a notelor și rapoartelor de anulare aprobate raportat la termenele de 15 zile pentru exercitarea plângerii contravenționale [art. 31 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001] și de 30 de zile pentru transmiterea procesului-verbal în vederea dării în debit [art. 39 alin. (2) lit. a) din O.G. nr. 2/2001] impune distincțiile care urmează. Cele două termene legale succesive delimitează trei ipoteze juridice distincte, în funcție de momentul aprobării de către inculpat a notei/raportului prin care s-a propus scoaterea procesului-verbal din circuitul civil. Raportat la datele de comunicare către contravenient, atestate prin dovezile aflate la dosar, iar pentru 13 dintre

procesele-verbale stabilite în condițiile arătate la finalul prezentei secțiuni, rezultă următoarele:

(i) Notă/raport de anulare aprobat în interiorul termenului de 15 zile de la comunicare (înăuntrul termenului de formulare a plângerii contravenționale): 36 de procese-verbale (60%; poz. 1-5, 9-10, 14-17, 24-26, 28-29, 31-36, 39-40, 44-48, 50-51, 53-55, 57-58); în această ipoteză, anularea s-a dispus înainte ca actul să dobândească *ope legis* caracter de titlu executoriu prin neatacare, caracter pe care procesul-verbal l-a dobândit ulterior, la împlinirea termenului;

(ii) Notă/raport de anulare aprobat în intervalul 16–45 de zile de la comunicare (după împlinirea termenului de formulare a plângerii contravenționale, dar în interiorul termenului de 30 de zile pentru transmiterea în debit): 15 procese-verbale (25%; poz. 11, 19-20, 27, 30, 37-38, 41-43, 49, 52, 56, 59-60); în această ipoteză, anularea s-a dispus după consolidarea *ope legis* a titlului executoriu, dar înainte de împlinirea termenului în care organul din care făcea parte agentul constatator avea obligația legală de a transmite procesul-verbal organului de specialitate al unității administrativ-teritoriale în a cărei rază teritorială domiciliază contravenientul persoană fizică sau, după caz, își are domiciliul fiscal contravenientul persoană juridică, în vederea dării în debit;

(iii) Notă/raport de anulare aprobat la mai mult de 45 de zile de la comunicare (după împlinirea ambelor termene): 9 procese-verbale (15%; poz. 6-8, 12-13, 18, 21-23); în această ipoteză, anularea s-a dispus asupra unor titluri executorii care ar fi trebuit deja transmise organului de specialitate competent al unității administrativ-teritoriale, în vederea dării în debit.

Pentru cele 13 procese-verbale a căror dată de comunicare către contravenient coincide cu data întocmirii notei/raportului de scoatere din circuitul civil semnat de inculpat (poz. 25, 28, 29, 32, 33, 39, 45, 47, 48, 51, 54, 57 și 60 din tabelul centralizator, în cuantum total al amenzilor de 28.000 lei, dintre care 12, în cuantum de 26.000 lei, se plasează în ipoteza (i)), organul de urmărire penală a constatat că, la dosarul intern al D.G.P.L. Constanța, nu există un document de comunicare distinct (dovadă de primire, confirmare poștală, proces-verbal de înmânare sau alt act echivalent), iar data oficială de comunicare a fost stabilită de procuror, prin asimilare, la data întocmirii notei/raportului de scoatere din circuitul civil. Lipsa documentului formal de comunicare constituie, în

sine, o nelegalitate administrativă suplimentară, imputabilă, în gestionarea proceselor-verbale, conducătorului instituției emitente, inculpatului DUMITRU IONUȚ, însă această împrejurare nu pune în discuție comunicarea efectivă a procesului-verbal către contravenient. Dimpotrivă, este cert că aceste procese-verbale fuseseră comunicate, fapt confirmat obiectiv de existența la dosar a unor înscrisuri provenite de la contravenienții înșiși (mesaje de poștă electronică, confirmări electronice de primire, cereri adresate D.G.P.L. Constanța, răspunsuri la solicitări ori alte acte depuse personal la sediul instituției), din care rezultă că respectivii contravenienți cunoșteau efectiv procesele-verbale, fie pentru că le primiseră personal la sediul D.G.P.L. Constanța, fie pentru că le obținuseră prin alte mijloace, astfel încât actele intraseră, prin acest fapt, în circuitul civil în sensul art. 26 alin. (3) și art. 27 din O.G. nr. 2/2001. Pentru fiecare dintre cele 13 procese-verbale, intervalul dintre data încheierii actului și data reținută ca dată a comunicării este mai mic decât termenul de două luni prevăzut de art. 14 alin. (1) din aceeași ordonanță, astfel încât executarea sancțiunii nu era prescrisă.

Orice referire făcută la așa-zisul „*fond*” al problemei (respectiv la împrejurări care privesc plata sau neplata taxei de tramă stradală, existența ori inexistența autorizației de circulație și alte elemente similare) este efectuată exclusiv în scopul combaterii premiselor factuale invocate ori prefigurate în apărarea inculpatului, iar nu spre a aprecia pe fond temeinicia proceselor-verbale contravenționale; aceasta din urmă rămâne atributul exclusiv al instanței de judecată investite cu plângerea contravențională, conform art. 32 alin. (2) și art. 34 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001.

C. Problemele așa-zis „*de fond*” constatate cu privire la Anexa nr. 6 (taxa de tramă stradală pentru utilaje și vehicule peste 3,5 tone) au fost verificate prin procesul-verbal din 17.03.2026, prin care organul de urmărire penală a stabilit, pe baza adreselor nr. R-T178478/15.12.2025 și nr. R-S4158/28.01.2026 emise de Serviciul Public de Impozite, Taxe și Alte Venituri ale Bugetului Local Constanța, situația plății taxei de tramă stradală pentru patru autovehicule selectate spre verificare pentru care s-a dispus anularea proceselor-verbale. Verificarea a relevat că, în privința autovehiculelor cu nr. de înmatriculare (...) (faptă din 22.06.2024), (...) (faptă din 28.11.2024) și (...) (faptă din 13.06.2025), nu există dovada achitării taxei de tramă stradală la data săvârșirii faptei, SPITVBL Constanța comunicând expres, prin adresele menționate, că nu există proba plății, iar la dosarul intern al D.G.P.L. Constanța nu se află, pentru niciunul dintre cele

trei procese-verbale aferente acestor autovehicule, vreun document justificativ cu aparență de temeinicie care să fi stat la baza scoaterii lor administrative din circuitul civil. Cu titlu particular, în privința procesului-verbal seria DPLC nr. 395697/15.07.2024 (poziția 13 din tabelul centralizator al celor 60 de procese-verbale), aferent autovehiculului cu nr. de înmatriculare (...) și emis pentru fapta săvârșită la data de 22.06.2024 de contravenientul (...) S.R.L., agentul constatator (...), care a întocmit atât procesul-verbal, cât și nota-raport de scoatere din circuitul civil, a afirmat, în declarația sa, că nota-raport a avut în vedere împrejurarea că vehiculul ar fi avut autorizație de circulație, recunoscând că nu a fost atașat niciun document justificativ al acestei împrejurări. În aceste trei cazuri, premisa apărării, potrivit căreia procesele-verbale ar fi fost „neîntemeiate”, nu se verifică, în sensul că respectivele contravenții nu ar fi fost, în realitate, efectiv săvârșite, ori că taxa de tramă stradală ar fi fost, în realitate, achitată; iar scoaterea administrativă din circuitul civil nici a acestor trei procese-verbale, nici a celorlalte procese-verbale care fac obiectul cauzei, nu era permisă, întrucât, indiferent de temeinicia sau netemeinicia procesului-verbal în fond, competența cenzurării sale revine, conform art. 31, art. 32 alin. (2) și art. 34 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001, exclusiv instanței de judecată, iar nu organului constatator. Chiar și în ipoteza în care, ulterior, s-ar produce dovada achitării taxei de tramă stradală pentru oricare dintre aceste trei autovehicule, o asemenea împrejurare ar fi trebuit să facă obiectul analizei instanței de judecată investite cu plângerea contravențională, iar nu al unei cenzuri administrative dispuse de inculpat. În privința celui de-al patrulea autovehicul (auto nr. (...)), scoaterea din circuitul civil s-a întemeiat pe nota-raport nr. 194211/28.08.2025, aprobată de inculpat la 21.09.2025, prin care s-a apreciat, *ex post*, că vehiculul ar fi fost încadrat greșit la categoria N1 cu masa maximă autorizată de 3.500 kg, fiind în fapt o autorulotă cu masă maximă admisă inferioară. Or, această reîncadrare a masei vehiculului, intervenită la peste două luni de la fapta contravențională (13.07.2025), înseamnă a verifica temeinicia procesului-verbal, operațiune rezervată exclusiv instanței de judecată.

D. Problemele așa-zis „de fond” constatate cu privire la Anexa nr. 9 (taxa de tramă stradală pentru autocare de transport persoane în comun) au fost verificate prin procesul-verbal din 30.04.2026, prin care organul de urmărire penală a stabilit, pe baza adresei nr. R7649/20.01.2026 emise de Direcția de Servicii Publice, Serviciul Drumuri, Parcări și Transport din cadrul Primăriei municipiului Constanța, documentele

care au stat la baza eliberării autorizațiilor de circulație pe trasa stradală pentru autocarele de transport persoane în comun. Verificarea a avut ca obiect trei procese-verbale de contravenție întocmite pe Anexa nr. 9 cap. VII pct. c din HCL nr. 339/2023, auto nr. (...) (PV seria DPLC nr. 383422/19.03.2024, ora 12:08), auto nr. (...) (PV seria DPLC nr. 383420/19.03.2024, ora 11:28) și auto nr. (...) (PV seria DPLC nr. 384075/19.03.2024, ora 11:25). În toate cele trei cazuri, organul de urmărire penală a constatat o neconcordanță esențială: procesele-verbale de contravenție indică ora exactă a constatării faptei (între 11:25 și 12:08), în timp ce chitanțele de plată a taxei de tramă stradală invocate în susținerea anulării sunt emise în aceeași zi calendaristică, dar **fără mențiunea orei plății**. În lipsa acestui reper temporal, este **imposibil de stabilit, și nici nu a fost stabilit pe cale administrativă**, dacă plata a fost efectuată anterior sau ulterior controlului, adică dacă, la momentul săvârșirii faptei consemnate în procesul-verbal, contravenientul avea sau nu taxa achitată. Stabilirea acestei împrejurări, pe baza unui probatoriu administrat în condiții de contradictorialitate, era atributul exclusiv al instanței investite cu plângerea contravențională. Cu toate acestea, inculpatul a aprobat scoaterea administrativă a celor trei procese-verbale, substituindu-se astfel instanței de judecată în privința unor situații de fapt în care însuși probatoriul invocat în pretinsa „*dovadă*” a plății era afectat de un dubiu obiectiv ce impunea, *a fortiori*, parcurgerea căii judiciare.

(...)

Pentru cele 60 de procese-verbale ce fac obiectul prezentei cauze, momentul scoaterii din circuitul civil dispuse de inculpat se plasează, în raport cu succesiunea termenelor legale prevăzute de O.G. nr. 2/2001, în una dintre cele trei ipoteze identificate la secțiunea B. Întreruperea acestei succesiuni, prin aprobarea de către inculpat a rapoartelor de scoatere din circuitul civil, intitulate impropriu „*de anulare a procesului-verbal*”, a privat fiecare unitate administrativ-teritorială beneficiară (cea pe a cărei rază teritorială domiciliază contravenientul persoană fizică ori își are domiciliul fiscal contravenientul persoană juridică, conform tabelului centralizator de mai jos) de exercițiul efectiv al dreptului de creanță născut *ope legis* în patrimoniul său, lipsind-o, prin netransmiterea în debit, de singura cale legală prin care creanța se putea realiza. Valoarea fiecărei amenzi netransmise reprezintă paguba suferită de unitatea beneficiară, constând în neîncasarea, la bugetul local, a sumei cuvenite; împrejurarea că titlul executoriu subzistă nu înlătură paguba, întrucât unitatea beneficiară nu poate declanșa

executarea în lipsa comunicării prevăzute de art. 39 alin. (2) lit. a) din O.G. nr. 2/2001, iar organul ținut să o facă a scos actele din evidențele proprii.

Cuquantumul total al amenzilor netransmise în debit, de 108.521 lei, constituie paguba cauzată unităților administrativ-teritoriale beneficiare prin conduita inculpatului, întrucât reprezintă valoarea cumulată a amenzilor contravenționale aplicate prin cele 60 de procese-verbale ale căror creanțe se născuseră *ope legis* în patrimoniul unităților administrativ-teritoriale competente și care, prin întreruperea circuitului legal de transmitere în debit, nu au mai putut fi colectate la bugetele locale ale acestora.

(...)

Creanțele izvorâte din cele 60 de procese-verbale revin unităților administrativ-teritoriale pe raza cărora se află domiciliul ori sediul fiecărui contravenient, iar pentru contravenienții cu domiciliul în municipiul București, subdiviziunilor administrativ-teritoriale în care aceștia domiciliază, potrivit art. 8 alin. (3) și (4) din O.G. nr. 2/2001, desemnate în continuare, împreună cu unitățile administrativ-teritoriale, unități administrativ-teritoriale beneficiare:

Nr. crt.	Unitatea administrativ-teritorială prejudiciată	Nr. procese-verbale	Cuquantum (lei)
1	mun. Constanța	24	47.675
2	oraș Ovidiu, jud. Constanța	5	7.332
3	oraș Murfatlar, jud. Constanța	3	4.342
4	com. Lumina, jud. Constanța	2	684
5	oraș Năvodari, jud. Constanța	1	1.333
6	com. Agigea, jud. Constanța	2	3.366
7	com. Valu lui Traian, jud. Constanța	1	2.000
8	com. Nicolae Bălcescu, jud. Constanța	1	2.000
9	mun. București, Sector 1	8	10.373
10	mun. București, Sector 6	4	10.000
11	mun. București, Sector 4	1	342
12	com. Coșereni, jud. Ialomița	1	4.000
13	com. Chiajna, jud. Ilfov	1	4.000
14	mun. Onești, jud. Bacău	1	2.732
15	com. Galda de Jos (sat Oiejdea), jud. Alba	1	2.000
16	mun. Galați, jud. Galați	1	2.000
17	com. Pielești, jud. Dolj	1	2.000
18	mun. Râmnicu Sărat, jud. Buzău	1	2.000
19	mun. Râmnicu Vâlcea, jud. Vâlcea	1	342
TOTAL		60	108.521

Conduita inculpatului a produs și o vătămare a **intereselor legitime** ale celor 19 unități administrativ-teritoriale beneficiare ale creanțelor contravenționale, constând în lezarea exercițiului drepturilor patrimoniale și administrative ale acestora în calitate de titulare ale creanțelor născute *ope legis* în patrimoniul lor. Aceeași conduită a lezat, pe

plan secundar, și interesul public general al respectării ordinii de drept și al executării sancțiunilor contravenționale aplicate de organele competente.

Coroborat cu această vătămare și cu prejudiciul produs unităților administrativ-teritoriale, conduita inculpatului a generat, concomitent, un **folos necuvenit** patrimonial în patrimoniul contravenienților sancționați prin cele 60 de procese-verbale, constând în păstrarea sumelor reprezentând amenzile aplicate prin cele 60 de procese-verbale scoase administrativ din circuitul civil, ca urmare a nepunerii acestora în executare, în quantum cumulat de 108.521 lei. Această sumă este identică cu prejudiciul reținut în patrimoniul celor 19 unități administrativ-teritoriale beneficiare ale creanțelor contravenționale.

Folosul astfel dobândit de contravenienți s-a consolidat odată cu scoaterea proceselor-verbale din circuitul civil. Punerea în executare a amenzii contravenționale aparține, potrivit art. 39 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 2/2001, exclusiv organului din care face parte agentul constator, iar unitatea beneficiară a creanței nu o poate declanșa, întrucât nu deține procesul-verbal și nu are calitatea de a-l transmite în debit. Toate cele 60 de procese-verbale au devenit titluri executorii, iar prin scoaterea acestora din evidențele Direcției Generale de Poliție Locală Constanța termenul de 30 de zile prevăzut de art. 39 alin. (2) din aceeași ordonanță s-a împlinit pentru fiecare, fără ca vreo sumă să fie comunicată organelor de specialitate competente. Paguba se apreciază la data fiecărui act material, iar o eventuală recuperare ulterioară ar privi exclusiv întinderea pretențiilor civile, nu și existența infracțiunii.

ÎN DREPT

Fapta inculpatului DUMITRU IONUȚ constă în aceea că, în perioada aprilie 2024 – septembrie 2025, în calitate de director general al Direcției Generale de Poliție Locală Constanța, numit prin Dispoziția primarului municipiului Constanța nr. (...)/01.07.2021, în condițiile art. 15 din Legea nr. 155/2010 a poliției locale și ale art. 390 alin. (1) lit. a) raportat la art. 385 alin. (3) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, în exercitarea atribuțiilor de serviciu și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a semnat, cu consecința aprobării, un număr de 55 de note și rapoarte de serviciu întocmite de polițiști locali din subordine, care corespund celor 55 de acte materiale reținute în sarcina sa, și a dispus astfel scoaterea administrativă din circuitul civil a 60 de procese-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor, cu un quantum total al amenzilor de 108.521

lei. Cele 60 de procese-verbale fuseseră comunicate contravenienților și intraseră în circuitul civil în sensul art. 26 alin. (3) și art. 27 din O.G. nr. 2/2001, iar 24 dintre acestea, cu amenzi în quantum de 41.432 lei, deveniseră deja titluri executorii *ope legis*, în temeiul art. 37 din aceeași ordonanță, scoaterea din circuitul civil fiind dispusă după consolidarea titlului, în timp ce celelalte 36, cu amenzi în quantum de 67.089 lei, scoase din circuitul civil mai înainte de acest moment, au devenit titluri executorii la împlinirea termenului de formulare a plângerii contravenționale, prevăzut de art. 31 alin. (1) din aceeași ordonanță. Toate cele 60 de procese-verbale au devenit titluri executorii.

Prin scoaterea administrativă a acestora din circuitul civil, inculpatul a uzurpat competența exclusivă de control jurisdicțional al instanței de judecată, prevăzută de art. 32 alin. (2) și art. 34 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001, în procedura declanșată prin plângerea contravențională reglementată de art. 31 alin. (1) din aceeași ordonanță.

Punerea în executare a amenzii revenea, potrivit art. 39 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 2/2001, organului din care făcea parte agentul constatator, adică Direcției Generale de Poliție Locală Constanța, și se realiza prin transmiterea procesului-verbal organului de specialitate al unității administrativ-teritoriale beneficiare, potrivit art. 39 alin. (2) lit. a) din aceeași ordonanță. Obligația s-a născut, pentru fiecare dintre cele 60 de procese-verbale, prin comunicarea acestora către contravenienți și trebuia executată, în lipsa plângerii contravenționale, după împlinirea termenului de 15 zile, în termen de 30 de zile. Niciunul dintre cele 60 de procese-verbale nu a fost transmis.

Prin această conduită, inculpatul a cauzat celor 19 unități administrativ-teritoriale beneficiare o pagubă de 108.521 lei și o vătămare a intereselor legitime ale acestora, procurând contravenienților un folos necuvenit în același quantum.

Fapta astfel descrisă întrunește elementele de tipicitate obiectivă ale infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen., în formă continuată, 55 de acte materiale.

Potrivit art. 297 alin. (1) din Codul penal, „*Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act prevăzut de o lege, o ordonanță a Guvernului, o ordonanță de urgență a Guvernului sau de un alt act normativ care, la data adoptării, avea putere de lege ori îl îndeplinește cu încălcarea unei dispoziții cuprinse într-un astfel de act normativ, cauzând astfel o pagubă ori o vătămare a*

drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.”

Forma agravată reținută este cea prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000, potrivit căruia *„În cazul infracțiunilor de abuz în serviciu sau de uzurpare a funcției, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime.”*

Ca efect al acestei majorări, limitele speciale ale pedepsei sunt închisoarea de la 2 ani și 8 luni la 9 ani și 4 luni, față de limitele de la 2 la 7 ani prevăzute de art. 297 alin. (1) C.pen., alături de pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

Cerința subiectului activ calificat este îndeplinită, inculpatul DUMITRU IONUȚ având calitatea de **funcționar public**, în sensul art. 175 alin. (1) lit. b) teza a doua C.pen., text potrivit căruia este funcționar public, în sensul legii penale, persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără o remunerație, *„exercită [...] o funcție publică de orice natură”*.

Competența materială a Direcției Naționale Anticorupție este atrasă de calitatea inculpatului, în temeiul art. 13 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 43/2002, care dă în competența acestei direcții, indiferent de valoarea pagubei, infracțiunile prevăzute de Legea nr. 78/2000 săvârșite de conducătorii instituțiilor publice locale și de persoanele cu funcții de control din cadrul acestora, excepția din text privind numai nivelul orașelor și comunelor. Direcția Generală de Poliție Locală Constanța este instituție publică în înțelesul art. 5 lit. w) din Codul administrativ, ca structură funcțională care acționează în regim de putere publică și prestează un serviciu public, iar inculpatul o conduce, ca director general numit în condițiile art. 15 din Legea nr. 155/2010, exercitând totodată o funcție de control, întrucât organizează, planifică și conduce întreaga activitate a poliției locale, potrivit art. 15 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 1332/2010.

Dispozițiile legale aplicabile

Legea nr. 155/2010 a poliției locale

Art. 14 alin. (1): *„Personalul poliției locale este compus din: a) funcționari publici care ocupă funcții publice specifice de polițist local; b) funcționari publici care ocupă funcții publice generale [...].”*

Art. 15: *„Șeful poliției locale și adjunctul acestuia sunt numiți în funcția de conducere în conformitate cu prevederile Legii nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”*

Art. 21 alin. (3): *„Polițistul local cu funcție de conducere răspunde pentru ordinele și dispozițiile date subordonaților. El este obligat să verifice dacă acestea au fost transmise și înțelese corect și să controleze modul de ducere la îndeplinire.”*

Art. 45 alin. (2): *„În termen de 90 de zile de la publicarea prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I, Ministerul Administrației și Internelor elaborează, cu consultarea structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale, Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a poliției locale, care se aprobă prin hotărâre a Guvernului.”*

H.G. nr. 1332/2010 privind aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a poliției locale

Art. 15 alin. (1): *„Șeful poliției locale își îndeplinește atribuțiile în mod nemijlocit sub autoritatea și controlul primarului și are următoarele atribuții: a) organizează, planifică și conduce întreaga activitate a poliției locale [...].”*

Art. 15 alin. (2): *„În exercitarea atribuțiilor ce îi revin, șeful poliției locale emite decizii cu caracter obligatoriu pentru întregul personal din subordine.”*

O.U.G. nr. 57/2019, Codul administrativ

Art. 385 alin. (3): *„Funcțiile publice locale sunt funcțiile publice stabilite, potrivit legii, în cadrul aparatului propriu al autorităților administrației publice locale și al instituțiilor publice subordonate acestora.”*

Art. 390 alin. (1) lit. a): „Categoria funcționarilor publici de conducere cuprinde persoanele numite în una dintre următoarele funcții publice: a) director general din cadrul autorităților și instituțiilor publice prevăzute la art. 385, precum și funcțiile publice specifice echivalente acestora [...].”

Art. 490 alin. (1): „Încălcarea de către funcționarii publici, cu vinovăție, a îndatoririlor de serviciu atrage răspunderea administrativă, civilă sau penală, în condițiile legii și ale prezentului cod.”

Art. 490 alin. (2): „Semnarea, contrasemnarea sau avizarea de către funcționarii publici a proiectelor de acte administrative și a documentelor de fundamantare a acestora, cu încălcarea prevederilor legale, atrage răspunderea acestora în condițiile legii.”

Art. 490 alin. (3): „Funcționarul public are dreptul de a refuza semnarea, respectiv contrasemnarea ori avizarea actelor și documentelor [...] dacă le consideră ilegale, cu respectarea prevederilor art. 437 alin. (3).”

Art. 564 alin. (1): „Săvârșirea unor fapte ilegite, de către personalul prevăzut de art. 5 lit. gg), în exercitarea atribuțiilor ce îi revin, atrage răspunderea administrativă, civilă sau penală, după caz.”

O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

Art. 8 alin. (3) și (4): „Sumele provenite din amenzile aplicate persoanelor juridice în conformitate cu legislația în vigoare se fac venit integral la bugetul de stat, cu excepția celor aplicate, potrivit legii, de autoritățile administrației publice locale și amenzilor privind circulația pe drumurile publice, care se fac venit integral la bugetele locale ale unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale în care contravenientul își are domiciliul sau sediul, după caz. [...] Sumele provenite din amenzile aplicate persoanelor fizice în conformitate cu legislația în vigoare se fac venit integral la bugetele locale ale unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale în care contravenientul își are domiciliul.”

Art. 25 alin. (3): „Procesul-verbal de constatare a contravenției este titlu de creanță și înștiințare de plată.”

Art. 31 alin. (1): „Împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia.”

Art. 31 alin. (2): „Partea vătămată poate face plângere numai în ceea ce privește despăgubirea, iar cel cărui îi aparțin bunurile confiscate, altul decât contravenientul, numai în ceea ce privește măsura confiscării.”

Art. 32 alin. (1): „Plângerea se depune și se soluționează în baza competenței alternative la judecătoria în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția ori la judecătoria în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau sediul contravenientul.”

Art. 32 alin. (2): „Controlul aplicării și executării sancțiunilor contravenționale principale și complementare este de competența exclusivă a instanței prevăzute la alin. (1) [respectiv judecătoria].”

Art. 34 alin. (1): „Instanța competentă să soluționeze plângerea, după ce verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, ascultă pe cel care a făcut-o și pe celelalte persoane citate, dacă aceștia s-au prezentat, administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal, și hotărăște asupra sancțiunii, despăgubirii stabilite, precum și asupra măsurii confiscării.”

Art. 37: „Procesul-verbal neatacat în termenul prevăzut la art. 31, precum și hotărârea judecătorească definitivă prin care s-a soluționat plângerea constituie titlu executoriu, fără vreo altă formalitate.”

Art. 39 alin. (1): „Punerea în executare a sancțiunii amenzii contravenționale se face astfel: a) de către organul din care face parte agentul constator, ori de câte ori nu se exercită calea de atac împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției în termenul prevăzut de lege; b) de către instanța judecătorească, în celelalte cazuri.”

Art. 39 alin. (2): „În vederea executării amenzii, organele prevăzute la alin. (1) vor comunica din oficiu procesul-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii, neatacat cu plângere în termenul legal, în termen de 30 de zile de la data expirării acestui termen, ori, după caz, dispozitivul hotărârii judecătorești irevocabile prin care s-a soluționat plângerea, în termen de 30 de zile de la data la care hotărârea a devenit irevocabilă, astfel: a) pentru sumele care se fac venit integral la bugetele locale, organelor de specialitate ale unităților administrativ-teritoriale în a căror rază teritorială domiciliază contravenientul persoană fizică sau, după caz, își are domiciliul fiscal contravenientul persoană juridică [...].”

Din coroborarea dispozițiilor imperative invocate rezultă două teze esențiale pentru calificarea juridică a faptei:

- prima teză: judecătoria are atât competența materială de a soluționa plângerile contravenționale, cât și competența funcțională exclusivă de a exercita controlul aplicării și executării sancțiunilor contravenționale, fiind, prin urmare, exclusă orice competență a organului care a aplicat amenda de a scoate procesele-verbale din circuitul civil după comunicarea lor;
- a doua teză: la împlinirea termenului de 15 zile de la comunicare, în lipsa plângerii, procesul-verbal devine titlu executoriu *ope legis*, iar transmiterea sa în debit către organele de specialitate ale unităților administrativ-teritoriale competente constituie o obligație legală imperativă a organului din care face parte agentul constator, conform art. 39 alin. (1) și (2) din O.G. nr. 2/2001.

Aceste teze se sprijină, suplimentar, pe **principiul irevocabilității actului administrativ** intrat în circuitul civil și care a produs efecte juridice, principiu consacrat expres de **Curtea Constituțională a României prin Decizia nr. 364 din 8 iunie 2022** (publicată în Monitorul Oficial nr. 831 din 24 august 2022). Prin această decizie, Curtea a statuat, cu valoare general-obligatorie, că autoritatea publică emitentă a unui act administrativ individual **nu mai are competența de a retrage sau revoca actul după ce acesta a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice**, această competență aparținând **exclusiv instanței de judecată**, sesizată în condițiile legii. Deși Decizia nr. 364/2022 a fost pronunțată în materia actelor administrative emise în temeiul Legii educației naționale (titluri de doctor), principiul consacrat are **vocație generală**, aplicându-se oricărei categorii de acte administrative individuale, întrucât exprimă raportul fundamental dintre principiul revocabilității actului administrativ și principiul securității raporturilor juridice. Soluția este consacrată și în dreptul comun al contenciosului administrativ prin **art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004**, potrivit căruia *„autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanței anularea acestuia, în situația în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”*.

Acest principiu a fost confirmat, în mod expres, și de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin **Decizia nr. 74 din 20 noiembrie 2023** (publicată în Monitorul Oficial nr. 12 din 8 ianuarie 2024), pronunțată

ca urmare a unei sesizări formulate de Curtea de Apel Constanța, prin care, în interpretarea și aplicarea art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004, s-a statuat, cu efect obligatoriu potrivit art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, că regimul irevocabilității instituit de acest text privește exclusiv actele administrative cu caracter individual, singurele susceptibile de a deveni irevocabile prin intrarea în circuitul civil și producerea de efecte juridice. Sesizarea privea acte administrative cu caracter normativ, cu privire la care Înalta Curte a reținut că autoritatea emitentă nu poate nici măcar să ceară instanței anularea; pentru actele individuale, considerentele deciziei lămuresc regimul aplicabil: odată intrat în circuitul civil și producând efecte juridice, **actul individual scapă oricărei puteri de revocare a emitentului**, căruia legea îi lasă un singur instrument, acțiunea în anulare adresată instanței în condițiile art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004. Dreptul pozitiv nu cunoaște, așadar, nicio ipoteză în care emitentul să poată desființa singur un act administrativ individual intrat în circuitul civil: fie destinatarul atacă actul, fie autoritatea sesizează instanța, iar desființarea este, pe ambele căi, competența și dreptul exclusiv al judecătorului. Or, procesele-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor sunt acte administrative individuale, intrând pe deplin sub incidența acestui regim al irevocabilității și sub regimul special prevăzut de O.G. nr. 2/2001.

În materia specifică a contravențiilor, acest principiu general se realizează prin regimul derogatoriu instituit de art. 31, art. 32 alin. (2) și art. 34 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001: procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției, odată comunicat contravenientului, **intră în circuitul civil** și produce, prin efectul direct al art. 25 alin. (3) din aceeași ordonanță, efecte juridice imediate (titlu de creanță și înștiințare de plată), urmând să devină **titlu executoriu ope legis** la împlinirea termenului de 15 zile de la comunicare, conform art. 37 din ordonanță, dacă nu a fost atacat. Din acest moment, autoritatea emitentă (organul din care face parte agentul constatatator și, *a fortiori*, conducătorul ierarhic al acestuia) **nu mai poate, în nicio formă, să cenzureze actul pe cale administrativă**; singura cale legală deschisă este plângerea contravențională a contravenientului la instanța de judecată competentă, conform art. 31 din O.G. nr. 2/2001, iar singurul organ legal abilitat să dispună anularea procesului-verbal este **judecătoria investită cu plângerea**, potrivit art. 34 alin. (1) din aceeași ordonanță.

Chiar și calea acțiunii în anulare, singura lăsată emitentului de art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004, rămâne o cale judiciară, iar în materie contravențională competența de a cenzura procesul-verbal comunicat aparține exclusiv judecătoriei, potrivit art. 32 alin. (2) din O.G. nr. 2/2001. Ceea ce legea îi interzice emitentului, în orice ipoteză, este desființarea actului prin propria autoritate. Scoaterea administrativă din circuitul civil a celor 60 de procese-verbale, dispusă de inculpat sub semnătura proprie, contravine acestei reguli speciale. Inculpatul a construit, în afara cadrului legal, o a treia cale, **inexistentă în lege**: desființarea actului instituției prin semnătura conducătorului acesteia, aplicată pe o notă internă nesupusă niciunei publicități și niciunei căi de atac.

(...)

LATURA CIVILĂ

Prin adrese emise de Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța, cele 19 unități administrativ-teritoriale prejudiciate au fost încunoștințate cu privire la calitatea procesuală de persoană vătămată dobândită ope legis, în temeiul art. 25 alin. (3), art. 37 și art. 39 alin. (2) lit. a) din O.G. nr. 2/2001, coroborate cu art. 79 C. proc. pen., și cu privire la dreptul de a se constitui parte civilă în procesul penal, conform art. 20 alin. (1) C. proc. pen. Prejudiciul total reținut în cauză este de 108.521 lei, reprezentând cuantumul cumulat al amenzilor netransmise în debit, defalcat pe cele 19 unități administrativ-teritoriale beneficiare conform tabelului centralizator al unităților beneficiare.

Prin adresele înregistrate la Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța, s-au constituit părți civile în cauză, prin reprezentanții lor legali, 11 dintre unitățile administrativ-teritoriale prejudiciate, după cum urmează: com. Agigea, jud. Constanța, cu suma totală de 3.366 lei (adresele nr. 9185 din 03.06.2026, pentru 2.000 lei, și nr. 10649 din 02.07.2026, pentru 1.366 lei); mun. Constanța, cu suma de 47.675 lei (adresa nr. 133134 din 03.06.2026); mun. București, Sector 6, cu suma de 10.000 lei (adresa din 03.06.2026); com. Lumina, jud. Constanța, cu suma de 684 lei (adresa nr. 12010 din 22.05.2026); com. Valu lui Traian, jud. Constanța, cu suma de 2.000 lei (adresa nr. 11943 din 22.05.2026); mun. Galați, jud. Galați, cu suma de 2.000 lei (adresa nr. 84854 din 20.05.2026); orașul Năvodari, jud. Constanța, cu suma de 1.333 lei (adresa nr. 43499 din 20.05.2026); orașul Ovidiu, jud. Constanța, cu suma de 7.332 lei (adresa nr.

R11609 din 27.05.2026); mun. Râmnicu Vâlcea, jud. Vâlcea, cu suma de 342 lei (adresa nr. 252097 din 23.06.2026); com. Pielești, jud. Dolj, cu suma de 2.000 lei (adresa nr. 7062 din 24.05.2026); mun. Onești, jud. Bacău, cu suma de 2.732 lei (adresa nr. 41869/21.05.2026). Valoarea cumulată a pretențiilor civile astfel formulate este de 79.464 lei.

Prin adresele nr. 84854 din 20.05.2026 a municipiului Galați, jud. Galați, și nr. 43499 din 20.05.2026 a orașului Năvodari, jud. Constanța, cele două unități administrativ-teritoriale părți civile au solicitat și introducerea în cauză, în calitate de parte responsabilă civilmente, a municipiului Constanța, prin Primar. Calitatea de parte responsabilă civilmente privește exclusiv pretențiile formulate de municipiul Galați, în cuantum de 2.000 lei, și de orașul Năvodari, în cuantum de 1.333 lei.

MIJLOACE DE PROBĂ

(...)

DATE PRIVIND INCULPATUL

Inculpatul DUMITRU IONUȚ, (...), este, la data emiterii prezentului rechizitoriu, director general al Direcției Generale de Poliție Locală Constanța (funcție publică de conducere, gradul II), numit în această funcție prin Dispoziția primarului municipiului Constanța nr. (...) din 01.07.2021. Anterior, prin Dispoziția primarului municipiului Constanța nr. (...) din 05.05.2008, a fost numit în funcția publică de execuție de inspector în cadrul Serviciului Zona II-Sud, Direcția Poliția Comunitară de Siguranță Rutieră. Inculpatul nu figurează cu antecedente penale, conform fișei de cazier judiciar atașate la dosarul cauzei.

DATE PRIVIND URMĂRIREA PENALĂ

(...)

DATE PRIVIND MĂSURILE LUATE ÎN DOSAR

(...)

PROPUNERI

În baza art. 330 C. proc. pen., propun **menținerea măsurilor asigurătorii** dispuse prin ordonanța din 20.05.2026 a Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța asupra bunurilor și conturilor deținute de inculpatul DUMITRU IONUȚ, așa cum au fost restrânse prin încheierea nr. 103 din 17.06.2026, pronunțată în dosarul nr. 3016/118/2026 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul Constanța, respectiv până la concurența sumei de 108.521 lei.

În temeiul art. 112 alin. (1) lit. e) C.pen., propun **confiscarea specială**, de la inculpatul DUMITRU IONUȚ, a sumei de 108.521 lei, reprezentând folosul necuvenit obținut de contravenienți prin scoaterea administrativă din circuitul civil a celor 60 de procese-verbale, în măsura în care aceste sume nu vor fi restituite unităților administrativ-teritoriale beneficiare și nu vor servi la despăgubirea părților civile. În ipoteza în care pretențiile celor 11 părți civile, în quantum total de 79.464 lei, vor fi acordate integral, suma supusă confiscării se reduce la 29.057 lei, reprezentând diferența până la valoarea totală a folosului necuvenit.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

Rezultând din materialul de urmărire penală că fapta există, a fost săvârșită de inculpat și acesta răspunde penal,

În temeiul art. 327 lit. a) C. proc. pen.,

DISPUN:

1. Trimiterea în judecată a inculpatului:

DUMITRU IONUȚ, (...), având calitatea de director general al Direcției Generale de Poliție Locală Constanța, fără antecedente penale, cercetat în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de:

Abuz în serviciu prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin.

(1) C.pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen., în formă continuată, 55 de acte materiale

2. În baza art. 36 alin. (1) lit. c) C. proc. pen. și art. 41 alin. (1) lit. a) C. proc. pen., dosarul se înaintează Tribunalului Constanța, competent să judece cauza în primă instanță, urmând a fi citați:

Inculpatul

DUMITRU IONUȚ, (...).

Persoanele vătămate

Cele 8 unități administrativ-teritoriale prejudiciate care nu au răspuns dacă se constituie părți civile, prin reprezentanții lor legali, după cum urmează:

- 1) Oraș Murfatlar, jud. Constanța, prin Primar;
- 2) Com. Nicolae Bălcescu, jud. Constanța, prin Primar;
- 3) Mun. București, Sector 1, prin Primar;
- 4) Mun. București, Sector 4, prin Primar;
- 5) Com. Coșereni, jud. Ialomița, prin Primar;
- 6) Com. Chiajna, jud. Ilfov, prin Primar;
- 7) Com. Galda de Jos, jud. Alba, prin Primar;
- 8) Mun. Râmnicu Sărat, jud. Buzău, prin Primar.

Părțile civile

Cele 11 unități administrativ-teritoriale care s-au constituit părți civile, prin reprezentanții lor legali, după cum urmează:

- 9) Com. Agigea, jud. Constanța, prin Primar, cu suma de 3.366 lei;
- 10) Mun. Constanța, prin Primar, cu suma de 47.675 lei;
- 11) Mun. București, Sector 6, prin Primar, cu suma de 10.000 lei;
- 12) Com. Lumina, jud. Constanța, prin Primar, cu suma de 684 lei;
- 13) Com. Valu lui Traian, jud. Constanța, prin Primar, cu suma de 2.000 lei;
- 14) Mun. Galați, jud. Galați, prin Primar, cu suma de 2.000 lei;
- 15) Orașul Năvodari, jud. Constanța, prin Primar, cu suma de 1.333 lei;
- 16) Orașul Ovidiu, jud. Constanța, prin Primar, cu suma de 7.332 lei;
- 17) Mun. Râmnicu Vâlcea, jud. Vâlcea, prin Primar, cu suma de 342 lei;
- 18) Com. Pielești, jud. Dolj, prin Primar, cu suma de 2.000 lei;
- 19) Mun. Onești, jud. Bacău, prin Primar, cu suma de 2.732 lei.

Partea responsabilă civilmente

Mun. Constanța, jud. Constanța, prin Primar, raportat la cererile de introducere în cauză formulate de unitățile administrativ-teritoriale părți civile mun. Galați, jud. Galați, și oraș Năvodari, jud. Constanța. Această calitate privește exclusiv pretențiile formulate de cele două unități administrativ-teritoriale, în cuantum total de 3.333 lei, respectiv 2.000 lei pentru mun. Galați și 1.333 lei pentru orașul Năvodari.

Martori

(...)

3. În temeiul art. 274 alin. (1) C. proc. pen., în caz de condamnare, inculpatul DUMITRU IONUȚ va fi obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în cuantum de 974,64 lei.

4. Prezentul rechizitoriu se comunică în extras Primăriei municipiului Constanța, în vederea aplicării dispozițiilor art. 513 alin. (1) lit. l) din Codul administrativ, raportat la art. 465 alin. (1) lit. h) din același act normativ, referitoare la suspendarea raportului de serviciu al inculpatului DUMITRU IONUȚ.

PROCUROR,

(...)

(...)